

**Б.Н. Чичерин**

**О народном представительстве**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
Б11

**Б.Н. Чичерин**  
Б11 О народном представительстве / Б.Н. Чичерин – М.: Книга по Требованию, 2021. – 564 с.

**ISBN 978-5-458-10972-7**

В 1866 году Б.Н.Чичерин публикует книгу «О народном представительстве», которая была защищена им в качестве докторской диссертации. Это исследование серьезно обогатило политическую и историческую науку, сразу же став классической работой по истории представительных учреждений в Европе и России. В своей диссертации Б.Н.Чичерин рассматривает следующие проблемы: сущность и свойства народного представительства, виды народного представительства (в республиках, в монархиях, совещательные и сословные собрания, конституционная монархия, представительство в сложных государствах), историческое развитие представительных учреждений в Европе (на примерах Англии, Франции, Германии и России), условия народного представительства.

**ISBN 978-5-458-10972-7**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



англійской конституціи, что въ сущности не болѣе, какъ произвольное предположеніе. Изучая предметъ, Гнейстъ ненамѣренно преувеличивалъ себѣ его значеніе и вносилъ въ него свои собственные взгляды. Даже мѣстное самоуправленіе онъ изслѣдовалъ съ одностороннею мыслью, которая не оправдывается имъ самимъ выставленными фактами. Онъ явился рѣшительнымъ приверженцемъ одной только формы англійскаго областного устройства, той, которая вытекла изъ господства аристократіи, и которая въ новѣйшее время, съ усиленіемъ среднихъ классовъ, уступаетъ мѣсто инымъ началамъ. Въ водвореніи выборнаго права въ областяхъ Гнейстъ видитъ упадокъ англійской конституціи. Съ этими выводами согласиться невозможно. Сочиненіе, замѣчательное по своей учености, остается бесплоднымъ по своимъ результатамъ. Во всякомъ случаѣ, изслѣдованіе учреждений и быта одного государства недостаточно для всесторонняго пониманія предмета. Только сравнительное изученіе исторіи представительнаго порядка у различныхъ народовъ можетъ привести къ точнымъ заключеніямъ. А къ этому доселѣ никто не приступалъ. Такимъ образомъ, вопросъ объ условіяхъ представительнаго порядка едва затронуть. Для изслѣдованія открывается здѣсь самое обширное поле.

Русскій писатель, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, находится въ счастливомъ положеніи касательно всѣхъ этихъ вопросовъ. У насъ, они до сихъ поръ не имѣли практическаго значенія, а потому мы можемъ относиться къ нимъ вполне безпристрастно. У насъ нѣтъ и тѣхъ одностороннихъ взглядовъ, которые вырабатываются историческою жизнью народа. Наконецъ, мы не причастны тѣмъ глубокимъ предубѣжденіямъ, которыя раздѣляютъ Нѣмцевъ, Французовъ и Англичанъ. Въ качествѣ постороннихъ зрителей, мы можемъ спокойно сравнивать исторію всѣхъ представительныхъ государствъ и дѣлать изъ нея выводы, не искаженные народнымъ самолюбіемъ или односторонними практическими цѣлями. Къ этимъ даннымъ мы можемъ присоединить и собственный свой историческій опытъ, который даетъ намъ по крайней мѣрѣ отрицательные результаты. Русскому человѣку невозможно становиться на

точку зрѣнія западныхъ либераловъ, которые даютъ свободѣ абсолютное значеніе и выставляютъ ее непремѣннымъ условіемъ всякаго гражданскаго развитія. Признать это, значило бы отречься отъ всего своего прошедшаго, отвергнуть очевидный и всеобъемлющій фактъ нашей исторіи, которая доказываетъ ясне дня, что самодержавіе можетъ вести народъ громадными шагами на пути гражданственности и просвѣщенія. Мы болѣе, нежели кто нибудь, должны быть убѣждены, что образъ правленія, установленный въ государствѣ, зависитъ отъ свойствъ и требованій народной жизни, и что безусловнаго правила здѣсь быть не можетъ. Но самая эта точка зрѣнія должна привести насъ къ болѣе точному и многостороннему изслѣдованію условій различныхъ образцовъ правленія. Въ этомъ отношеніи, наше прошлое не должно суживать наши взгляды. Русская исторія не мѣшаетъ намъ любить свободу, къ которой, какъ къ высшему идеалу, стремится всякая благородная душа. Особенно въ настоящее время, это начало намъ менѣе чуждо, нежели когда либо. Во имя свободы разрѣшаются вѣковыя связи; великія преобразованія вносятъ ее въ нашъ гражданскій бытъ, въ суды, въ мѣстное управленіе, наконецъ, въ самую печать. Какъ нѣкогда, державною рукою Петра, насаждалось у насъ европейское просвѣщеніе, такъ нынѣ, либеральныя идеи, выработанныя европейскою жизнью, водворяются въ нашемъ отечествѣ. Мы усвоиваемъ ихъ себѣ, приравнивая ихъ къ собственнымъ нашимъ потребностямъ, въ тѣхъ размѣрахъ, какіе допускаются нашею исторіею и жизнью. Добытое трудомъ и борьбою достается намъ безъ потрясеній и переворотовъ.

При этомъ новомъ сближеніи съ Европою, вопросъ о развитіи либеральныхъ учрежденій получаетъ для насъ большій интересъ, нежели прежде. Мы сравниваемъ свой собственный бытъ съ чужимъ, чтобъ уяснить себѣ особенности того и другаго. Когда свобода становится основнымъ элементомъ гражданскаго порядка, вниманіе общества естественно устремляется на изученіе тѣхъ формъ, которыя можетъ принимать это начало, и тѣхъ послѣдствій, которыя изъ него вытекаютъ. Что такое свобода? гдѣ ея границы? чѣмъ опредѣляется большее или меньшее ея

развитіе? Таковы вопросы, которые сами собою рождаются въ умахъ. Починъ преобразованій принадлежитъ верховной власти, но народу принадлежитъ самосознаніе. Оно составляетъ первое условіе всякаго разумнаго развитія; безъ него остаются безплодными самыя полезныя нововведенія. Къ нему стремится и Россія, послѣ того великаго и благогворнаго переворота, которому она подверглась. Вездѣ, и на верху и внизу, и въ столицахъ и въ отдаленныхъ углахъ государства, раздаются политическіе толки, болѣе оживленные, нежели прежде; общественныя дѣла занимаютъ всѣхъ; газеты получаютъ громадное значеніе; вырабатываются направленія, и крайнія, и умѣренныя и реакціонныя; сословія начинаютъ заявлять о своихъ желаніяхъ и стремленіяхъ. Въ этомъ дѣтскомъ лепетѣ свободы слышится незрѣлость нашего общества; но это первый шагъ къ самосознанію. Внезапно водворившаяся свобода мысли и слова, при полномъ измѣненіи всего быта, должна породить и шаткость понятій, и неумѣренныя требованія и легкомысленныя увлеченія. Все это перерабатывается естественнымъ ходомъ жизни, которая учитъ безразсудныхъ и смиряетъ нетерпѣливыхъ. Но чтобы выдти изъ умственного хаоса, въ который въ настоящее время погружено наше общество, нужно прежде всего выясненіе понятій. Безъ этой теоретической работы, практика остается безплодною, ибо люди въ своей дѣятельности руководятся мыслью, которая одна въ состояніи воздерживать крайности и указывать цѣли и средства. Гдѣ нѣтъ гармоніи въ умахъ, не будетъ ея и въ жизни. Безъ серьезнаго умственного труда, тщетны и всѣ мѣры, клонящіяся къ утвержденію власти. Общество, почувшавшее свободу и начинающее разсуждать, должно быть ведено не только силою, но убѣжденіемъ. Призванное къ самостоятельности, оно должно въ себѣ самомъ носить разумное сознаніе закона, а для этого необходимо, чтобы оно ясно понимало и требованія и границы предоставленной ему свободы.

Содѣйствовать, по мѣрѣ силъ, этой задачѣ, способствовать выясненію понятій о свободѣ, такова цѣль настоящей книги. Она имѣетъ въ виду изслѣдованіе формъ и условій свободы въ высшемъ ея проявленіи,

въ области политической. Я желалъ сохранить здѣсь, по возможности, полное безпристрастіе, не поддаваясь заманчивымъ увлеченіямъ, не принимая готовыхъ формулъ, а стараясь обсудить вопросъ со всѣхъ сторонъ и подвести къ общему итогу результаты, добытые европейскою наукою и практикою. Не скрою, что я люблю свободныя учрежденія; но я не считаю ихъ приложимыми всегда и вездѣ, и предпочитаю честное самодержавіе несостоятельному представительству. Политическая свобода тогда только благотворна, когда она воздвигается на прочныхъ основахъ, когда народная жизнь выработала всѣ данныя, необходимыя для ея существованія. Иначе, она вноситъ въ общество только разладъ. Этимъ убѣжденіемъ проникнута вся книга. Думаю, что эта точка зрѣнія скорѣе всего можетъ оградить изслѣдователя отъ одностороннихъ взглядовъ и привести его къ возможно полному пониманію предмета. На сколько я успѣлъ достигнуть своей цѣли, пусть судить читатель.

Въ заключеніе, не могу не выразить того чувства радости, съ которымъ я издаю эту книгу. Я невольно вспоминаю, что десять лѣтъ тому назадъ, я издавалъ диссертацию объ областныхъ учрежденіяхъ Россіи въ XVIII-мъ вѣкѣ, сочиненіе чисто ученаго содержанія, въ которомъ не было ни единого политическаго намека; а между тѣмъ, въ теченіи двухъ лѣтъ, факультетская цензура затруднялась ее пропускать, таково было тогдашнее настроеніе. Уже въ 56-мъ году, когда русской литературѣ предоставлено было болѣе свободы, я могъ ее напечатать, и то благодаря либеральному цензору, который въ то время былъ прибѣжищемъ злополучныхъ писателей. (\*) Теперь же, не болѣе десяти лѣтъ спустя, я безъ цензуры, не опасаясь произвола, издаю въ свѣтъ сочиненіе, гдѣ свободно обсуждаются самые коренные, самые животрепещущіе политическіе вопросы, о которыхъ прежде и заикнуться не было возможности. Этимъ можно измѣрить тотъ громадный шагъ, который сдѣлала Россія въ это короткое время. Только сравненіе съ недавно прошедшимъ даетъ намъ понятіе о томъ, чѣмъ

---

(\*) Н. О. Фонъ Крузе.

мы пользуемся въ Настоящемъ. Теперь только въ Россіи можетъ возникнуть политическая литература, безъ которой общественное развитіе всегда остается ничтожнымъ. Теперь только русская мысль можетъ испробовать свои силы. Но съ радостью о настоящемъ и съ надеждою на будущее невольно соединяется чувство признательности къ Виновнику этихъ переменъ. Пускаясь въ новую дорогу, наша юная мысль не можетъ не обратиться къ Престолу, чтобы принести дань благодарности Государю, оказавшему ей довѣріе, и открывшему ей свободное поприще.

---



**К Н И Г А I.**



**СУЩЕСТВО И СВОЙСТВА НАРОДНОГО**

**ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА.**



# ГЛАВА I.

## ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО И ПОЛНОМОЧІЕ.

---

Когда древніе народы устанавливали у себя политическую свободу, они призывали каждаго гражданина къ непосредственному участию въ государственныхъ дѣлахъ. Народъ собирался на площади, происходили пренія въ присутствіи всѣхъ, отбирались голоса, и постановлялось общее рѣшеніе. Новые народы рѣдко прибѣгали къ этому способу совѣщанія. Оно встрѣчается въ первоначальныхъ собраніяхъ германскихъ дружинъ, въ средневѣковыхъ городахъ, а въ позднѣйшее время, въ тѣхъ небольшихъ государствахъ, которыя сохранили прежній, болѣе или менѣе патріархальный характеръ, на примѣръ нѣкоторые швейцарскіе кантоны. Мирская сходка существуетъ и для чисто общиннаго управленія. Но вообще, новые народы отказались отъ рѣшенія государственныхъ дѣлъ совокупнымъ совѣщаніемъ гражданъ. Право голоса въ народномъ собраніи замѣнилось выборнымъ началомъ; вмѣсто вѣча является представительство.

Эта перемѣна обозначаетъ огромный шагъ въ развитіи общественной жизни. Политическая свобода получаетъ здѣсь форму, гораздо болѣе соответствующую требованіямъ государства. Съ помощью представительнаго начала, она можетъ распространяться на обширныя области, на многочисленныя народы, не ограничиваясь тѣснымъ пространствомъ, составляющимъ необходимое условіе вѣчеваго быта. Гражданамъ не нужно быть постоянно въ сборѣ для общихъ совѣщаній, что предполагаетъ близкое сосѣдство; съѣзжаются выборные съ далекихъ концовъ земли. Съ другой стороны, политическая свобода

проникаетъ въ глубь народной жизни; представительное начало даетъ возможность распространять политическія права на гораздо большее число людей, которыхъ интересы тѣмъ самымъ получаютъ высшее обезпеченіе. Участіе въ рѣшеніи дѣлъ требуетъ значительной способности и близкаго знакомства съ государственными вопросами; оно отвлекаетъ гражданъ отъ частныхъ занятій, заставляя ихъ посвящать себя общественной дѣятельности. Потому древніе народы ограничивали право гражданства небольшимъ числомъ лицъ, которыя почти всецѣло отдавали себя государству, возлагая промышленный трудъ на рабовъ и иностранцевъ. Руссо, защитникъ непосредственнаго права голоса каждаго гражданина въ общественныхъ дѣлахъ, приходитъ къ заключенію, что такое правленіе не легко установить безъ рабства. Представительное начало устраняетъ эти затрудненія. Огромному большинству гражданъ не нужно отрываться безпрестанно отъ своихъ занятій. Они ограничиваются участіемъ въ выборахъ, возлагая постоянную заботу объ общественныхъ дѣлахъ на тѣ немногія лица, которыя, по своему положенію и состоянію, имѣютъ возможность посвящать себя политической дѣятельности. Этимъ способомъ промышленный трудъ можетъ сочетаться съ политическимъ правомъ. Этимъ возвышается и уровень способности въ членахъ собранія. Выборъ представителей не требуетъ тѣхъ высшихъ взглядовъ, того основательнаго знанія политическихъ вопросовъ, которые необходимы для обсужденія и рѣшенія дѣлъ. Последнее предоставляется людямъ, которые успѣли пріобрѣсти довѣріе многихъ, которые своими способностями вышли изъ ряда и стали на виду. Потому Аристотель считалъ выборъ началомъ аристократическимъ. Нѣтъ сомнѣнія, что этимъ способомъ выдвигаются изъ массы, если не всегда лучшія силы земли, то по крайней мѣрѣ люди, стоящіе выше общаго уровня.

Такимъ образомъ, въ новыхъ обществахъ, масса гражданъ, пользующихся политическою свободою, имѣющихъ право голоса, ограничивается выборомъ представителей, которымъ поручается веденіе дѣлъ, охраненіе правъ и интересовъ избирателей. Однако представительство не есть простое порученіе, какъ частная довѣренность или полномочіе; государственное начало придаетъ ему совершенно иной характеръ.

Когда частный человѣкъ поручаетъ свои дѣла другому, онъ имѣетъ въ виду исполненіе своей личной воли, которую онъ для собственной