

Татищев Василий Никитич

**История российская с самых
древнейших времен**

Том 5

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
В19

Василий Никитич Т.
В19 История российская с самых древнейших времен: Том 5 / Татищев Василий Никитич – М.: Книга по Требованию, 2022. – 546 с.

ISBN 978-5-519-76350-9

Неусыпными трудами чрез тритцать лет собранная и описанная покойным тайным советником и астраханским губернатором, Васильем Никитичем Татищевым

ISBN 978-5-519-76350-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

III

сдѣлано было Миллеромъ, а что онъ самъ оканчивалъ свой третій томъ кончиною Темнаго; *четвертый* же предполагалъ начать 1462 годомъ, Іоанномъ III-мъ. Я бросился къ своей загадочной рукописи. Такъ есть: она начинается 1462 годомъ, Іоанномъ III-мъ! Продолжилъ сличеніе, и увидѣлъ, что это одно сочиненіе: тѣже надписи къ происшествіямъ, тотъ же хронологическій порядокъ, тотъ же слогъ, вмѣстѣ съ годомъ отъ Р. Х. всегда вставляется годъ отъ Сотворенія міра! Сочиненіе называется Лѣтописью (Лѣтописи Русской часть четвертая), такъ какъ и Татищевъ называлъ свою, судя по предисловіямъ Миллера.

Іоаннъ III-й, сколько я могу судить по бѣглому разсмотрѣнію, отдѣланъ у Татищева совершенно; для остальнаго времени собраны и переписаны только нѣкоторые матеріалы. Василиево царствованіе приведено въ порядокъ и заглавія къ происшествіямъ выставлены покороче. Видно, что Татищевъ не успѣлъ еще воспользоваться всеми матеріалами. При Грозномъ, до Казани это замѣтно еще болѣе. Примѣчаній нѣтъ, такъ какъ и въ печатной четвертой, по Татищеву третьей, части. Въ концѣ рукописи переписана жизнь Федора Іоанновича, сочиненная Патриархомъ Іовомъ.

Можетъ быть найдутся теперь и еще списки Исторіи Татищева, которые лежатъ гдѣ нибудь неизвестныя, безъ заглавій, и владѣльцы, не видя на нихъ имени сочинителя, не подозреваютъ, чтобы они имѣли Татищева, какъ то случилось и со мною.

Татищевъ описывалъ и Шуйскаго, но, кажется, уже по другому плану, не Лѣтописью, не по годамъ, а по связи происшествій: я видѣлъ одну собственную тетрадь.“

А на выходномъ листѣ къ этой новооткрытой части Татищевской Исторіи пылкій владѣлецъ ея замѣтилъ:

„Продолженіе, такъ называемой, Исторіи Татищева.

Дознано іюля 8, 1845 года.

Доказательства : 1. Начинается 1462 г. , коимъ окончена Исторія Татищева.

2. Заглавія или надписи къ происшествіямъ, какъ у него.

3. Называется Лѣтописью , какъ называлъ и онъ , сводя всѣ песточки.

4. Съ годомъ отъ С. М. всегда рядомъ годъ отъ Р. Х. , какъ у него.

5. Называется четвертою частию , какъ онъ предполагалъ начинать 4 часть съ 1462 г. (см. предисловіе) , а прежнее раздѣленіе принадлежитъ издателю.

6. Имена Іоанновъ и Василіевъ считаются по порядку Татищева.

Два года лежала у меня эта рукопись, и я не могъ понять, что это такое; десять разъ держалъ ее въ рукахъ! Первая мысль мелькнула чуть-чуть на прошедшей недѣлѣ, во вторникъ, когда я показывалъ свои рукописи Гг. Неволнну и Орнатскому, а удостовѣрлся только сего дня.

Куплена была на аукціонѣ, у Г. Лаптева, въ Петербургѣ, Т. Большаковымъ, просто подъ именемъ Лѣтописи.“

Къ этѣмъ, сколько необходимымъ, столько и любопытнымъ, свѣдѣніямъ о „четвертой части Древней Лѣтописи Руской“ Татищева, или, въ порядкѣ изданія „пятой книги Исторіи Россійской,“ сообщаемымъ самымъ хозяиномъ и находчикомъ ея, считаю нужнымъ присовокупить еще нѣсколько замѣчаній о ней, сдѣланныхъ другимъ Д. Ч. нашимъ, С. М.

Соловьевымъ, и помѣщенныхъ въ № 10-мъ того же Москвитянина на 1843 г. (стр. 164—176).“

„Къ примѣтамъ, сообщеннымъ уже хозяиномъ рукописи,—говорить г. Соловьевъ, — я долженъ прибавить еще нѣкоторыя, найденныя мною послѣ подробнѣйшаго ея разсмотрѣнія, а именно: употребленіе буквъ *sz* вм. *ш*, употребленіе слова ханъ вмѣсто царь, Русскіе вмѣсто Москвичи, Русскій вмѣсто Московскій, богатые люди вмѣсто житые люди; въ одномъ мѣстѣ употреблено выраженіе: о 4 аппортаментахъ вмѣсто: о 4 подклѣткахъ, какъ стоитъ въ другихъ лѣтописяхъ (Никон. VI, стр. 39). Но дабы дать яснѣйшее понятіе о слогѣ первой половины рукописи—до Грознаго, я выпишу всѣ тѣ извѣстія, которыхъ мы не находимъ въ другихъ извѣстныхъ намъ синскахъ лѣтописи (и выписываетъ съ стр. 164 по 170). Подъ 1438 годомъ начинается въ рукописи перерывъ, а именно: въ самомъ началѣ помѣщено извѣстіе о недорозумѣніяхъ между В. Княземъ и, братомъ его, Андреемъ, совершенно сходное съ помѣщеннымъ въ Софійскомъ временникѣ (II, 252) и Львовской лѣтописи (стр. 198), потомъ о наказаніи Новгородскихъ поповъ за оскорбленіе Архіепископа Геннадія (а въ Соф. врем. за оскорбленіе св. пконъ), о переселеніи 7,000 Новгородцевъ за намѣреніе убить намѣстника, и вдругъ послѣ этого помѣщенъ рассказъ, какъ Митрополитъ Зосима тщетно просилъ В. Князя объ освобожденіи брата его, Андрея, что должно отнести къ 1492 г. (см. рукописи стр. 85, и печатн. 95 и слѣд.).

За этимъ рассказомъ слѣдуютъ извѣстія о событіяхъ, оканчивающихъ княженіе Василія Іоанновича, а именно: объ измѣнѣ Казанцевъ, изгнаніи Шигъ-Алея и принятіи Сафа-Гирея, о преставленіи Димитрія Углицкаго, о нашествіи Магметъ Гирея, о несчастномъ походѣ Русскихъ воеводъ подъ Казань, наконецъ о смерти Василія. За этимъ слѣдуютъ извѣстія о первыхъ событіяхъ княженія Іоанна IV до заклю-

VI

ченія Князя Андрея Старицкаго и казни его сообщниковъ включительно. Надобно замѣтить также, что краткія Та-тищевскія оглавленія на поляхъ прекращаются, начиная съ извѣстія о недоразумѣніяхъ между Іоанномъ III-мъ и, братомъ его, Андреемъ; только при извѣстіи о смерти Князя Дмитрія Ивановича Углицкаго и Тверскаго Епископа, Даніила, являются двѣ замѣтки + Кн. Дмитрій, + Еп. Даніиль Тѣрскій, и потомъ, въ самомъ концѣ перерыва, являются четыре замѣтки: Князь Андрей пойманъ, о с. Кн. Андрей Хованскій казнень, Колычевъ кнутомъ, послѣ чего вставка прекращается (въ рукоп. стр. 96, въ печатн. 106) и начинается снова непрерывное повѣствованіе о княженіи Іоанна III извѣстіемъ о повелѣніи В. Князя, что 1448 г., мѣсяца Маія въ 27 день, заложилъ Антонъ Орязинъ стрѣльницу въ верхъ по Москвѣ рѣкѣ, гдѣ стояла Свибловская стрѣльница,“ и проч. Въ описаніи княженія Василія и сына его нѣтъ особенныхъ подробностей противъ Львовскаго и Писковскаго списковъ. Краткія оглавленія на поляхъ прекращаются со смертію Василія Іоанновича, равно какъ надпись наверху „Іоаннъ V“ находится только на 10 первыхъ страницахъ княженія Грознаго; но при описаніи поимки Князя Андрея Старицкаго опять являются на поляхъ три замѣтки, которыя мы уже видѣли во вставкѣ подъ годомъ 1488, а именно: Князь Андрей пойманъ, Хованскій казнень, Колычевъ кнутомъ, послѣ сего замѣтки на поляхъ опять прекращаются. Царствованіе Грознаго окончено въ рукописи 1577 годомъ, предъ которымъ находится пропускъ 5 лѣтъ: отъ 1572 до 1577. Въ концѣ рукописи, какъ уже извѣщено хозяиномъ ея, помѣщено житіе Царя Феодора Іоанновича, написанное Патріархомъ Іовомъ. Въ заключеніе считаю необходимымъ упомянуть, — продолжаетъ Г. Соловьевъ, — что Макарьевскій лѣтописецъ, заключающій первыя 26 лѣтъ государственія Грознаго, долженствующій служить продолженіемъ описанной нами руко-

VII

писи, съ того мѣста, гдѣ признаки Татищевской руки прекращаются, т. е., съ извѣстія о кончинѣ Василя Іоанновича, находится между рукописями Румянцевскаго Музея; вотъ что говоритъ о немъ Г-нь Востоковъ въ своемъ Описаніи (стр. 362):

„„Лѣтописецъ сей, заключающій въ себѣ пропсшествія, описанныя въ 4 и 3 томѣ Лѣтописи, изданной Львовымъ, и точно на томъ же мѣстѣ оканчивающійся, вообще сходенъ съ упомянутою здѣсь, такъ какъ и съ Никоновскою Лѣтописью. Встрѣчаются нѣкоторыя малыя разности, пропуски и пополненія противъ означенныхъ двухъ лѣтописцевъ. О Митрополитѣ Макаріи всегда говорится въ третьемъ лицѣ съ обыкновенными титулами и похвалами; и не извѣстно, на какомъ основаніи онъ въ заглавіи названъ сочинителемъ или списателемъ лѣтописца сего! Татищевъ въ предъизвѣщеніи къ I-му тому Исторіи своей, на стр. XII, говоритъ: *Макарій Митрополитъ описалъ жизнь Царя Іоанна II и Грознаго первые 26 лѣтъ, какъ порядочно по годамъ, такъ съ достаточными обстоятельствами*. Не сію ли самую онъ разумѣлъ лѣтопись? Она точно заключаетъ въ себѣ 26 лѣтъ. По нѣкоторымъ примѣтамъ даже думать можно, что она и принадлежала Татищеву, и долженствовала войти въ продолженіе Исторіи его, которая въ печатномъ четвертомъ томѣ доведена только до 1462 года.

Въ новѣйшемъ расположеніи примѣтно искусство новѣйшаго книжника. Надъ страницами надписано „Іоанъ V,“ а съ боку „годъ 1354,“ и т. д., на поляхъ же противъ каждаго примѣчательнаго пропсшества или имени, выноска для указанія онаго, такъ какъ въ Исторіи Татищева. Выноски сіи не тѣ самыя, которыя въ лѣтописи, изданной Львовымъ.

Языкъ лѣтописателя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ передѣланъ и замѣненъ новыми выраженіями, на пр., Шигалеева Хапша

VIII

(въ лѣтоп. Львова: Шигалеева Царца); такъ и Татищевъ въ своей Исторіи вездѣ называетъ Татарскихъ владѣтелей Ханами, а не Царями, какъ въ старинныхъ лѣтописяхъ.

Въ заключеніе замѣтить должно особенность правописанія въ употребленіи буквъ *sz* вмѣсто *ш*, которая и у Татищева кое-гдѣ встрѣчается.“ “

„На стр. 646 своего Описанія Румянц. Музея, — заключаетъ Г. Соловьевъ, — Г. Востоковъ указываетъ на выноски изъ двухъ списковъ Степенной Книги, принадлежавшія также Татищеву, и вездѣ выноски на поляхъ съ показаніемъ именъ и происшествій, съ показаніемъ годовъ отъ Р. Х.; правописаніе такое же, какъ въ вышеприведенномъ Лѣтописцѣ Макарьевскомъ, а именно *sz* вмѣсто *ш*. На списокъ переплета наклеенъ N. 20, а на Макарьевскомъ лѣтописцѣ N. 19.

И такъ, есть надежда, что разбросанные члены знаменитаго Татищевского свода лѣтописей могутъ быть, наконецъ, совокуплены въ одно цѣлое!“

Пока эта надежда сбудется, пока *membra disjecta* сводной Татищевской лѣтописи Русской совокупятся во едино, исполняя желаніе владѣльца отыскаяннаго продолженія ея, выраженное въ его Москвитянинѣ (N 7-мъ, 1843 г., стр. 231-я): „Одно желаніе Миллера и Университета исполнилось черезъ 70 лѣтъ: продолженіе найдено. Исполнится ли второе ихъ желаніе, я не знаю. По крайней мѣрѣ я, съ своей стороны, охотно предоставляю рукопись, кому угодно будетъ издать ее;“ исполняя, повторяю, желаніе это, издается теперь его счастливая находка, если не самымъ Университетомъ, по крайности Историческимъ Обществомъ при Университетѣ, и тѣмъ положается первый шагъ къ соединенію въ одно цѣлое лучшаго по времени критическаго свода нашихъ лѣтописей, трудъ, которой самъ неумолимый и саркастическій Шлецеръ, не смотря на промахи и погрѣшности его, называлъ *полезнымъ* и своими

разысканіями оправдалъ изслѣдованія творца его, а Карамзинъ (въ Пятеонѣ Россійскихъ авторовъ, см. сочиненія Карамзина, изд. 1834 г., стр. 271—272.), заключая свой приговоръ о немъ, прибавилъ, что онъ „былъ рѣдкимъ человекомъ (въ Россіи) по дѣятельности ума своего и страстной охотѣ къ историческимъ наукамъ.“ Можетъ быть, скоро наступитъ время, когда мы, пробѣривъ источники нашей исторіи болѣе, менѣе критически, чуждые увлеченій и предубѣжденій прошлаго вѣка, воздадимъ этому просвѣщенному своему времени Государственному мужу, отличному чиновнику - патріоту, искуснѣйшему правителю и образователю, неутомимому любителю и собирателю историческихъ матеріаловъ о своемъ отечествѣ, остроумному и дѣловитому изслѣдователю и обнародователю ихъ, замѣчательному и разнообразному писателю, воздадимъ, повторяю, еще въ большей мѣрѣ должное и оцѣнимъ безпристрастнѣе его заслуги во всѣхъ отношеніяхъ. Да и почему же не такъ? Еще три года и—ровно столѣтіе, какъ онъ скончался (15-го іюля, 1750 г.) въ окрестностяхъ нашего Стольнаго города (въ Подмосковномъ своемъ селѣ, Болдино, въ 70 верстахъ отъ Москвы), а во сто лѣтъ много воды ушло, людей и ихъ страстей перевелось и выветрилось!....

Какъ бы то ни было, получивъ отъ владѣльца это продолженіе Исторіи Татищевской, я издаю его точно въ томъ видѣ, въ какомъ оно въ подлинникѣ, безъ малѣйшей перемѣны въ чемъ либо, даже вставка подъ 1438 годомъ оставлена на своемъ мѣстѣ. Допущено одно только, для однообразія съ прежними книгами, замѣненіе буквъ *sz* буквой *ш*, *i* въ собственныхъ именахъ буквой *и*, нѣдѣ $\omega=o$, $\delta=y$, $K=kz$, *ко*, и вообще поставлены большія или прописныя буквы, гдѣ имъ слѣдуетъ быть по правописанію, и введены знаки препинанія. Все прочее, повторяю съ Миллеромъ, „свято соблюдено, ничто не перемѣнено и не пропущено.“

Что до внѣшняго вида рукописи, то она листовникъ, оправленный въ кожу, съ мѣдными застежками, золотымъ обрѣзомъ и надписью на спинкѣ: „Древней лѣтописи;“ на 416 полулистахъ или 208 писчихъ листахъ, да „Повѣсти о честнѣмъ житіи благовѣрнаго Государя и Великаго Князя Θεодора Іоанновича 38 полул., или 19 лист., всего 227 листовъ; писана красивымъ и твердымъ почеркомъ прошлаго вѣка, въ линѣйкахъ съ обѣихъ сторонъ, съ полями, на коихъ выставлены оглавленія важнѣйшихъ событій, матерій, лицъ и т. п., также годы отъ Р. Х., которые тоже постоянно вездѣ означаются въ верху на поляхъ противъ 1-й строки, равно какъ въ большей части рукописи заголовки государственованія В. Князя, точно въ томъ видѣ, какъ это сдѣлано мною въ печатномъ.

Остается сказать еще, что буквы, коими напечатана эта книга Исторіи Россійской Татищева, нарочно, по возможности, подобраны къ буквамъ изданныхъ уже прежде книгъ.

Лучше поздно, чѣмъ никогда.

О. Бодянский.

Москва,

Декабря 23 дня,

1817.





ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ

ДРЕВНЕЙ ЛѢТОПИСИ РУССКОЙ.

Лѣта 6970, отъ рождества же Господа Спаса на- 1462.
шего 1462, Марта 27 дня, по смерти Великаго Князя
Василіа Василіевича по его Благословенію воспріятъ
престоль Государства Руского старѣйшій сынъ его Іоаннъ
Василіевичъ. Братіа же меньшая по завѣщанію отчу при- Роздѣль.
лша удѣлы своя, Князь Юрій Василіевичъ Угличъ, Бѣ- Юрій
жедкой Верхъ, второй Борисъ Звенигородъ, третій Ан- Углицкій.
дрей Вологду со всѣмъ Заозеріемъ, и тако пребываху Андрей
въ любви и согласіи. Вологод-
кій.

6971, 1463. Послалъ Князь Великій Намѣстни- 1463.
ки своя въ Новгородъ Великій, таже посла Киличен
своя къ Хану во Орау съ дары многими. Ханъ же пріять
дары, присла свой посоль въ Москву къ Великому Князю.

6972, 1464. Князь Великій Иванъ Василіевичъ 1464.
и мати его Великая Княгиня Марія отпустили Князя
Василіа Ивановича Резанскаго на его отчизну, Кня-
женіе Резанское, и тоя жъ зимы пріѣхавъ онъ въ Мос- + Василій
кву и женился, поялъ сестру Великаго Князя, Анну, и Резанскій.
внчанъ бысть въ Соборной церкви Успенія Богороди-
цы Генваря дня и тоя жъ седмицы возвратися со Кня-
гинею въ Резань.

Марта 4-го Митрополить Θεодосій поставилъ въ
Митрополиты Іосифа Іерусалимлянина, брата Патріарха
Іерусалимскаго. Патріархъ же оный шедъ въ Москву

1464. милостыни ради, преставися въ пути во градѣ Каяѣ. Ему же и всему Христіанству во Іерусалимѣ бысть отъ Султана Египетскаго истома веля, и той Іосифъ восхотѣ быти на его мѣстѣ Патріархомъ. Сего ради, собравъ милостину многу, возвратися, но не дойде въ землю свою.
1465. 6973, 1465, Сентевріа 13-го дня, Оеодосій Митрополитъ, оставивъ Митрополію, сниде въ монастырь къ Михайлу Чуду. Князь же Великій созва братію свою и вся Епископы земли Рускія, тако же Архимандриты, Игумены и Протопопы, и всѣмъ священнымъ соборомъ, по соизволенію Великаго Князя, избраша въ Митрополиты Филиппа, Епископа Суздальскаго. Бывшіи же на поставленіи его Епископы, Ростовскій Архіепископъ Трифонъ, Добрянскій Епископъ Евфимій, Рязанскій Епископъ Давидъ, Коломенскій Геронтій, Саранскій Васіанъ, елицы же не придоша, ти прислаша послы и грамоты своя и подписавшеся вси о избраніи, поставиша его Новембріа 1-го дня, а Трифону Добрянскому даде Суздаль.
1467. 6975, 1467, Апрѣля 22-го, преставися Великая Княгиня Марія Тверянка Великаго Князя Ивана Василіевича, и положена въ церкви Возпесенія. Тогожъ лѣта Трифонъ Ростовскій остави Епископство и иде въ монастырь. Тогда обновлена бысть церковь Вознесенія каменная Великою Княгиною Марією Василіевою Василіевича, а заложена была Великою Княгиною Евдокею Димитріа Ивановича за 62 лѣта, и тутъ положена бысть тогожъ лѣта, и по многихъ лѣтахъ нача совершати Великая Княгиня Софіа и состроила до оконца, но отъ пожара повредила, каменіе опадало и своды двигнулись, и сего ради обдѣла ее кирпичемъ оженганымъ.
1368. 6976, 1468. Князи Казанскіе покоторавшеся межъ собою и Ханя Ибрагима нѣцли не любяху иніи Касима Салтана солтити хотяху, и Князь Абдуль Мамонъ съ протчими Князи прислаша отъ себе послы къ Касиму просити его на Ханство Казанское, онъ же не познавъ лсти ихъ, и увѣда отай отъ иныхъ Казанцовъ, како и колико на то совѣщахуся, повѣри има, и нача просити о помощи Великаго Князя. Князь Великій, невѣдый о томъ, но вѣря Касиму, посла къ нему Князя Ивана Василіевича Оболенскаго Стригу и протчіхъ воеводъ съ во-

Епископъ
Трифонъ
Суздаль-
скій.