

А. Билимович

К вопросу о расценке хозяйственных благ

Часть 1

УДК 330
ББК 65
А11

А11 **А. Билимович**
К вопросу о расценке хозяйственных благ: Часть 1 / А. Билимович – М.: Книга по Требованию, 2021. – 342 с.

ISBN 978-5-458-55088-8

Теория потребностей. Понятие субъективной ценности, цены и объективной меновой ценности.

ISBN 978-5-458-55088-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Работа длиннаго ряда экономистовъ надъ теоріей расцѣнки, полная отрицаній одними авторами того, что сдѣлано другими, и кажущаяся подчасъ безплодною, на самомъ дѣлѣ обнаруживаетъ несомнѣнную преемственность экономической мысли. Независимо отъ воли отдѣльныхъ изслѣдователей работа эта является сложнымъ сотрудничествомъ разныхъ школъ и направленій въ изученіи условій расцѣнки хозяйственныхъ благъ. Мысль о связи цѣнности вещей съ ихъ полезностью, вновь возродившаяся въ теоріи предѣльной полезности,—съ одной стороны; подмѣченный фактъ зависимости цѣнности отъ условій производства—съ другой; наконецъ, старая теорія спроса и предложенія, пытавшаяся соединить различные факторы цѣнности, — съ третьей стороны. Все это взаимно дополняющія другъ друга доли истины, найденныя отдѣльными борющимися направленіями. Новѣйшія примирительныя теоріи цѣнности заняты именно объединеніемъ элементовъ, выдвинутыхъ отдѣльными ученіями, и построеніемъ изъ разрозненныхъ частей цѣльнаго, органически связаннаго механизма расцѣнки.

Работа примирительныхъ теорій, однако, еще далеко не закончена. Очень многое остается спорнымъ и недостаточно выясненнымъ, иное пока совершенно не привлекало къ себѣ вниманія изслѣдователей. Этимъ мы оправдываемъ опубликованіе настоящаго труда.

Особое вниманіе обращено нами на потребности и роль ихъ въ процессѣ расцѣнки. Въ виду этого теоріи потребностей посвящена отдѣльная глава, составляющая почти половину выпускаемаго нынѣ тома.

Другою чертою, характеризующей нашу работу, является использование результатовъ, добытыхъ сторонниками теоріи предѣльной полезности и всею той литературной волной, которая поднята трудами этихъ теоретиковъ. Одновременно съ этимъ мы широко пользуемся идеями и построениями экономистовъ-математиковъ.

При этомъ руководящей нитью всего нашего разсужденія является стремленіе избѣгнуть той односторонности, которою грѣшатъ, какъ чисто-субъективныя, такъ и чисто-объективныя теоріи цѣнности. Слѣдуя примѣру авторовъ, уже ранѣе руководившихъ такимъ стремленіемъ, мы пытаемся построить теоретическую схему расцѣнки, учитывающую въ должной мѣрѣ оба момента: субъективный и объективный.

Желаніе облечь свое построеніе въ форму возможно болѣе точныхъ схемъ роднитъ насъ съ экономистами математической школы. Но мы рѣзко расходимся съ ними въ вопросѣ объ измѣримости интенсивности потребностей, равно какъ величинъ полезности и субъективной цѣнности. Нами показано, что вопреки мнѣнію большинства экономистовъ-математиковъ эти величины не измѣримы, а только сравнимы. Поэтому въ нашихъ схемахъ вездѣ при пользованіи этими величинами числа выброшены и оставлены лишь обозначенія соотношеній „больше“ и „меньше“. Рѣшеніе вопроса объ измѣримости указанныхъ величинъ и возможности выражать ихъ числомъ позволило намъ попутно прійти къ нѣкоторымъ выводамъ относительно примѣненія математическаго метода въ экономической наукѣ. Выводы эти изложены нами въ особомъ приложеніи къ первой главѣ.

Наконецъ, нами вновь пересмотрѣны основныя понятія, относящіяся къ ученію о расцѣнкѣ. Сдѣлано это въ виду того, что по поводу нѣкоторыхъ изъ этихъ понятій до сихъ поръ ведутся споры; кромѣ того въ послѣднее время въ этой области появились новыя теченія, въ которыхъ необходимо разобраться.

Въ настоящее время мы выпускаемъ первую часть нашего труда. Помимо введенія она содержитъ теорію потребностей и двѣ терминологическія главы. Изложеніе самаго механизма расцѣнки въ эту часть не вошло. Мы рѣшились, несмотря на это, выпустить первую часть отдѣльной книгой, потому что она представляетъ совершенно отдѣльную и въ извѣстномъ смыслѣ законченную теоретическую работу. Работа эта носитъ подготовительный харак-

теръ, она расчищаетъ почву для построения механизма расцѣнки и не зависитъ отъ того или иного воззрѣнія на законы расцѣнки, изложение которыхъ войдетъ во вторую часть работы. Впрочемъ, основныя наши схемы и главные выводы подготовляемой къ печати второй части кратко изложены нами на страницахъ „Zeitschrift für Volkswirtschaft, Sozialpolitik und Verwaltung“ въ статьѣ „Zur Frage der Bewertung der wirtschaftlichen Güter“ (20. Bd. 1911. стр. 623 и слѣд.). Правда, кое-что изъ написаннаго въ этой статьѣ измѣнено нами при дальнѣйшемъ изученіи вопроса. Между прочимъ выброшены изъ скалъ потребностей тѣ остатки чиселъ, которые еще сохранены въ названной статьѣ. Но сущность нашего взгляда на механизмъ образованія субъективной цѣнности и цѣнь изъ этой статьи вполне ясна.

Обратимъ вниманіе еще на слѣдующее. Книга наша изобилуетъ литературными указаніями, въ ней приведено много выбранныхъ мѣстъ изъ различныхъ авторовъ. Объясняется это прежде всего тѣмъ, что многое изъ приводимаго нами очень мало извѣстно; подобранныя цитаты избавятъ другихъ отъ необходимости перечитывать обширную литературу. Кроме того, приводя чужія мнѣнія, мы хотѣли показать, что взято нами у другихъ авторовъ, что навѣяно работами другихъ и что привнесено лично нами. Ко многому, впрочемъ, высказанному ранѣе другими, мы пришли самостоятельно. Читатель, знакомый съ литературой вопроса, узнаетъ это по исходнымъ точкамъ нашего разсужденія, по методу, по характеру нѣкоторыхъ выводовъ, наконецъ, по способу изложенія. Лишь позже болѣе подробное изученіе литературы показало намъ, что наша мысль часто шла по тому же руслу, по которому уже раньше направлялись мысли ряда экономистовъ. Во всѣхъ такихъ случаяхъ мы старались указать этихъ авторовъ и подкрѣпить ссылками на нихъ свое разсужденіе.

Но всѣ литературныя указанія, всѣ выдержки и разборъ отдѣльныхъ авторовъ внесены нами въ примѣчанія. Текстъ или носитъ чисто-догматическій характеръ или посвященъ разбору болѣе общихъ мнѣній, высказанныхъ чаще всего цѣлою группою ученыхъ. Благодаря такому расположенію матеріала читатель, не интересующійся деталями, можетъ познакомиться со всѣмъ ходомъ нашего разсужденія и со всѣми полученными выводами, прочтя только текстъ и опустивъ примѣчанія.

Авторъ.

Оглавление

	стр
Предисловіе	v.
Оглавленіе	ix.
Введеніе	3
§ 1 Область изслѣдованія	3
§ 2 Планъ изслѣдованія	9
§ 3 Постановка проблемы и методъ работы	11.
Глава I. Теорія потребностей	30.
§ 4. Потребности исходная точка хозяйства	30.
§ 5. Исторія ученія о потребностяхъ	38.
§ 6. Понятіе потребности	42.
§ 7. Скала потребностей	50.
§ 8 Скала потребностей познается, какъ данный фактъ.	53.
§ 9. Ученіе о потребностяхъ не касается гедонизма	59.
§ 10. Количественная сравнимость потребностей	62.
§ 11. Первый законъ <i>Gossen'a</i>	74.
§ 12. Нѣкоторыя другія свойства потребностей	79.
§ 13. Второй законъ <i>Gossen'a</i>	88.
§ 14. Измѣримость потребностей	101
§ 15. Скала потребностей безъ чиселъ	116.
§ 16. Несравнимость потребностей нѣсколькихъ лицъ	125.
§ 17 Познаніе скалъ потребностей	129.
Приложеніе къ I главѣ Замѣчанія о примѣненіи математическаго метода въ экономической наукѣ	165.
Глава II. Полезность, благо, субъективная цѣнность	192.
§ 18. Полезность	192.
§ 19. Благо	195.

	стр.
§ 20. Хозяйственное благо	197.
§ 21. Цѣнность	210.
§ 22. Психологическая природа субъективной цѣнности	212.
§ 23. Виды субъективной цѣнности	218.
§ 24. Полезность и субъективная цѣнность	226.
§ 25. Субъективная цѣнность и предѣльная полезность	229.
§ 26. Скала потребностей, скала полезности и скала субъективной цѣнности	241.
§ 27. Роль субъективной цѣнности	248.
Глава III. Цѣна и объективная мѣровая цѣнность	257.
§ 28. Цѣна	257.
§ 29. Виды цѣны	266.
§ 30. Объективная мѣровая цѣнность. Различныя опредѣленія ея	272.
§ 31. Критика обычнаго пониманія объективной мѣровой цѣнности	279.
§ 32. Анализъ понятія объективной мѣровой цѣнности.	289.
§ 33. Измѣреніе объективной мѣровой цѣнности	296.
Списокъ авторовъ и уназатель литературы	307.
Замѣченныя ошибки и главнѣйшія опечатки	332



ВВЕДЕНИЕ.

Mit Recht ist der Wert der Cerberus genannt worden, der vor den Hallen der Nationalökonomie stehe

R. Stolzmann Die soziale Kategorie in der Volkswirtschaftslehre. 1896. стр 16

§ 1. Область изслѣдованія.

Предметъ настоящей работы—изслѣдованіе явленій расцѣнки, происходящихъ въ сферѣ хозяйственной жизни.

Явленія эти очень разнообразны. Главная форма, въ которой проявляются они въ настоящее время—это рыночная расцѣнка или, что то же, установленіе цѣны. Въ этой формѣ расцѣнка тѣсно связана съ фактомъ обмѣна между хозяйствами, т. е. взаимной передачей объектовъ изъ однихъ хозяйствъ въ другія¹⁾. Поэтому теоретическій

¹⁾ Обмѣнъ въ этомъ смыслѣ, какъ сдѣлка челоуѣка съ челоуѣкомъ и простая передача благъ, существенно отличается отъ производства, являющагося сдѣлкой челоуѣка съ природой и представляющаго матеріальное превращеніе благъ. Смъ объ этомъ *A. Toigt*, „Der ökonomische Wert der Güter“ въ *Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft* 48 Bd 1892, стр 220; *M. Naumann* Die Lehre vom Wert. 1893, стр. 26; *V. Pareto*. Cours d'économie politique. I 1896, стр. 19, *V. Furlan*. „Wirtschaftliches Gleichgewicht (Mathematische Darstellung)“ въ *Handwörterbuch der Staatswissenschaften* 3. Aufl. VIII. Bd. 1911, стр 827. Но обмѣнъ можетъ быть понятъ и шире, нежели обмѣнъ между хозяйствами. Подъ нимъ можно понимать всякую замѣну благъ или, какъ говоритъ *G. Simmel*, всякое „пожертвованіе въ цѣляхъ полученія выигрыша“ (*Philosophie des Geldes* 1900, стр. 56). При такомъ широкомъ пониманіи обмѣна всю хозяйственную дѣятельность можно разсматривать, какъ видъ обмѣна. Это и дѣлаетъ *Simmel*, когда говоритъ „всякое

анализъ рыночной расцѣнки является тѣмъ самымъ анализомъ процесса обмѣна въ его различныхъ формахъ.

Рыночная расцѣнка и обмѣнъ—явленія, мѣняющіяся въ исторіи. Еще болѣе подвержена исторической смѣнѣ современная форма обмѣна и рыночныхъ расцѣнокъ, покоящаяся на институтѣ частной собственности и опредѣленномъ законодательствѣ о гражданскихъ сдѣлкахъ. Это неизбѣжно отражается и на самой теоріи современной рыночной расцѣнки. Теорія эта покоится на опредѣленныхъ историческихъ предпосылкахъ и отвѣчаетъ дѣйствительности лишь до тѣхъ поръ, пока существуютъ эти предпосылки ¹⁾.

Но явленія расцѣнки хозяйственныхъ благъ шире сферы обмѣна. Расцѣнка происходитъ и въ натуральномъ, изолированномъ хозяйствѣ, не знающемъ обмѣна съ другими хозяйствами ²⁾. Въ этомъ хозяйствѣ она происходитъ къ тому же въ болѣе простой и непосредственной формѣ образования субъективной цѣнности. Но этого мало. Такая субъективная расцѣнка благъ отдѣльными хозяйствами, какъ мы увидимъ во второй части нашей работы, играетъ существенную роль и

хозяйство есть взаимодействие, и именно въ специфическомъ смыслѣ его, т. е. въ смыслѣ связаннаго съ пожертвованіями обмѣна (тамъ же, стр. 34). Лишь съ этой точки зрѣнія можно и производство разсматривать, какъ частный случай обмѣна, что и дѣлаетъ, напримѣръ, *J. Schumpeter* (*Das Wesen und der Hauptinhalt der theoretischen Nationalökonomie* 1908, стр. 50). Мы вездѣ понимаемъ обмѣнъ въ узкомъ смыслѣ, какъ обмѣнъ между хозяйствами.

¹⁾ Объ историческомъ и неизмѣнномъ въ расцѣнкѣ и теоріяхъ расцѣнки см. *A. Gratiani* *Storia critica della teoria del valore in Italia*. 1889, стр. 173—7.

²⁾ Объ основныхъ принципахъ расцѣнки *J. B. Clark* говоритъ, что они: „такъ же приложимы къ хозяйственной дѣятельности обитателя безлюднаго острова, вродѣ Крузо, какъ и къ хозяйственной дѣятельности цивилизованнаго общества. Правда, Крузо не встрѣчаетъ надобности измѣрять цѣнности съ цѣлью обмѣна, но у него имѣются другія основанія для ихъ измѣренія. Онъ заинтересованъ въ томъ, чтобы экономно использовать свои трудъ, а для этого онъ долженъ избѣгать приложенія слишкомъ большого количества труда въ одномъ занятіи и слишкомъ малаго въ другомъ (*Essentials of economic theory*. 1909, стр. 41—2). Если, поэтому, *А. Миклашевскій* говоритъ, что чувство цѣнности безъ обмѣна и возникнуть не могло, ибо оно продуктъ сравненія, а сравненіе есть ничто иное, какъ актъ мѣны или возможности замѣны одного продукта другимъ (*Обмѣнъ и экономическая политика*. 1904, стр. 71), то это вѣрно лишь для указаннаго выше широкаго значенія обмѣна, а не для обмѣна между хозяйствами. Въ такомъ же общемъ смыслѣ говоритъ *Simmel*, что „Безъ цѣны.. нельзя прійти къ цѣнности“ (*Philosophie des Geldes*, стр. 47). Но онъ самъ прибавляетъ: „безъ цѣны въ широкомъ значеніи этого слова“, когда подъ нею понимается все, что отдается за объектъ, т. е. „тягость ожиданія, трудность отыскиванія, затрата рабочей силы, отказъ отъ удовлетворенія другихъ желаній“ (тамъ же).

въ современномъ мѣновомъ хозяйствѣ при установлении мѣновыхъ отношеній. Вотъ почему субъективная расцѣнка благъ отдѣльными хозяйствами не только должна быть включена въ общую теорію расцѣнки, но съ нея необходимо начинать изложеніе этой теоріи ¹⁾.

¹⁾ О значеніи субъективной расцѣнки говорятъ всѣ представители австрійской школы, начиная съ *C. Menget'a*, *H. Wieser'a* и *E. v. Bohm-Bawerk'a*. Расцѣнкѣ въ изолированномъ хозяйствѣ посвящаетъ специальную работу *J. Komorzynski*, высказывающійся въ предисловіи за то, что „къ рѣшенію проблемы цѣнности должно стремиться путемъ тщательнаго наблюденія явленій, происходящихъ внутри отдѣльнаго хозяйства“ (*Der Werth in der isolierten Wirthschaft*. 1889). О методологическомъ значеніи изученія расцѣнки въ изолированномъ хозяйствѣ правильно замѣчаетъ *O. Klaus*, что идти такимъ путемъ—это значить: „слѣдую указанію *Descartes'a*, идти отъ простѣйшаго къ болѣе сложному“ (*Das Bedürfnis. Ein Beitrag zur beschreibenden Psychologie*. 1884, стр. 91). При такомъ пониманіи изолированнаго хозяйства, разсматриваемаго не какъ историческое хозяйство, а какъ искусственно построенный для цѣлей абстрактнаго изслѣдованія простѣйшій теоретическій случай, падаютъ всѣ многочисленные упреки въ оперированіи съ „робинзонадами“ и въ „неисторичности“ послѣднихъ. Ср. неудачныя остроты *Вл. Войтинскаго* (Рынокъ и цѣны. Теорія потребленія рынка и рыночныхъ цѣнъ 1906, стр. 38). О томъ, что „расцѣнка беретъ свое начало въ отдѣльномъ хозяйствѣ“, говоритъ и новѣйшій изслѣдователь *B. Rost* (*Die Wert- und Preistheorie mit Berücksichtigung ihrer dogmengeschichtlichen Entwicklung* 1903, стр. 180). Противъ распространенія теоріи расцѣнки хозяйственныхъ благъ на явленія цѣнности въ изолированномъ хозяйствѣ сдѣланы, однако, многочисленныя возраженія. Среди другихъ авторовъ возражаютъ *K. Diehl* и *A. Ammon*. Первый считаетъ, что „Задача теоріи цѣнности можетъ состоять лишь въ объясненіи образованія цѣнности и цѣнъ при частно-хозяйственномъ капиталистическомъ строѣ, теорія эта должна объяснить только послѣднія причины, опредѣляющія образованіе цѣны“ (*Sozialwissenschaftliche Erläuterungen zu David Ricardo's Grundgesetze der Volkswirtschaft und Besteuerung*. I. 1905, стр. 77). Въмѣсто этого, говоритъ онъ, теорія цѣнности становится „прикладной психологіей“. Точно также *Ammon* находитъ, что „народно-хозяйственное разсмотрѣніе начинается лишь тамъ, гдѣ выступаютъ опредѣленные социальныя отношенія, которыя мы .. можемъ обозначить, какъ социальныя мѣновыя отношенія или отношенія цѣнъ“ (*Objekt und Grundbegriffe der theoretischen Nationalökonomie* 1911, стр. 233—9). По поводу этихъ попытокъ ссузить область теоріи расцѣнки надо замѣтить, что теоретическія схемы, хотя и не народно-хозяйственныя, разъ онѣ относятся къ хозяйственнымъ явленіямъ, имѣютъ полное право на существованіе въ экономической наукѣ. Если же онѣ при этомъ облегчаютъ пониманіе общественно-хозяйственныхъ явленій, то онѣ являются весьма важными. А, упрекая экономистовъ въ психологизмъ, нельзя забывать, что анализъ субъективной расцѣнки представляетъ не общую, а специально хозяйственную психологію, которая въ значительной своей части можетъ быть отнесена къ вѣдѣнію экономической науки. Во всякомъ случаѣ до тѣхъ поръ, пока этой хозяйственной психологіи не разработаетъ съ необходимой для пониманія хозяйственныхъ явленій детальностью и конкретностью общаѣ психологія, вопросами хозяйственной психологіи поневодѣ приходится заниматься экономисту. О соотношеніи между психологіей и экономической наукой мы говоримъ подробно въ I главѣ.

И въ другомъ отношеніи мы широко понимаемъ общую теорію расцѣнки. Она, по нашему мнѣнію, обнимаетъ, какъ расцѣнку продуктовъ, такъ и расцѣнку факторовъ производства, равно какъ расцѣнку участія послѣднихъ въ хозяйственномъ процессѣ. Иными словами, теорія эта на ряду съ обмѣномъ обнимаетъ и образованіе доходовъ или то, что обычно называется распредѣленіемъ, если только послѣднее происходитъ черезъ посредство механизма рыночной расцѣнки. При наличности послѣдняго условія каждый доходъ представляетъ цѣну, платимую на рынкѣ за пользованіе соотвѣтственнымъ факторомъ производства или опредѣленнымъ сочетаніемъ нѣсколькихъ факторовъ. Ученіе объ образованіи доходовъ тогда оказывается частнымъ случаемъ общей теоріи расцѣнки ¹⁾).

¹⁾ Такъ смотритъ на ученіе о распредѣленіи большинство экономистовъ Тѣсную связь теоріи цѣнности съ теоріей распредѣленія особенно подчеркнули представители теоріи спроса и предложена, позже *C. Menger* и его школа, а также экономисты-математики. *C. Menger* говоритъ по этому поводу: „всѣ явленія цѣнности, какихъ-бы благъ они ни касались, одной и той же природы, и цѣнность въ смыслѣ ея мѣры во всѣхъ случаяхъ регулируется одними и тѣми же принципами. А такъ какъ... цѣна благъ есть слѣдствіе ихъ цѣнности для хозяйствующихъ людей и величина первой при всѣхъ обстоятельствахъ находитъ свой регулирующий принципъ также въ послѣдней, то ясно, что и земельная рента, процентъ на капиталъ и заработная плата регулируются согласно одинаковымъ общимъ положеніямъ“ (*Grundsätze der Volkswirtschaftslehre. Erster, allgemeiner Theil. 1871, стр. 143*) *E. v. Bohm-Bawerk* высказывается въ томъ же смыслѣ: „Ученіе о цѣнности лежитъ, такъ сказать, въ центрѣ всей политико-экономической теоріи. Почти всѣ важныя и трудныя проблемы, а особенно большіе вопросы о распредѣленіи дохода, земельной рентѣ, заработной платѣ и прибыли на капиталъ, имѣютъ свои корни въ этомъ ученіи“ („*Grundzüge der Theorie des wirtschaftlichen Güterwerts*“ въ *Jahrbucher für Nationalökonomie und Statistik N. F. XIII 1886, стр. 8*). О томъ же говоритъ онъ въ „*Positive Theorie des Capitals*“ (2 Aufl. 1902, стр. 242—8), хотя объясненіе процента влияніемъ времени существенно отклоняетъ *Bohm-Bawerk*'а отъ его основной точки зрѣнія на цѣнность. На эту непоследовательность *Bohm-Bawerk*'а указываетъ между прочнымъ *K. Oldenberg*. „Для объясненія прибыли на капиталъ, пишетъ онъ, придуманъ цѣлый рядъ противорѣчивыхъ теорій, которыя нашли искуснаго историка въ лицѣ *Bohm-Bawerk*'а. Будь какая-либо изъ этихъ теорій правильна, теорія производительности или эксплоатации или др., она давала бы для высоты прибыли также единый масштабъ, и прибыль тѣмъ самымъ въ основѣ отличалась бы по своему строенію отъ продажной цѣны, ибо послѣдняя, какъ мы видѣли, не вызывается единой причиной, а представляетъ результатъ компромисса, равнодѣйствующую уравненія предложения и спроса. По моему мнѣнію этого различія нѣтъ, и прибыль на капиталъ также должна быть объяснена, какъ продуктъ компромисса, по строенію своему весьма схожій съ продажной цѣной“ („*Zur Preistheorie*“ въ *Festgaben für A. Wagner. 1905, стр. 277*). *Oldenberg* пытается, поэтому, примѣнить общій механизмъ расцѣнки въ