

В. А. Зелинский

**Русская критическая
литература о произведениях
А. С. Пушкина**

Часть 7

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
В11

В11 **В. А. Зелинский**
Русская критическая литература о произведениях А. С. Пушкина: Часть 7 / В.
А. Зелинский – М.: Книга по Требованию, 2014. – 256 с.

ISBN 978-5-517-97216-3

Русская критическая литература о произведениях А. С. Пушкина. Хроно-
логический сборник критико - библиографических статей. Часть 7.

ISBN 978-5-517-97216-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

КРИТИКА ПЯТИДЕСЯТЫХЪ ГОДОВЪ.

„Разборъ библиографическихъ замѣтокъ г. Гаевского о сочиненіяхъ Пушкина и Дельвига“ *).

Въ 6-мъ № „Москвитянина“ мы высказали нѣсколько замѣчаній о статьѣ г. Гаевского „Дельвигъ“, и предложили вопросъ о томъ, были ли исправляемы постороннею рукою стихотворенія Пушкина, напечатанныя въ „Сѣверной Звѣздѣ“, альманахъ 1829 года. Напечатанныя въ послѣдней книжкѣ „Отечественныхъ Записокъ“ (№ 6, отд. VII, стр. 137 — 156) „Библиографическія замѣтки о сочиненіяхъ Пушкина и Дельвига“ обѣщаютъ „разсмотрѣть по порядку *все* наши замѣчанія“, а потомъ приступить къ рѣшенію предложеннаго вопроса. Благодаря автора „Замѣтокъ“ за готовность разрѣшить наши недоумѣнія, мы должны сказать, что онъ большею частью невѣрно понялъ смыслъ нашихъ замѣчаній, а потому и въ его отвѣтѣ на нихъ есть нѣкоторыя несообразности, представляющія дѣло не въ истинномъ свѣтѣ. Постараемся указать ихъ.

Въ нашей статьѣ было сказано:

„Въ исчисленіи стихотвореній Дельвига, пропущенныхъ въ Смирдинскомъ изданіи, авторъ указываетъ, между прочимъ, на два стихотворенія, помѣщенные въ „Полярной Звѣздѣ“, альманахъ 1832 года. Подъ этими стихотвореніями находится подпись *Д—из*, и мы сомнѣваемся, точно ли принадлежатъ они Дельвигу. Сомнѣвается въ этомъ и

*) Н. С. Тихонравовъ. „Отечественныя Записки“ 1853 г., кн. 7, отд. VII.

г. Гаевскій, обѣщая „причины сомнѣній и самыя стихотворенія привести въ одной изъ слѣдующихъ статей“ (стр. 51). Ясно, что эти сомнительныя стихотворенія упомянуты авторомъ для полноты: Но тогда слѣдовало бы также указать на стихотвореніе „Черкесская Пѣсня“, напечатанное въ „Цинтія“, альманахѣ на тотъ же 1832 годъ (стр. 259—260). Подъ пѣснею та же подпись Д—гъ. Думаемъ, что наше указаніе можетъ способствовать рѣшенію сомнѣній г. Гаевского, тѣмъ болѣе, что Черкесская Пѣсня напечатана также въ московскомъ альманахѣ, въ томъ же году и съ тою же подписью, какъ и сомнительныя стихотворенія, упомянутыя г. Гаевскимъ. То, кажется, несомнѣнно, что авторъ этихъ трехъ стихотвореній одно лицо; но едва ли это былъ Дельвигъ. *Неужели издатели довольно странныхъ альманаховъ, сложившихся изъ самыхъ посредственныхъ произведеній, не упомянули бы имени такого извѣстнаго поэта, какъ Дельвигъ?*“

Вотъ наши слова. Пусть читатель обратитъ вниманіе на строки, напечатанныя курсивомъ, и онъ увидитъ: 1) что мы не соглашаемся приписать два сомнительныя стихотворенія, упомянутыя г. Гаевскимъ, Дельвигу, по крайней мѣрѣ, оставляемъ это подъ большимъ сомнѣніемъ; что 2) въ доказательство справедливости этого мнѣнія, указываемъ на „Черкесскую Пѣсню“; что 3) цѣлью этого указанія было способствовать рѣшенію сомнѣній г. Гаевского, потому что мы полагали, что онъ не обратилъ вниманія на *совпаденіе* подписей, мѣста и времени печатанія трехъ сомнительныхъ стихотвореній; что 4) мы прямо высказались противъ возможности приписать „Черкесскую Пѣсню“ Дельвигу, говоря: *едва ли* авторомъ этихъ трехъ стихотвореній былъ Дельвигъ. *Неужели* и т. д. Между тѣмъ г. Гаевскій выводитъ изъ нашихъ словъ заключеніе, что мы *приписываемъ* „Черкесскую Пѣсню“ Дельвигу. Но пусть найдетъ онъ въ нашей статьѣ хоть одно слово, которое бы подтверждало выведенное имъ заключеніе. Мы имѣли полное право указать г. Гаевскому „Черкесскую Пѣсню“, полагая, что онъ не обратилъ вниманія на *совпаденіе* подписей, мѣста и време-

ни печатанія; но онъ не имѣетъ права приписывать намъ мнѣніе, противъ котораго мы прямо высказались. Къ чему же, позволимъ себѣ спросить, *авторъ на цѣлыхъ семи страницахъ возстаетъ противъ мнѣнія, нами не высказаннаго?* Или что значать слѣдующія слова:

„Если бъ г. Тихонравовъ потрудился внимательно пересмотрѣть „Цинтію“, альманахъ, въ которомъ напечатано это стихотвореніе, онъ самъ увидѣлъ бы причины, по которымъ нельзя приписать это стихотвореніе Дельвигу. Причины эти слѣдующія: въ томъ же альманахѣ находимъ „Романсъ“ (стр. 51—52) съ подписью *Д—изъ*, „Пѣсню“ (стр. 132—133) съ подписью—*изъ* и стихотвореніе „Земля“ (стр. 163) съ подписью *Д—бергъ*. *Последняя подпись достаточно разоблачаетъ первыя три* и доказываетъ, что всѣ онѣ не принадлежатъ Дельвигу. Зачѣмъ же г. Тихонравовъ прежде, чѣмъ указывать мнимый пропускъ, не справился обстоятельно: точно ли Дельвигу принадлежитъ это стихотвореніе, а если справился, то зачѣмъ умолчалъ объ остальныхъ подписяхъ, совершенно опровергающихъ его указаніе?“ (стр. 139—140).

Во-первыхъ, логично ли заключать, что подпись *Д—бергъ* достаточно разоблачаетъ первыя три? На основаніи какого силлогизма можно вывести такое заключеніе? Гдѣ доказательство, что дѣло именно такъ было, и что это не предположеніе автора? Доказательствъ нѣтъ; ergo это простое предположеніе. А можно ли возражать предположеніями (хотя авторъ возражаетъ противъ мнѣнія, имъ самимъ придуманнаго), давать имъ видъ и несомнѣнность истины и, опираясь на нихъ, упрекать другихъ въ умышленномъ умолчаніи? Но допустимъ и это оружіе, за неимѣніемъ другого, и опять спросимъ: что логичнѣе, по мнѣнію автора: то ли что *одно* лицо выбрало *четыре* разныя подписи, или что *четыре* различныя подписи принадлежатъ разнымъ лицамъ? И для чего прибѣгать ко всѣмъ подобнымъ догадкамъ? Для того только, чтобъ доказать, что „Черкесская Пѣсня“ принадлежитъ не Дельвигу. Но мы опять спросимъ, гдѣ и въ какихъ словахъ высказали мы подобное мнѣніе? Сражаться

же противъ призрачнаго очень легко... Между тѣмъ нашъ авторъ посвящаетъ этой борьбѣ цѣлую третью своей статьи.

„Въ современныхъ журналахъ и альманахахъ (говоритъ онъ) являлось множество стихотвореній и прозаическихъ статей съ подписями Д., Д—ъ и т. п. Въ одномъ „Вольномъ Обществѣ Любителей россійской словесности“ (или „Соревнователей просвѣщенія и благотворенія“), въ занятіяхъ котораго Дельвигъ принималъ участіе, было много членовъ съ фамиліею, начинавшеюся съ буквы Д, именно: Данилевскій, Добровольскій, Доброхотовъ, Долгорукій, два Дуропа и пр.; они нерѣдко подписывались одною начальною буквою. Неужели и эти статьи могутъ возбудить сомнѣніе касательно принадлежности ихъ Дельвигу? Разумѣется, *нѣтъ*, если руководствоваться въ библиографическихъ изысканіяхъ живымъ, всестороннимъ изученіемъ, и *да*, если ограничиваться въ нихъ только мертвою буквою. Можно ли послѣ этого полагаться на сокращенныя подписи фамилій извѣстныхъ авторовъ, какъ сдѣлалъ (?) въ настоящемъ случаѣ г. Тихонравовъ?“ (стр. 143).

Насъ упрекаетъ авторъ въ томъ, что мы „полагаемся на сокращенныя подписи фамилій извѣстныхъ авторовъ“, и потому на насъ, очевидно, падаетъ и косвенное обвиненіе его, что въ библиографическихъ изысканіяхъ мы „руководствуемся не живымъ, всестороннимъ изученіемъ, а только мертвою буквою“. Приговоръ нѣсколько строгъ и поспѣшенъ. Можетъ возникнуть вопросъ: позволительно ли, на основаніи одного промаха (хотя бы онъ былъ и дѣйствительный, а не сочиненный критикомъ), дѣлать подобное заключеніе? Авторъ дѣлаетъ такое заключеніе; но, къ сожалѣнію, онъ не объясняетъ, что понимаетъ онъ подъ именемъ всесторонняго изученія, въ чемъ полагаетъ его конечный результатъ. Сколько мы понимаемъ изъ его словъ, *живое* изученіе поэта состоитъ въ томъ, чтобы вполне проникнуться духомъ поэта, сознать ясно его „направленіе“, приглядѣться даже къ „отдѣлкѣ его стиха“; *всестороннее* же изученіе не ограничивается знакомствомъ съ кругомъ дѣятельности одного поэта разбираемаго, но обнимаетъ всю лите-

ратуру того времени, къ которому онъ относится, не говоря ужъ о необходимости ознакомиться съ иностранными литературами. Авторъ, падѣмся, не возстанетъ противъ такого пониманія живого, всесторонняго изученія, котораго онъ требуетъ. Мы распространяемся объ этомъ не для того, чтобъ оправдывать себя. „Черкесской Пѣсни“ мы не приписывали Дельвигу, и г. Гаевскій не можетъ доказать, чтобы произведеніе одного поэта мы навязали другому. Между тѣмъ, отъ этой ошибки не спасло нашего автора *живое, всестороннее* изученіе. Во второй статьѣ о Дельвигѣ онъ говоритъ:

„Въ первой статьѣ о Дельвигѣ мы... исчислили напечатанныя въ разныхъ изданіяхъ и пропущенныя въ Смирдинскомъ собраніи стихотворенія Дельвига. Изъ находящихся у насъ рукописей оказывается, что Дельвигу принадлежать еще, *по крайней мѣрѣ*, два напечатанныхъ стихотворенія, именно: Е. А. Б...вой (отсылая ей за годъ предъ тѣмъ для нея написанные стихи съ подписью Д. въ „Благонамѣренномъ“ 1820 года (часть IX, № 1, стр. 116) и *Эпиграммы рецензенту поэмъ „Русланъ и Людмила“* (изъ двухъ принадлежитъ Дельвигу одна навѣрно, а *можетъ быть и обѣ*) въ „Сынъ Отечества“ 1820 г. (часть 64, № XXXVIII, стр. 253)“¹⁾.

Вотъ вторая эпиграмма, которую г. Гаевскій не прочь приписать Дельвигу:

Напрасно говорить, что критика легка.
Я критику читаль „Руслана и Людмилы“:
Хоть у меня довольно силы,
Но для меня она ужасно какъ тяжка²⁾.

Довольно выписать эту эпиграмму, чтобы читатели (не говоря уже о специалистахъ, *всесторонне* изучающихъ предметъ) узнали, кѣмъ она написана. Кто изъ образованныхъ людей не читаль прекрасной статьи П. А. Плетнева: „Жизнь и сочиненія П. А. Крылова“, этого драгоценнаго историко-

1) „Современникъ“ 1853 г., № 5, отд. III, стр. 2—3.

2) „Сынъ Отечества“ 1820 г., № 38, стр. 253.

литературнаго мемуара, которыхъ такъ немного въ нашей литературѣ? Для тѣхъ, которые могли бы позабыть то мѣсто этой замѣчательной статьи, которое относится къ нашему предмету, мы выпишемъ его:

„При появленіи въ свѣтъ Пушкина „Руслана и Людмилы“, почти всѣ изъ литераторовъ старой школы вооружились противъ поэмы. Критикамъ въ журналахъ конца не было. Одна изъ нихъ вывела Крылова изъ его равнодушія. Онъ на другой же день послалъ къ какому-то журналисту слѣдующую эпиграмму:

Напрасно говорятъ, что критика легка“...³⁾ и т. д.

Итакъ, г. Гаевскій готовъ приписать Дельвигу эпиграмму, о которой достовѣрно извѣстно, что она сочинена Крыловымъ. Не будемъ дѣлать выводовъ изъ этого замѣчанія. Мы могли многое опустить, во многомъ ошибаться, но смѣемъ сказать, что разсматривали дѣло по крайнему нашему разумѣнію, не позволяя себѣ представлять въ невѣрномъ видѣ мысли разбираемой статьи, и равно дѣлать выводы о *живомъ и всестороннемъ* изученіи.

Готовы признаться, что намъ совершенно не были извѣстны статьи о Дельвигѣ въ „Esthona“, „Le turet“ „Dorpater Jahrbücher“ и проч., что мы сдѣлали нѣсколько дѣйствительныхъ пропусковъ, указывая на статейку „Tygodnik'a“. Но мы не можемъ принять на себя того упрека, который дѣлаетъ намъ г. Гаевскій, говоря:

„Вообще мы не понимаемъ, на какомъ основаніи указываются пропуски въ трудѣ, котораго только седьмая часть явилась въ печати. Едва ли что можетъ быть легче подобныхъ указаній, потому что въ первой части пропущены всѣ свѣдѣнія, находящіяся въ остальныхъ шести: стоитъ только собрать нѣкоторыя изъ нихъ и предупредить автора“ (стр. 145).

Нѣтъ нужды подробно говорить о томъ, что всякое сочиненіе должно имѣть свою органическую связь, изъ сколь-

³⁾ Сочиненія Ивана Крылова. Спб., 1847 г., т. I, стр. LXVI—LXVII.

кихъ бы частей оно ни состояло. При этой необходимой связи каждая часть имѣть свое извѣстное мѣсто въ организаціи, получивъ которое, она не можетъ проскакивать и повторяться въ другомъ; иначе нарушится органическая связь цѣлаго и т. п. Г. Гаевскій самъ изложилъ планъ своего сочиненія въ слѣдующихъ словахъ:

„Прежде, чѣмъ приступимъ къ критическому разбору его (Дельвига) произведеній, мы сообщимъ объ авторѣ тѣ немногія біографическія свѣдѣнія, которыя намъ удалось собрать, а потомъ ужъ займемся обзорѣмъ его литературной дѣятельности, раздѣливъ это обзорѣніе по группамъ однородныхъ произведеній въ слѣдующемъ порядкѣ: сначала рассмотримъ лирическія подражанія древнимъ, потомъ идилліи, элегіи, пѣсни, романсы, сонеты, прозаическія сочиненія, *переводы стихотвореній Дельвига на иностранныя языки* и, наконецъ, представимъ хронологическій перечень всѣхъ его произведеній, съ указаніемъ, гдѣ они были напечатаны“ („Современникъ“ 1853 года, № 2, отд. III, стр. 53—54).

Имѣя въ виду этотъ планъ автора, мы указали на статью о Дельвигѣ въ „Tygodnik Peterburski“, полагая, что авторъ не возвратится въ другой разъ къ указанію біографическихъ статей о Дельвигѣ. Въ планѣ г. Гаевского (или „программѣ“, какъ онъ говоритъ) не упомянуто о томъ, что перечень біографическихъ статей повторится. Имѣли ли мы право упомянуть о статьѣ „Tygodnik'a“, не прибѣгая къ той тактикѣ, о которой говоритъ г. Гаевскій? Въ „Библиографическихъ замѣткахъ“ авторъ замѣчаетъ, что „въ одной изъ слѣдующихъ статей о Дельвигѣ будетъ сказано объ извѣстности его въ *иностранной литературѣ*, то-есть будутъ указаны и разобраны переводы его стихотвореній на иностранныя языки, и приведены *отзывы и извѣстія о Дельвигѣ на иностранныхъ языкахъ*“. Къ числу такихъ извѣстій отнесена и статья газеты „Tygodnik“ (стр. 145).

Опять повторимъ, что въ программѣ автора не было и рѣчи объ „отзывахъ и извѣстіяхъ о Дельвигѣ на иностранныхъ языкахъ“. Съ другой стороны, мы не понимаемъ,

какимъ образомъ статья „Tygodnik'a“ отнесена авторомъ къ иностранной литературѣ? Въ такомъ случаѣ письмо Карамзина къ графу Каподистрія принадлежитъ французской литературѣ? Въ такомъ случаѣ ей же принадлежатъ и нѣкоторыя сочиненія Растопчина, Пушкина, Озерова и др.? Къ какой литературѣ отнесетъ тогда авторъ многочисленныя диссертаци, появившіяся и появляющіяся въ Россіи на латинскомъ языкѣ? Неужели къ римской?.. Но даже и тогда, если мы согласимся съ авторомъ отнести статью „Tygodnik'a“ къ иностранной литературѣ, можетъ возникнуть вопросъ: почему же въ первой статьѣ о Дельвигѣ упомянуты два „незначительные“ (по словамъ автора) разсказа о немъ въ „Russisches Almanach für 1832 und 1833“, а между тѣмъ они писаны на нѣмецкомъ языкѣ и нѣмцемъ? Почему они не отнесены къ числу „извѣстій о Дельвигѣ на иностранныхъ языкахъ“?

Но вотъ мы подошли къ главному пункту всѣхъ „Библиографическихъ замѣтокъ“ г. Гаевского и вмѣстѣ къ самому непонятному для насъ возраженію. Въ нашей статьѣ было сказано:

„Несправедливо говоритъ авторъ „Біографіи“, что стихотворенія Пушкина печатались въ одномъ изъ тогдашнихъ журналовъ: они есть въ „Россійскомъ Музеумѣ“, въ „Сынѣ Отечества“; въ „Сѣверномъ Наблюдателѣ“. Въ „Сынѣ Отечества 1815 г., № 25 и 26, стр. 240, напечатано стихотвореніе Пушкина: „Наполеонъ на Эльбѣ“, съ подписью 1...14—17. Этотъ псевдонимъ не указанъ г. Гаевскимъ. Въ „Сѣверномъ Наблюдателѣ“ 1817 года также напечатаны были лицейскія стихотворенія Пушкина: „Пѣвецъ“, „Эпиграмма на смерть стихотворца“, „Къ ней“, „Посланіе Лидѣ““.

Смыслъ этого мѣста очень ясенъ и не подаль бы никакого повода къ недоразумѣніямъ, если бы услужливое невѣдѣніе корректора не постаралось поставить запятой передъ словомъ: *говоритъ**), и такимъ образомъ наши слова

*) Этимъ страдаютъ болѣе или менѣе почти всѣ наши журналы, а всѣхъ болѣе „Москвитянинъ“, гдѣ уродуются цѣлыя страницы, не только что какая-нибудь строка.

сдѣлались словами автора „Биографіи“. Послѣдній говоритъ, что юношескія произведенія Пушкина печатались въ *одномъ* изъ тогдашнихъ журналовъ; мы возразили, что они есть и въ „Россійскомъ Музеумѣ“, и въ „Сынѣ Отечества“, и въ „Сѣверномъ Наблюдателѣ“. Не имѣя передъ глазами биографіи А. С. Пушкина, о которой идетъ дѣло, можно было не замѣтить ошибки корректора. Потому г. Гаевскій такъ понялъ наши слова:

„Далѣе, г. Тихонравовъ, исправляя нѣкоторыя ошибки въ биографіи Пушкина, напечатанной въ „Современникѣ“ 1838 года, *идеъ сказано*, что лицейскія стихотворенія Пушкина печатались въ „Россійскомъ Музеумѣ“, въ „Сынѣ Отечества“, въ „Сѣверномъ Наблюдателѣ“, указываетъ одно стихотвореніе („Безвѣріе“), напечатанное въ „Трудахъ Общ. Люб. Р. С. при Алекс. университетѣ“, и говоритъ: Въ „Сынѣ Отечества“ 1815 г. и т. д. (см. только-что выписанное мѣсто изъ нашей статьи). „Въ этихъ немногихъ строкахъ оказалось много пропусковъ и ошибокъ... Г. Тихонравовъ, *указывая изданія, въ которыхъ печатались лицейскія стихотворенія Пушкина*, пропускаетъ: 1) „Вѣстникъ Европы“, 2) „Невскій Зритель“, 3) „Памятникъ Отечественныхъ Музъ“, изданный на 1827 годъ Бор. Оедоровымъ“.

Наше дѣло доказать невѣрность того извѣстія въ „Биографіи“, что стихотворенія Пушкина печатались въ *одномъ* изъ тогдашнихъ журналовъ, и мы достигли цѣли, сдѣлавъ указанія (которыхъ не было въ статьѣ г. Гаевского) на „Сынѣ Отечества“ и на „Сѣверный Наблюдатель“. Этимъ мы доказали справедливость нашего упрека автору „Биографіи“; но указывать лицейскія стихотворенія Пушкина мы совершенно не имѣли въ виду, и поводъ къ обвиненію насъ во многихъ пропускахъ подала единственно ошибка корректора. *Nunc illae laetitiaе*, съ этимъ согласится всякій, кому извѣстна упомянутая „Биографія“. Лицейскія стихотворенія Пушкина въ „Вѣстникѣ Европы“ намъ были извѣстны и упомянуты г. Гаевскимъ въ томъ же мѣстѣ его статьи, по поводу котораго зашла рѣчь о погрѣшностяхъ

въ біографіи А. С. Пушкина. Мы можемъ, съ другой стороны, представить г. Гаевскому печатныя доказательства, что намъ точно также извѣстны „Невскій Зритель“ и „Памятникъ Отеч. Музъ“: въ составленномъ нами спискѣ сочиненій Жуковскаго, напечатанныхъ въ періодическихъ изданіяхъ, онъ найдетъ ссылки и на „Невскій Зритель“ и на „Памятникъ Музъ“. Слѣдовательно, хотя авторъ, въ силу вышеупомянутой ошибки корректора, могъ упрекать насъ въ пропускахъ, но мы не можемъ принять ихъ на себя.

Вотъ наше объясненіе касательно пропусковъ Теперь перейдемъ къ ошибкамъ, въ которыхъ насъ упрекаетъ авторъ. Онъ говоритъ:

„Изъ числа четырехъ стихотвореній Пушкина, напечатанныхъ въ „Сѣверномъ Наблюдателѣ“, причисляемыхъ г. Тихонравовымъ къ лицейскимъ, дѣйствительно лицейскихъ только два, именно: „Пѣвецъ“ и „Посланіе Лидѣ“... Остальные же два стихотворенія: „Эпиграмма на смерть стихотворца“ и „Къ ней“, хотя и помѣщены въ собраніи стихотвореній Пушкина въ числѣ лицейскихъ, но написаны ужъ послѣ выпуска изъ лицея. Мы думаемъ это(?) на томъ основаніи, что въ рукописной тетради напечатанныхъ лицейскихъ стихотвореній, сообщенной автору предлагаемыхъ замѣтокъ барономъ М. А. Корфомъ, этихъ двухъ стихотвореній нѣтъ“ (стр. 147).

Предположеніе не есть еще фактъ, въ силу котораго другіе могутъ быть обвиняемы *во многихъ ошибкахъ*. Странно, что г. Гаевскій достовѣрное превращаетъ въ сомнительное*), и сомнительное въ достовѣрное, т.-е. фактъ въ предположеніе и *свое* предположеніе въ фактъ. Мы имѣемъ основаніе думать, что не всѣ лицейскія стихотворенія Пушкина попали въ упомянутую авторомъ тетрадь. Г. Гаевскій въ спискѣ лицейскихъ стихотвореній Пушкина не упомянулъ же о его стихотвореніи въ альбомѣ А. Н. Зубову („Москвитянинъ“ 1842 г., № 6): вѣроятно, его нѣтъ въ упомянутой тетради, между тѣмъ подъ нимъ подпись: *1817 года*,

*) Мы разумѣемъ эпиграмму Крылова, которую г. Гаевскій готовъ приписать Дельвигу.