

Л. Каценельсон

Еврейская Энциклопедия

Том 6. Гадассий - Данте

УДК 030
ББК 92
Л11

Л11 **Л. Каценельсон**
Еврейская Энциклопедия: Том 6. Гадассий - Данте / Л. Каценельсон – М.: Книга по Требованию, 2021. – 498 с.

ISBN 978-5-517-93604-2

Первый крупный энциклопедический свод знаний о еврействе на русском языке. Энциклопедия была опубликована в 1908-1913 гг. в шестнадцати томах в Санкт-Петербурге «Обществом для научных еврейских изданий» и «Издательством Брокгауз Ефрон». Основой и образцом для нее послужила вышедшая несколько годами ранее двенадцатитомная «The Jewish Encyclopedia» (London; New York, 1901-1906). Однако ее материал был существенно дополнен и расширен авторами «Еврейской Энциклопедии Брокгауза» во всем, что касалось истории, культуры и современного положения еврейских общин в Восточной Европе. В работе над «Еврейской энциклопедией Брокгауза» принимали участие виднейшие представители российской иудаики, гебраистики и востоковедения: А.Гаркави, Д. Гинцбург, Ю Гессен, С. Дубнов, И. Маркон, Н. Переферкович. Репринтное издание по технологии print-on-demand с оригиналов 1908-1913 гг.

ISBN 978-5-517-93604-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

указаніе на то, что имя Гадъ не чисто израильскаго происхожденія, вытекаетъ изъ библейской генеалогіи колѣнъ, согласно которой Г. является сыномъ Зилпы, рабыни Лін, будучи, такимъ образомъ, только единороднымъ братомъ Реубена и другихъ чисто-израильскихъ колѣнъ. Въ свою очередь и географическія данныя, связанныя съ этимъ колѣномъ, весьма неясно опредѣляютъ положеніе Г. среди прочихъ израильскихъ колѣнъ. Такъ, городъ Дибонъ въ Числ., 33, 45, указанъ въ числѣ Гадовыхъ городовъ (вмѣстѣ съ Атаротъ и Ароеръ—Числ., 32, 34), тогда какъ въ Иос., 13, 15, сказано, что вся территория къ сѣверу отъ Арнона принадлежитъ Реубену колѣну. [Впрочемъ, возможно, что было два города этого имени, какъ существовало и два Ароера,—и въ отличіе отъ Дибона, находившагося въ территоріи Реубена, второй назывался Дибонъ-Гадъ (Числ., 33, 45)]. Точно также и границы Гадова колѣна, указанные въ Иос., 13, 24—27 (Р), отличаются неточностью. Эти и другія противорѣчія показываютъ полную неопредѣленность въ употребленіи слова «Гадъ» въ качествѣ территориальнаго обозначенія. Всѣ эти факты подтверждаютъ лишь, что первоначально имя «Гадъ» служило названіемъ кочевого племени и только впоследствии было перенесено на страну, по которой это племя проходило и расселилось. Постепенное распространеніе указанного имени съ юга на сѣверъ подтверждаетъ отчасти то, что въ этомъ-же направленіи, вѣроятно, шло и движеніе самаго колѣна (II кн. Сам., 24, 5; ср. I кн. Хроникъ, 5, 11, 16). — Будучи вполне открытой со всѣхъ сторонъ, территорія Гадова колѣна подвергалась частымъ нападеніямъ. Съ юга ей угрожали моавитяне, съ сѣвера арамейцы дамасскіе, позднѣе же и ассирійцы. Тиглатъ-Пилессеръ III (въ 733—732 году до Р. Хр.) присоединилъ эту область къ своимъ обширнымъ владѣніямъ и часть ея жителей угналъ въ рабство (II Цар., 15, 29; I Хрон., 5, 26). Пророкъ Іезекіиль въ своей территориальной схемѣ считаетъ Гадъ южной границей Палестины (Іезек., 48, 27, 28).—Ср.: Hamburger, Realencyclor., s. v.: Bl.-Che., II, 1579—1587; Riehm, NVA, I, 468. [J. E. V, 543—544]. 1.

Гадъ бень-Иуда изъ Бедаррида—литургическій поэтъ половины 18 в., жилъ въ Кавелонѣ (Франція, Воклузскій округъ); составленная имъ молитва сохранилась въ авиньонскомъ ритуалѣ (Seder Tamid, ч. II).—Ср. Zunz, Z. G., 466. 9.

Гадячь—уѣзд. гор. Полтавской губ. Въ окладныхъ книгахъ, относящихся къ концу 18 и началу 19 вв., о еврейхъ нѣтъ никакихъ данныхъ; по ревизіи 1847 года, въ уѣздѣ имѣлось лишь одно Гадячское «еврейское общество» въ составѣ 883 душъ; по переписи 1897 г., въ уѣздѣ жителей свыше 140 тыс., евр. 3439, въ томъ числѣ въ Г.—7721 и 1853. Имѣются каменная синагога и три молельни; на кладбищѣ, возникшемъ около 1810 г., погребенъ извѣстный хасидскій глава р. Залманъ Шнеерсонъ, къ могилѣ котораго стекаются хасиды; пинкось хебра-кадиши была уничтожена во время погрома 1905 г., разразившагося послѣ объявленія манифеста 17 октября. Существуют: общество пособія бѣднымъ (съ 1898 г.), общество содѣйствія ремесленникамъ (1903), товарищество взаимопомощи (1906), 15 хедеровъ съ 120 учащимися, частное училище и талмудъ-тора, общественная бібліотека. Коробочный сборъ превышаетъ 3000 р. ежегодно. (Анкетныя свѣдѣнія). 8.

Гаэта—см. Гаэта.

Гажо, Маэстро (Исаакъ бень-Мордохай)—врачъ папы Николая IV или Бонифація VIII (въ концѣ 13 в.). По порученію Гажо Натанъ изъ Ченто перевелъ съ арабскаго языка на еврейскій трудъ Аммара ибнъ-Али аль-Маузили о глазныхъ болѣзняхъ. Врачъ Гиллель б. Самуиль изъ Вероны написалъ Гажо два пространныхъ посланія (ср. Chemdah Genuzah, 18—22) по поводу споровъ относительно ученія Маймонида, которымъ его корреспондентъ чрезвычайно интересовался.—Ср.: Graetz, 3 ed., VII, 160—165; Vogelstein-Rieger, Gesch. der Juden in Rom, I, 252—254. [J. E. V, 547]. 4.

Газа, **пу** (въ ассирійскихъ памятникахъ—*Ha-zi-ti, Ha-az-zu-tu*, у грековъ и римлянъ *Gaza*, у современныхъ арабовъ—*El-Ghazze*)—одинъ изъ пяти главнѣйшихъ филистимскихъ городовъ (ср. Иос., 13, 3), самый южный изъ нихъ и несомнѣнно наиболѣе значительный (II кн. Цар., 18, 8). Въ Быт., 10, этотъ городъ упоминается въ качествѣ древнѣйшаго пограничнаго пункта Ханаана; во Второзаконіи, 2, 23, Газа является южной границей владѣній аввійцевъ, **пу**, а въ Суд., 6, 4, онъ считается крайней южной частью Палестины и даже всей области, расположенной къ западу отъ Евфрата (I Цар., 5, 4). Еврейское названіе Г.—**пу**, указываетъ на то, что это былъ городъ очень сильно укрѣпленный; эллины и римляне называли его за его богатства и роскошь первоначально «сокровищемъ» и «кладомъ» (Pomponius Mela, I, 11). Древнѣйшее описаніе Г., дошедшее до насъ, принадлежитъ перу Аріана («Походы Александра», II, 26), писателю II в. по Р. Хр.; согласно Аріану, она лежала въ 20 стадіяхъ отъ моря на возвышенномъ мѣстѣ и была окружена крѣпкой стѣною; на пути изъ Финикіи въ Египетъ это былъ крайній населенный пунктъ, за которымъ непосредственно начиналась пустыня. Г. уже въ древности была весьма важнымъ торговымъ центромъ, чему благоприятствовали, съ одной стороны, ея близость къ морю, а съ другой, ея положеніе на караванномъ пути изъ Египта въ Финикію, Ханаанъ и Сирію (древній Арамъ; см.). Согласно библейскимъ даннымъ, древнѣйшими жителями Г. и ея окрестностей были аввійцы, **пу**, и анакійцы, **пу**, остатки которыхъ еще долгое время, помимо Г., населяли Гадъ и Ашдодъ (Второзакон., 2, 23; Иос., 11, 22); Иосифъ завоевалъ Ханаанъ только до Газы, не будучи въ состояніи взять этотъ городъ, очевидно, вслѣдствіе его неприступности (Иос., 10, 41; 11, 22). Когда же городъ, въ качествѣ надела, попалъ во владѣніе колѣна Иудина (Иос., 15, 47; Суд., 1, 18), послѣднее удержало его подъ своей властью лишь чрезвычайно короткое время, такъ какъ въ серединѣ и къ концу эпохи Судей Г. уже не только пользуется независимостью, но и сама подчиняетъ себѣ нѣкоторыя израильскія области, угрожая спокойствію остальныхъ израильтянъ (Суд., 1, 18; 3, 3; 13, 1). Здѣсь Самсонъ совершилъ нѣкоторые изъ своихъ подвиговъ (Суд., 16, 1 и сл.) и туль-же, въ храмѣ филистимскаго бога Дагона, нашелъ онъ свою смерть. Преданіе до сихъ поръ указываетъ въ окрестностяхъ Г. могилу Самсона и мѣсто, куда онъ перенесъ на своихъ плечахъ до вершины горы городскія ворота Г.; полагаютъ, что это была гора *Muntag* къ юго-востоку отъ Г.—Въ царствованіе Давида филистимляне терпятъ отъ израильтянъ большія пораженія, и уже въ правленіи

Соломона городъ Г. является границей его съ филистимскими владѣніями (I Цар., 5, 4). Но вскорѣ филистимляне снова усиливаются и начинаютъ притѣснять евреевъ; видное участіе въ этомъ принимаетъ городъ Г., что отразилось въ пророчествахъ Амоса (1, 6—7) и Захаріи (9, 5). Даже послѣ того, какъ Уззія и Хизкія одержали рядъ побѣдъ надъ филистимлянами и прогнали ихъ до Газы, послѣдняя, въ числѣ другихъ филистимскихъ городовъ, повидимому, еще продолжала причинять непріятности евреямъ (II Цар., 18, 8; II Хрон., 26, 6; 28, 18; Цефан., 2, 4; Иеремія, 47, 5).—Въ войнахъ Египта съ Ассиріей и Вавилоніей Г. играла выдающуюся роль въ качествѣ важнаго стратегическаго пункта; въ эпоху Иереміи ее завоевываетъ египетскій фараонъ Нехо (Иерем., 47, 1).—Что касается данныхъ ассиріологии относительно Г., то этотъ городъ впервые упоминается подъ 734 г. до Р. Хр. когда въ немъ царствовалъ Хануиъ, возставшій противъ Тиглатъ Нилессера. Хануиъ былъ низложенъ и Газа усмирена. Однако, какъ только ассирійскія войска выступили изъ Г., жители ея снова возвели на престолъ Хануиъ. Въ 720 году Хануиъ воевалъ уже съ Саргономъ, предварительнo заключивъ союзъ съ египетскимъ царемъ Со, союзникомъ израильскаго царя Гошеи бенъ-Эла (II Цар., 17, 4). Но у города Рафій онъ потерпѣлъ отъ Саргона поражение и поналъ къ нему въ плѣнъ. Саргонъ не сообщаетъ, что онъ сдѣлалъ съ Г., но изъ того факта, что позднѣе царь Газы упоминается въ спискѣ царей, вѣрныхъ Ассиріи, можно вывести заключеніе, что Саргонъ возвелъ на престолъ, вмѣсто Хануиъ, другое лицо, на которое онъ могъ положиться. Въ войнѣ Сеннахериба съ Ашодомъ и другими возмущившимися филистимскими городами Г. уже не принимаетъ участія; точно также Г. стоитъ въ сторонѣ и во время войны Сеннахериба съ Хизкіей (II Цар., 18, 13 и сл.). За это, очевидно, онъ и награждаетъ царя Г., Шаль-Бела, большими подарками. Точно также въ отношеніи этого царя поступаютъ и Асархаддонъ, и Ашурбанипалъ, изъ чего явствуетъ, что Г. въ теченіи долгаго времени исправно платила дань Ассиріи и не принимала участія ни въ какихъ возстаніяхъ. Въ послѣдній разъ Г. упоминается въ надписи вавилонскаго царя Набовида, въ которой онъ похваляется, что положилъ дань на всѣ народы и царства отъ города Г. и далѣе.—Ср.: Schrader, KAT³, 56, 67, 69—71, 90, 141 и сл.; Stark, Gaza und die südlich angrenzenden Länder, II, 636—647; Meyer, History of the city of Gaza from the earliest times to the present day, New-York, 1907. Г. Кр. 1.

Когда Александръ Великій отправился изъ Тира въ Египетъ, онъ взялъ Газу и оставилъ въ ней гарнизонъ. Впослѣдствіи городъ вынужденъ былъ капитулировать передъ Ионаномъ Маккавеемъ, предавшимъ огню его предмѣстья. Александръ Яниай разрушилъ Г. послѣ осады, продолжавшейся цѣлый годъ; позже Г. была взята у евреевъ Помпеемъ и реставрирована и укрѣплена римскимъ полководцемъ Габиніемъ (57 до хр. эры). Августъ уступилъ ее въ 30 г. до Р. Хр. Ироду, но съ наступленіемъ послѣдней евр. войны городъ былъ окончательно разрушенъ. Отецъ церкви Иеронимъ (330—419) говоритъ, однако, о Газѣ своего времени, какъ о большомъ городѣ.—Въ талмудическую эпоху евреямъ было разрѣшено селиться въ Г., хотя тамъ жили язычники.—Дальнѣйшія свѣдѣнія о

евреяхъ относятся къ концу 15 в.; по свидѣтельству Мешуллама Вольтерры, въ 1481 г. здѣсь жили 60 евр. семействъ и 4 самарянскія; всѣ виноградники Г. находились тогда во владѣніи евреевъ. Обадія Бертиноро въ бытность свою въ Г. (въ 1488 г.) упоминаетъ въ качествѣ раввина нѣкоего Моисея изъ Праги, прибывшаго изъ Иерусалима. Караймъ Самуилъ б. Давидъ въ 1641 г. пашель въ Г. синагогу; можно, однако, полагать, что община существовала еще съ конца 16 в. (если не раньше); Ираилъ Нагара, авторъ синагогальныхъ гимновъ «Zemiroth Israhel», былъ главнымъ раввиномъ Г. въ срединѣ 17 в. Саббатай Цеви пашель здѣсь своего наиболѣе приверженнаго послѣдователя, Натана Газати (см.). Евреи жили въ Г. еще въ 1799 г., но, повидимому, бѣжали отсюда предъ арміей Наполеона. Вольной, сопровождавшій армію и подробно описавшій Г., не упоминаетъ объ евреяхъ.—Въ 1880 г. тамъ снова поселилась группа евреевъ, и въ началѣ 20 вѣка ихъ числилось около 90.—Ср.: S. Munk, Palestine, 1845; M. Franco, Histoire des israélites de l'Empire Ottoman. [J. E. V, 577—78, гдѣ подробно указана литература]. 5.

Газали или Газзали, Абу-Хамидъ Мохаммедъ ибнъ-Мохаммедъ, аль—арабскій богословъ и моралистъ, род. въ Хорасанѣ въ 1058 г., ум. тамъ же въ 1111 г. Сочиненія Г. оказали огромное вліяніе на всю умственную жизнь средневѣковаго еврейства, причѣмъ изъ нихъ черпали одинаково какъ приверженцы философіи, такъ и ея противники. Особенно цѣннымъ источникомъ для евреевъ, занимавшихся философіей, былъ трудъ Г. «Makasid al-Falasifah», въ которомъ авторъ, слѣдуя Аристотелю, изложилъ логику, физику и метафизику. Если и нельзя согласиться съ Давидомъ бенъ-Иуда Леономъ, утверждающимъ въ своемъ «En ha-Kore», будто Маймонидъ извлекъ всѣ свои перипатетическія теоріи изъ «Makasid» Г. (ср. Steinschneider, Hebr. Bibl., II, 86), все-таки слѣдуетъ признать, что авторъ «Moreh» пользовался этимъ трудомъ Г. въ весьма значительной степеніи (ср. Scheyer, Die Psychologie des Maimonides, 80). Еще больше вліянія оказало сочиненіе Г. «Tahafut al-Falasifah», продолженіе «Makasid'a». Въ «Makasid» Г. изложилъ ученія различныхъ философовъ, между тѣмъ какъ его «Tahafut» посвященъ опроверженію или, по крайней мѣрѣ, полному раскрытію слабыхъ сторонъ философскихъ ученій. Съ этою цѣлью Г. критически разбираетъ послѣднія по 20 пунктамъ (16 относятся къ вопросамъ метафизики, остальные посвящены физикѣ) и указываетъ на ихъ взаимныя противорѣчія. Наиболѣе интересною частью его труда является критика ученія о причинности. Г. отрицаетъ логическую причинность феноменовъ, признавая главною причиною ихъ божественное предопредѣленіе.—Ярлы нападки Г. на философію нашли среди евреевъ послѣдователя въ лицѣ Иегуды Галеви, неоднократно повторяющаго въ своемъ «Kuzari» положенія Г. Изъ того-же источника черпалъ и Хисдаи Крескасъ, хотя и не слѣдовалъ Г. столь сильно, какъ это дѣлалъ Иегуда Галеви. Насколько, впрочемъ, былъ искрененъ Г. въ своихъ нападкахъ на философію, остается спорнымъ. Въ отвѣтъ на «Tahafut» знаменитый Аверроэсъ (см.) написалъ свое «Tahafut al-Tahafut» (Опроверженіе опроверженія), причѣмъ опровергъ критическіе приемы Г. и обвинилъ его въ неискренности. Моисей Нарбонскій въ своемъ комментаріи къ «Makasid'u» утверждаетъ, что Г. напи-

саль небольшое сочинение, озаглавленное «Makasid al-Makasid» и посвященное опровержению выводов и положений собственного труда «Makasid». Во всяком случае, в нескольких еврейских рукописях «Tahafut» снабжен небольшим дополнительным трактатом Г., где автор устанавливает и обосновывает несколько метафизических положений, которые им же отвергаются в труде «Tahafut». — Впрочем, сила и значение Г. в глазах еврейских мыслителей основывались не на его отрицательном отношении к философии, а, главным образом, на этических положениях автора, проводимых в его богословских трудах. Г. в своих этических выводах настолько близок к иудаизму, что многие готовы были допустить, что прославление иудаизма было специально целью автора (ср. Педалия ибн-Яхья, в «Schalschelet ha-Kabbalah», 92аб, амстердамское издание); поэтому и в удивительном в том усердии, с каким труды Г. изучались еврейскими писателями. У Г. Авраам ибн-Эзра заимствовал сравнение назначения членов человеческого тела с ролью царских слуг и использовал его в своем прекрасном «Jeschene Leb»; Авраам ибн-Дауд взял у Г. (также из его «Mizan al-Amal», по-еврейски «Mozena Zedek», 40) притчу о различности различных видов знания («Eshunah Ramah», 45); равным образом Симон Дуранг цитирует в своем «Keschet» (стр. 24) место из «Mozena ha-Ijjunim» Г., которое он называет при этом «Mozena ha-Chochmah». — Главнейшие сочинения Г. начали переводиться на еврейский язык ранее 13 в. Повидимому, Исаак Албалаг (см.) впервые перевел «Makasid» («Deoth ha-Pilusufim») с пояснительными примечаниями. Это сочинение было переведено и в следующем столетии Иегудой Натаном (маэстро Бонгодас) под заглавием «Kawwanoth ha-Pilusufim». Этот же труд Г. неоднократно комментировался евреями, причем наиболее выдающееся толкование его принадлежит перу Моисея Нарбоннского. Частичные комментарии были составлены Исааком бен-Шемь-Тобь (на Метафизику) и, вероятно, Илею Габилло (на Метафизику и Физику). Моисей Алмоснио упоминает о ныне утраченном комментарии Илии Мирзаци.—Последним комментатором «Makasid al-Falasifah» является караим Авраам Бали (1510). Кроме указанных, в различных европейских книгохранилищах были найдены еще одиннадцать анонимных комментариев на тоже сочинение Г.—Меньшею известностью, повидимому, пользовалась книга «Tahafut al-Falasifah»: она была переведена только один раз («Harpat al-Pilusufim» Зерахья га-Леви, 1411). Исаак бен-Натан из Кордовы (14 в.) перевел небольшой трактат Г. с ответами на ряд философских вопросов («Maamar bi-Teschuboth Scheeloth nischal mehem»), причем это сочинение отождествляется с тем, которое цитируется Моисеем Нарбонским под заглавием «Kawwanoth ha-Kawwanoth»; оно было издано в 1897 году во Франкфурте н./М. Г. Мальгеромъ. Яковъ б. Макир (ум. в 1308 г.) перевел под заглавием «Mozena ha-Ijjunim» (см. выше) одно из сочинений Г., в котором арабский богослов оспаривал философские положения, противоречащие учению религии. Эти мысли Г. совпадают с теми, которые Батальюси высказал в своем «Al-Chadaik». Дукесъ далъ въ «Ozar Neschmad» (II, 197) выдержки изъ приведен-

ной книги Г.—Изъ трудовъ Г. по этикѣ «Mizan al-Amal» («Mozena Zedek») былъ переведенъ Авраамомъ ибн-Хисдалъ бенъ-Самуилъ га-Леви изъ Барселоны, который облекъ его въ еврейскую форму, замѣнивъ цитаты изъ Корана библейскими и талмудическими текстами. «Mozena Zedek» было издано I. Гольденталемъ (Лейпцигъ, 1839).—Сочинение Г., посвященное вопросу о различномъ пониманіи сущности Божества («Mischkat al-Anwar fi Riyad al-Azhar bi-Taufik al-Anhar») было переведено нѣкимъ Исаакомъ б. Иосифъ Альфаси («Maskit ha-Oroth be-Pardes ha-Nizzanim»), причемъ выдержка изъ этого перевода приведена Л. Дукесомъ въ его «Schire Schelomoh». Моисей ибн-Хабибъ цитируетъ «Mischkat» Г. въ своемъ комментарии къ «Beschinat Olam» (стр. 105), гдѣ Тора сравнивается съ солнцемъ. Наконецъ, Иохананъ Алеманно («Cheschek Schelomoh») съ похвалою отзывается о герменевтическихъ методахъ Г. и сравниваетъ распределение и градацию свѣтилъ въ ученіи Г. съ соотвѣтствующею каббаллистическою теоріею.—Ср.: Steinschneider, Hebr. Uebers., 296 sqq.; Munk, Mélanges, 366 sqq.; Schmoelders, Essai sur les écoles philosophiques chez les arabes, 220; Kaufmann, Attributenlehre, passim; idem, Die Spuren Bataljusis in der jüdisch. Religionsphilosophie, 20; Brockelmann, Gesch. der arab. Literat., I, 419—426; J. Wolfsohn, Der Einfluss Gazalis auf Chisdai Crescas, 1905. [J. E. V, 649—650]. 4.

Газара или **Газера** (Газа; ср. I Макк., 7, 43)—крепость въ Палестинѣ близъ Азота, нѣсколько западнѣе Эммауса-Никополя. Шюреръ (Gesch., I, 245) доказалъ тождественность Г-ы съ библейскимъ Газеромъ (Иош., 16, 10). [J. E. V, 578]. 2.

Газезъ, גזז — имя, дважды упоминаемое въ I Хрон., 2, 46; въ первый разъ Г. — сынъ Калеба отъ его наложницы Эфы, גזז; во второй разъ это имя внука его отъ сына Харана. Въ Псалтири стихъ 46 совершенно видоизмѣненъ опущеніемъ имени Моца, מוצ, и перваго Г., такъ что получается генеалогія обычной формы: Калебъ, Харанъ, Газезъ.—Ср. Wellhausen, De gentibus et familiis judaeis, quae in I Chr. numerantur, dissertatio, 1870, 26. 1.

Газель, גזז, גזז — животное изъ подсемейства антилопъ, парнокопытное и жвачное (Antilope dorcas). Оно было извѣстно ассирицамъ и арамеямъ, а въ настоящее время и арабамъ подъ названіями, родственными еврейскимъ—sabitu, tabya и zabun. Какъ въ еврейской, такъ и въ восточной поэзіи вообще газель постоянно является образомъ граціи, миловидности и быстроты (Пѣсн. Пѣсн., 2, 9, 17; 4, 5; 7, 4; 8, 14); именемъ Г. даже клялись въ любви (ibidem, 2, 7; 3, 5). Вѣроятно, въ виду этихъ качествъ Г. древніе израильтяне давали женщинамъ имена Г.; такъ, мать царя Иоаша называлась Цибеа или Цибья, גזז (II Цар., 12, 2; II Хрон., 24, 1), т.-е. газелью.—Въ древнія времена, какъ и теперь, мясо Г. употреблялось въ пищу различными народами; не запрещалось оно и израильтянамъ, которые считали Г. чистымъ животнымъ (Второз., 12, 15, 22; 14, 5; 15, 22; I Цар., 5, 3). Къ Г. нѣкоторые относятся также библейскаго «тео», גזז, отличавшагося своими длинными изогнутыми рогами (Второзак., 14, 5; Исаія, 51, 20; нынѣшн. Antilope leucorux), и «дишоу», גזז (Втор., 14, 5; нынѣшн. Antilope addax), замѣчательнаго своей молочно-бѣлой шерстью. Последній видъ Г. въ настоящее время встрѣчается только въ Сѣверной Аравіи; остальные же виды волятся въ

Палестинѣ повсемѣстно.—Интересно, что, хотя Г. считалась Библией животнымъ чистымъ, однако, въ жертву ее приносить было запрещено (Второз., 15, 22).—Ср.: Benzinger, Hebr. Archeol., 28 и 364; Riehm, НВА, I, 483—484. 1.

Газенпотъ—уѣздный городъ Курляндской губ. Время возникновенія еврейск. общины не установлено, но въ серединѣ 18 вѣка она, несомнѣнно, играла значительную роль въ жизни курляндскаго еврейства. Въ одномъ документѣ 1751 г. сказано: «евреи Пильтенскаго округа, которые разстояніемъ въ 5-ти миляхъ отъ Газенпота жительствуютъ... какъ и находящіеся не въ окружности онаго... райскія яблоки не изъ иного мѣста, какъ изъ Газенпота брать должны». Здѣсь-же было сосредоточено дѣло раскладки Schutzgeld'a, который уплачивали евреи Пильтенскаго округа. Согласно постановленію земскаго сейма 22 августа 1750 г., въ Г. собирались евреи, чтобы произвести раскладку и уплату подати. Сеймъ 1751 г. разрѣшилъ приобрѣсти въ Г. участокъ земли и построить синагогу, а также ввести кагалное управленіе. Сохранившійся пинкосъ ведетъ свое начало отъ 1763 года.

Когда Пильтенскій округъ перешелъ (1795) къ Россіи, пильтенскіе еврейскіе купцы должны были записаться въ одну изъ гильдій въ Г., а такъ какъ въ бывшемъ Курляндскомъ герцогствѣ евреи не принимались въ купечество, то нѣкоторые изъ мѣстныхъ купцовъ также записались въ Г. (они платили сборы, согласно русскимъ законамъ, вдвое сравнительно съ христианами; въ 1816 году первой гильдіи купецъ Пинхасъ Эйхель десятый годъ занималъ должность въ газенпотскомъ городскомъ судѣ). По переписи 1797 года, въ Г. числилось 209 евреевъ. Отношеніе между еврейскимъ и остальными торгово-промышленными классами въ Пильтенскомъ уѣздѣ выражается въ началѣ 19 вѣка слѣдующими цифрами:

Купцы.		Мѣщане.	
1800	28 христ. 14 евр.	1.441 христ. 664 евр.	
1802	20 » 11 »	1.472 » 685 »	
1805	13 » 15 »	157 » 111 »	
не положенныхъ въ окладъ въ 1805 г.			251 »

Дальнѣйшее численіе евр. газенпотской общины представлено слѣдующей таблицей (въ душахъ)

С о с л о в і я:	1835 г.	1850 г.
Купеческое	23	180
Мѣщанское	2.100	1.419
	2.123	1.599

(въ 1840 г. изъ Г. въ землемѣльческія херсонскія колоніи отпавились 618 душъ; холера 1848 г. поглотила много жертвъ). Въ 1861 году насчитывалось всего 1.392 души (имѣлись одна синагога и двѣ молельни). По переписи 1897 г., жителей въ уѣздѣ свыше 50 тыс., евр. 2.121, въ томъ числѣ въ Г.—3.340 и 1.170. Имѣются (1910) два евр. училища—казенное и частное. Ср.: Wunderbar, Gesch. d. Jud. in Liv-und Kurland; Гессенъ, Евреи въ Россіи; Owzinski, Toledo Jeschibat ha-Jehudim be-Kurland, 1908 (здѣсь приведены краткія біографіи мѣстныхъ раввиновъ, врачей и общественныхъ дѣятелей); Арх. матер. Ю. Г. 8.

Газзамъ, сз.—одно изъ семействъ, вернувшихся вмѣстѣ съ Эзрой въ Иерусалимъ и Іудею изъ Вавилонскаго плѣна (Эзр., 2, 48). Семья эта упоминается въ параллельныхъ мѣстахъ Нехеміи (7, 51) и I Эзры, 5, 31. 1.

Газзати (группъ, изъ города Газы), **Натанъ Веньяминъ бенъ-Элиша га-Леви** (также **Натанъ Веньяминъ Ашкенази**, такъ какъ его отецъ былъ нѣмецкимъ евреемъ)—саббатанскій пророкъ, род. въ Иерусалимѣ въ 1644 г., ум. въ Софіи въ 1680 г. Изучивъ Талмудъ и каббалу въ родномъ городѣ подъ руководствомъ Якова Хагиса, Г. переселился въ Газу, гдѣ женился на дочери богатаго португальскаго еврея. Когда Саббатай Цеви остановился въ Газѣ на обратномъ пути изъ Каира, Г. сблизился съ нимъ и сталъ его горячимъ приверженцемъ. Послѣдователи Саббатая сообщаютъ, что Г. вырылъ изъ земли часть стариннаго сочиненія, въ которомъ было засвидѣтельствовано мессіанство ихъ учителя. Скорѣе надо полагать, что Саббатай вручалъ Г. полученное имъ отъ Авраама Яхини лжесочиненіе, дабы убѣдить Г. въ своемъ мессіанствѣ. 20-тилѣтній Г. сталъ ревностно распространять славу Саббатая. Онъ объявилъ



Натанъ Газзати. (Изъ Jew. Enc., по кн. Coenen'a, «Sabethai Zevi», Amsterdam, 1669).

себя пророкомъ Иліей, который призванъ очистить путь для Мессіи. Весною 1665 года онъ пророчествовалъ, что около середины слѣдующаго года Мессія появится въ своей славѣ, заберетъ въ плѣнъ султана и утвердитъ власть Израиля надъ всѣми народами земли. Ему лично будетъ поручено владѣть Турціей, между тѣмъ какъ Саббатай станетъ побѣждать другіе народы. Видя, что иерусалимскіе раввины настроены къ саббатанскому движенію враждебно, Г. объявилъ въ экстазѣ, что Иерусалимъ болѣе не является святымъ городомъ, а что эта роль перешла къ Газѣ. Между тѣмъ онъ продолжалъ разсылать посланія о величій Мессіи въ главнѣйшія европейскія общины. Онъ самъ посѣтилъ нѣсколько болѣешихъ городовъ въ Европѣ, Африкѣ и Индіи. Даже послѣ ренегатства Саббатая Г. продолжалъ защищать его дѣло, но, опасаясь за свою жизнь,

въ виду наступившаго въ Палестинѣ разочарованія, переселился въ Смирну. Въ послани къ евреямъ Алешо онъ старался сохранить ихъ вѣру въ Мессію, ренегатство котораго является глубокой тайной, долженствующей вскорѣ выясниться; благодаря Г. вѣра въ Саббатаю опять окрѣпла; въ Смирнѣ, напр., во многихъ синагогахъ молились за Саббатаю. Тогда раввины рѣшили наложить херемъ на всѣхъ саббатіанцевъ и особенно на Г. (9 дек. 1666 г.). Въ концѣ апрѣля 1667 г. Г. прибылъ въ Адрианополь, гдѣ, несмотря на письменное общаніе оставаться спокойнымъ, продолжалъ агитацію. Онъ заставилъ мѣстныхъ саббатіанцевъ прокламировать свою приверженность къ Саббатаю упраздненіемъ постовъ 17 Таммуза и 9 Аба. Отлученный въ Адрианополь, Г. отправился съ немногими приверженцами въ Салоники, гдѣ, однако, не имѣлъ успѣха. Больше сочувствія онъ встрѣтилъ на островахъ Хиосѣ и Корфу; затѣмъ онъ отправился въ Венецію (мартъ 1668 г.). Здѣсь, однако, раввины и совѣтъ общины принудили его подписать заявленіе, что всѣ его пророчества чистый продуктъ воображенія. Эта исповѣдь была опубликована, вслѣдствіе чего Авраамъ Яхнин, инициаторъ саббатіанскаго движенія, отправилъ Г. письмо, въ которомъ выразилъ ему соболѣзнованіе по поводу преслѣдованій, а венеціанскому раввинату негодованіе по поводу его отношенія къ Г. Венеціанскіе евреи убѣждали Г. отправиться въ Ливорно, гдѣ, какъ имъ было извѣстно, еврейское населеніе было настроено враждебно къ нему. Они дали ему эскортъ, какъ бы для почета, но въ дѣйствительности, чтобы Г. не могъ отправиться въ другое мѣсто. Г., однако, понявъ мотивы, почему его посылаютъ въ Ливорно, и, бѣжавъ отъ сопровождавшихъ его, прибылъ въ Римъ; тамъ его узнали и изгнали. Тогда онъ отпрвился въ Лаволно, гдѣ даже завербовалъ нѣсколько приверженцевъ. Отсюда онъ вернулся въ Адрианополь. Послѣдніе годы своей жизни онъ провель, повидимому, въ путешествіяхъ. Ему приписываютъ авторство анонимнаго сочиненія «Chemdat Jamim» (въ 3 частяхъ) о морали, ритуальныхъ обрядахъ и молитвахъ въ будніе и праздничные дни; къ второй части приложена статья «Hadrat Kodesch» — каббалистическія примѣчанія къ книгѣ Бытія (Константинополь, 1735). Его «Ozar Neschmad» состоитъ изъ выдержекъ и дополненій къ упомянутому сочиненію (Венеція, 1758). Г. написалъ также «Peri Ez Nadav» — молитву на 15 Шебета (тамыже, 1753) и «Ikkun Keriah», сочиненіе объ аскетизмѣ въ духѣ саббатіанскаго ученія (Амстердамъ, 1666). — Ср. Grätz, X; A. Epstein, въ Rev. ét. juiv., XXVI; Jacob Emden, Torath ha-Kenaoth, passim; David Kahana, Eben ha-Toim, Wien, 1873. [По J. E. V, 650—52]. 5.

Газкаротъ Нешамоть — поминовение усопшихъ; составляетъ одинъ изъ религиозныхъ обрядовъ, въ которыхъ проявляется привязанность живыхъ къ памяти мертвыхъ. Стремленіе содѣйствовать блаженству послѣднихъ въ загробномъ мірѣ присуще человѣку съ незапамятныхъ временъ. По мнѣнію Соломона Рейнака (Rev. ét. juives, 1900, № 4), идея о такихъ молитвахъ впервые появилась у александрійскихъ евреевъ, которые заимствовали ее отчасти у египтянъ, отчасти у грековъ. Во II кн. Маккавеевъ, 12, 58 рассказывается, что «Иуда Маккавей по одержаніи побѣды надъ сирійскимъ полководцемъ Горгіемъ отправилъ 2000 драхмъ серебра въ Иерусалимъ

въ качествѣ умиловительной жертвы за убитыхъ евреевъ». Талмудисты часто приписываютъ библейскимъ героямъ заступничество за умершихъ грѣшниковъ. Моисей, по мнѣнію Самуила бенъ-Нахмани, или Анна, по словамъ Иосуи б. Леви, своими молитвами освободили Корахидовъ изъ преисподней (Иер. Сангед., 29а). Царь Давидъ, послѣ смерти Авессалома, восьмикратнымъ окрикомъ: «сынъ мой» содѣйствовалъ его перемѣщенію изъ нижняго яруса ада въ обитель блаженныхъ (Cota, 106); то-же самое видно и изъ разсказа о смерти Ахера (см.): когда огонь сошелъ съ неба, чтобы истребить гробницу, его ученикъ р. Меиръ покрылъ ее своимъ плащомъ, перефразируя при этомъ слова Боаза къ Руои (Руоѣ, 3, 13) «останься тутъ на ночь (въ земномъ мірѣ); когда наступитъ утро (въ будущемъ мірѣ), если тебя искупитъ Всеблагій (יְיָ), ты будешь искупленъ, въ противномъ случаѣ — я тебя искуплю». Песикта Рабати (изданіе Фридмана, 95б) прямо заявляетъ, что лицо, попавшее за грѣхи въ адъ, можетъ быть освобождено изъ него молитвами живыхъ. Несмотря на наличность всѣхъ приведенныхъ въ Талмудѣ мѣстъ о влияніи молитвы живыхъ на участь покойниковъ, поминовеніе не встрѣтило одобренія у представителей гаонейской эпохи, у Шериры, Ниссима и Гаи. Шерира слѣдующимъ образомъ выражаетъ свой протестъ: «пусть всѣ праведники земли соединятся въ молитвѣ и въ твореніи милостыни за упокой души грѣшника, — отъ этого грѣшникъ не станетъ безгрѣшнымъ» (ש' ת"ש רז"ב, Константинополь, 1516). Ниссимъ, впрочемъ, дѣлаетъ уступки и входитъ въ компромиссъ съ этимъ обычаемъ. «Было бы напрасно, говорить онъ, молиться за нечестивыхъ, чтобы они наслаждались такою-же участію, какъ праведники; если мудрецы Талмуда не отрицали значенія молитвъ за упокой душъ грѣшниковъ, то они только признавали за ней силу облегчать кару» (извлеченіе изъ «Megillat Setarim» въ «Sefer Chassidim», § 30). Р. Гаи въ общемъ высказывается въ тѣхъ-же выраженіяхъ, какъ р. Шерира, однако допускаетъ, что молитвы и милостыни заслуженныхъ и благочестивыхъ мужей не остаются безъ воздѣйствія (ср. цитату у р. Аарона въ «Orchoth Chajim», 107). Автору «Таня» (извлеченіе изъ «Schibbole ha-Leket») извѣстенъ протестъ гаоновъ, но онъ не рѣшается присоединиться къ нему; зато Авраамъ б. Хія (въ 12 вѣкѣ) открыто высказываетъ неодобреніе этому установленію даже въ томъ случаѣ, когда молитвы и милостыни являются актомъ pieteta дѣтей для спасенія душъ родителей (ср. «Higajon ha-Nefesch», лейпцигское изд., 1860, 32). Изъ указанныхъ протестовъ видно, что этотъ обычай существовалъ въ Италіи уже въ 7 в. и Греціи въ 8 в.; въ эпоху крестовыхъ походовъ онъ вылился въ опредѣленные формы. — Поминовеніе совершалось обыкновенно ежесубботно, причемъ поминались лишь усопшіе съ особо выдающимися заслугами, лица, которыя удостоились чести быть замесенными въ Меморбухъ (синопикъ), напр., люди, принявшіе мученическую смерть отъ крестоносцевъ, очень выдающіеся раввины и ученые, крупные благотворители и т. п. Согласно майнцкому Меморбух'у, поминовеніе двухъ мучениковъ имѣло мѣсто въ 7-й день праздника Пасхи, а пражскихъ мучениковъ на 8-й день этого праздника. По «Schibbole ha-Leket» Цедекія бенъ-Авраамъ (13 вѣкѣ) поминовеніе всѣхъ усопшихъ безъ исключенія совершается по субботамъ. На основаніи этого авторитетнаго сообщенія и

миѣнія Мордехая б. Гиллель въ «Nagahoth Mordechai», этотъ обычай внесенъ М. Иссерлесомъ въ ритуальный кодексъ (Orach Chajim, § 284). По миѣнію Якова Леви Мелляна (לוי מללאן), поминовение совершается по субботамъ за упокой душъ умершихъ въ послѣднюю недѣлю. О поминовении въ день Всепрощения упоминаетъ уже «Machzor Vitru» (стр. 392), присовокупляя, что въ Германіи это былъ единственный день въ году для молитвы за упокой душъ усопшихъ. «Kol Bo» (§ 70) замѣчаетъ, что поминовение въ день Всепрощения имѣетъ цѣлью вызвать особое сокращеніе сердца у молящихся. Противъ обычая поминовения въ 8-й день Пасхи, 2-й день Шебуотъ и Шемни Адеретъ «Machzor Vitru» протестуетъ всѣми силами, такъ какъ праздничное настроеніе можетъ омрачиться этимъ; впрочемъ, и теперь еще во многихъ общинахъ (Франкфуртъ на М., Парижъ и др.) поминовение умершихъ происходитъ лишь въ Йомъ-Киппуръ передъ заключительной молитвой (неила).—Въ сефардскомъ ритуалѣ не существуетъ поминовения умершихъ, какъ отдѣльнаго богослужебнаго чина на извѣстные дни; за упокой душъ умершихъ произносятся особую молитву лишь по просьбѣ родственниковъ усопшихъ, причемъ указанная молитва (לשכח) читается либо послѣ того, какъ свитокъ Торы вновь поставленъ въ Кивотъ, либо же послѣ прочтенія вызваннымъ къ Торѣ родственникомъ усопшаго главы изъ нея, по обыкновеннымъ субботамъ, праздникамъ и даже понедѣльникамъ и четвергамъ. Въ мѣстности Агбалъ близъ Триполи (въ Африкѣ) существуетъ любопытный текстъ «Гашкабы» за упокой душъ мучениковъ и ученыхъ, причемъ поименно упоминаются Исаакъ б. Яковъ (вѣроятно Альфаси), Мойсей (Маймонидъ), Маймунъ (отецъ его), Авраамъ (сынъ его), Обадія (внукъ его) и нѣкоторые другіе (ср. Hasefirah, 1897, 696). Первоначально «Гашкабу» читали исключительно при церемоніи погребенія; когда же ее стали читать въ синагогѣ, то нерѣдко включали въ составъ ея обѣщаніе родственника умершаго раздавать милостыню. Во многихъ сефардскихъ синагогахъ читаютъ «Гашкабу» съ перечисленіемъ всѣхъ умершихъ прихожанъ при вечернемъ богослуженіи въ Йомъ-Киппуръ (Коль Нидре), въ другихъ же общинахъ при дневномъ богослуженіи между «мусафомъ» и «минхою».—Въ синагогахъ съ ашкеназскимъ ритуаломъ поминовение совершается по субботамъ, въ Йомъ-Киппуръ и упомянутые выше праздничные дни при утреннемъ богослуженіи между чтеніемъ Торы и мусафомъ, а въ нѣкоторыхъ общинахъ также по понедѣльникамъ, четвергамъ, въ постные дни (за исключеніемъ 9-го Аба) и по субботамъ при полвечерней молитвѣ (минха) послѣ чтенія Торы. Въ субботніе дни при утреннемъ богослуженіи канторъ поминаетъ тѣхъ лицъ, день смерти (ларцейтъ) которыхъ наступаетъ на слѣдующей за данной субботой недѣлѣ; есть и специально установленная для сего молитвенная формула (El mole gashatim); въ праздники же, кромѣ того, каждый изъ молящихся произноситъ ее за упокой души умершихъ отца и матери. Чинъ поминовения усопшихъ заканчивается молитвой за упокой душъ мучениковъ за вѣру. Молитва эта составлена во время крестовыхъ походовъ, когда евреи массами принимали мученическую смерть. Въ Западной Германіи молитву за упокой душъ мучениковъ читаютъ лишь въ пятницу предъ Пятидесятницей и въ субботу предъ постомъ 9-го Аба (דול לזש), а въ Россіи и Польшѣ ежесубботно, если только этотъ день не совпадаетъ съ какимъ-

нибудь полупраздникомъ; молитва также не читается въ тѣ субботніе дни, когда возбѣщается о наступленіи новомѣсячія (שנה מברכה). Кромѣ того, въ Россіи не принято читать заупокойной молитвы въ субботу, если въ синагогѣ присутствуетъ человѣкъ, со дня свадьбы котораго не прошло еще недѣли, или когда въ синагогѣ происходитъ обрѣзаніе новорожденнаго младенца. Съ особою торжественностью чинъ поминовения усопшихъ совершается въ синагогахъ реформированныхъ общинъ, причемъ читаемая при этомъ молитва выдвигаютъ на первый планъ идею о безсмертіи человѣческой души съ цѣлью сообщить скорбящимъ объ усопшихъ родныхъ нѣкоторое утѣшеніе. Молитвы эти по большей части составлены на отечественномъ языкѣ; особымъ изяществомъ стили и глубокимъ религиознымъ чувствомъ проникнуты молитвы, составленные Леопольдомъ Штейномъ и Давидомъ Эйнгорномъ. Въ общемъ, однако, чинъ поминовения усопшихъ въ реформированныхъ синагогахъ до извѣстной степени однообразенъ. Заупокойное богослуженіе заканчивается чтеніемъ всей общинной молитвы «Каддишъ» (см.).—Ср.: M. Brück, Pharisäische Volkssitten und Ritualien; Jew. Enc., VI, 283, ст. Дембица; L. Löw, Gesammelte Schriften, I, 129; V, 29; I. Levi, La commémoration des âmes dans le judaïsme, въ REJ, XXIX, 43; Hamburger, Realencycl., II, s. v. Seelenfeier.

А. Дробжинъ. 9.

Газлахъ (Haslach)—мѣст. въ Баденѣ. Евреи преслѣдовались въ 1349 г. Нынѣ (1910) имѣется незначительное число евреевъ, не составляющихъ общины.

Газманъ (גזמן) — газета, въ 1903 г. выходившая на древне-еврейскомъ языкѣ въ Петербургѣ два раза въ недѣлю съ приложеніемъ трехмѣсячнаго научно-литературнаго сборника, подъ редакціей В. Каца и при ближайшемъ участіи Л. Каценельсона и Д. Фришмана. Хорошо поставленный литературный отдѣлъ органа, независимый и мужественный тонъ, съ какимъ Г. выступилъ послѣ кишиневского погрома, завоевали ему симпатіи читателей. Въ трехъ вышедшихъ сборникахъ помѣщены многія цѣнныя научныя изслѣдованія: «Исторія жаргонной литературы» Л. Шульмана (незакончена), «О чистомъ и нечистомъ у древнихъ евреевъ» Л. Каценельсона, «Къ исторіи еврейскаго просвѣщенія» В. Каца и др. Въ отдѣлѣ изящной литературы особенно выдѣлились: поэма Х. Бялика «Немировская хроника» и повѣсть С. Абрамовича «Жизнь Соломона». Съ 1904 г. Г. сталъ выходить ежедневно, но вскорѣ прекратился изъ-за финансовыхъ затрудненій. Къ концу года (1 декабря) онъ возродился въ Вильнѣ въ увеличенномъ форматѣ при новомъ составѣ редакціи: кромѣ В. Каца, сюда вошли Венъ-Авигдоръ, Бершадскій, Тавьевъ, І. Тривусъ, Г. Цейтлинъ, С. Черновицъ и впоследствии С. Цитронъ. Благодаря разнородному составу редакціи, органъ не имѣлъ ясно выраженнаго направленія. Наиболѣе полно былъ поставленъ информаціонный отдѣлъ. Въ теченіи 1905 г. при Г. выходилъ ежемѣсячный журналъ того-же названія; лишенный опредѣленной руководящей идеи и плохо редактируемый, журналъ успѣха не имѣлъ и къ концу года прекратилъ свое существованіе. Въ 1907 г. Г. далъ подписчикамъ въ видѣ премии по уменьшенной цѣнѣ «Исторію евреевъ» Грецца въ переводѣ С. П. Рабиновича. Въ срединѣ года Г. былъ закрытъ администраціей и вмѣсто него сталъ выходить почти при прежнемъ составѣ редакціи

«Геедъ Газманъ». Въ видѣ преміи Г.-Г. далъ по уменьшенной цѣнѣ дополнительный томъ исторіи Греца. Въ 1909 г. редакція Г.-Г. приступила къ изданію переводной «Научной библиотеки» по Judaica. Пока (1910) вышли: «Антисемитизмъ» Л. Бернара, «Спиноза» Г. Фрейденталя, «Палестина» С. Мунка и «Каббала» Адольфа Франка. С. Ц. 7.

Гаи-гаонъ *)—знаменитый ученый и писатель 9 и 10 вв., сынъ Шериры-гаона. происходилъ изъ семейства, долгое время занимавшаго постъ гаона и абъ-бетъ-дина въ вавилонскомъ городѣ Пумбедитъ. По преданію, это семейство вело свое происхожденіе отъ царскаго дома Давида, отчего на печати членовъ семейства были изображены царскія эмблемы. Г. родился въ 939 г.; на 48-мъ году занялъ постъ вице-ректора академіи во время ректората своего отца; на 59-мъ году, еще при жизни отца, былъ утвержденъ въ званіи гаона и скончался 99 лѣтъ отъ роду, въ 1038 г. (У нѣкоторыхъ авторовъ ошибочно показано, что Г. сталъ вице-ректоромъ въ 18-лѣтнемъ возрастѣ и скончался на 69-мъ году). Такъ какъ на пумбедитскій гаонатъ имѣлъ притязаніе также Самуилъ ибнъ-Хофни, то, повидному, между обоими претендентами состоялось соглашеніе, въ силу котораго Гаи женился на дочери Самуила и остался въ Пумбедитѣ, а для его тестя восстановили академическую кафедру въ городѣ Сурѣ, гдѣ вслѣдствіе распри между эксилархомъ Давидомъ и Саадіей (въ 30-хъ гг. 10 в.) академія долгое время была закрыта.—Эпоха Г. была въ исторіи еврейской культуры одной изъ знаменательнѣйшихъ. Многовѣковое однообразное теченіе умственной жизни, заключавшейся, особенно въ кругахъ вавилонскихъ академій, въ культивированіи исключительно національной литературы талмудическаго періода, было прервано въ 20-хъ гг. 10 в., незадолго до рожденія Г., такъ какъ съ избраніемъ египетскаго ученаго Саадіи на постъ гаона академіи въ Сурѣ ворвалась новая культурная струя въ умственную сферу вавилонскихъ евреевъ. Съ тѣхъ поръ началось изученіе не только Библии и древне-еврейскаго языка, но также философіи и другихъ свѣтскихъ наукъ, распространенныхъ въ арабскомъ ученomъ мѣрѣ. Прямѣю Саадіи послѣдовали его сынъ Доса, а также его антагонисты: Ааронъ ибнъ-Сардадон и Мобешширъ Галеви, Самуилъ ибнъ-Хофни и др. Само собою разумѣется, что воспринчившій Г. также подвергся вліянію этого новаго направленія и въ юные годы изучалъ весь кругъ тогдашней учености, какъ видно изъ цитатъ въ его сочиненіяхъ и респонсахъ. За его первые научные труды его даже называли «мудекалднимомъ» (наименованіе арабскаго ученаго). Разсказываютъ также объ его удачныхъ диспутахъ съ мусульманскими философами. Во второй періодъ его жизни, послѣ провозглашенія его гаономъ, когда руководство многочисленной академической аудиторіей и громаднaя переписка съ учеными раввинами всѣхъ странъ свѣта поглощали все его время и все его вниманіе, ему уже не оставалось досуга для занятій свѣтскими науками, и онъ долженъ былъ посвящать все время богословію и законовѣдѣнію. Понятно, что это обстоятельство не могло не отразиться на мышленіи Г. Однако, при всемъ томъ, онъ всю

*) Правильная еврейская форма имени Г.—גאון (вавилонско-арабская форма имени גאון) и точное произношеніе ея Гаи или Гаия. Позже стали ошибочно писать גאון и читать Гаи.

жизнь оставался трезвымъ ученымъ, который на всѣ богословскіе и догматическіе вопросы смотрѣлъ глазами философско-просвѣднннаго чело-вѣка и отрицательно относился къ каббалѣ и мистическимъ доктринамъ, начавшимъ тогда распространяться въ Вавилоніи и Сѣверной Африкѣ. Если же позже адепты мистики, посредствомъ разныхъ поддѣлокъ, старались выдать Г. за одного изъ своихъ приверженцевъ, чѣмъ ввели въ заблужденіе многихъ современныхъ ученыхъ, то нынѣ, по обнаруженіи древнихъ подлинниковъ, легко изобличить прежнія фальсификаціи. Будучи послѣднимъ вавилонскимъ гаономъ, Г. имѣлъ возможность пользоваться трудами всѣхъ своихъ предшественниковъ въ вавилонскихъ академіяхъ, хранившимися въ ихъ архивахъ. Пумбедита же была долгое время единственнымъ центромъ, куда стекались, въ качествѣ учениковъ, старые и молодые ученые изъ всѣхъ странъ, и къ ректору академіи отовсюду обращались съ вопросами и сомнѣніями какъ въ области богословія, такъ и въ сферѣ юриспруденціи, причемъ никто изъ обращающихся вопрошателей не оставался безъ удовлетворительнаго отвѣта; поэтому вполне справедливо уже въ древнія времена Г. называли «послѣднимъ изъ гаоновъ по времени и первымъ по значенію». Уже при жизни отца его, Шериры-гаона, когда Г. занималъ должность предѣлателя суда, всѣ вопросы, обращенные въ академію, адресовались отцу и сыну вмѣстѣ; точно также и отвѣты (респонсы) писались отъ имени ихъ обоихъ. Въ послѣдніе годы р. Шериры надъ нимъ и сыномъ его Г. стряслало великое бѣдствіе. По какому-то доносу арабская администрація заключила ихъ въ темницу. По всей вѣроятности, обвиненіе касалось политической благонадежности, къ чему могли подать поводъ склопенія въ академіи ученыхъ и учениковъ изъ разныхъ государствъ, владѣтели коихъ находились во враждѣ съ халифатомъ. (напр. Византія, Персія, Египетъ и т. д.). Туда Шерира и Г. должны были послать свои ученія и судебныя рѣшенія; оттуда-же имъ присылались денежныя пожертвованія для надобностей академіи и на содержаніе бѣдныхъ ученыхъ и учениковъ. Какъ бы то ни было, извѣстно, что гаонъ Шерира погорѣлъ тогда жестокою наказаніемъ, послѣ котораго онъ прожилъ уже недолго; Гаю же, повидному, удалось оправдаться отъ ложнаго навѣта, причемъ онъ еще при жизни отца былъ провозглашенъ гаономъ. Противники Г. не успокоились, однако, и до самой его смерти старались всячески вредить ему. Зато безпристрастные люди восторженно преклонялись предъ нимъ, о чемъ, между прочимъ, свидѣтельствуеъ фактъ, что въ субботу послѣ кончины Шериры въ вавилонскихъ синагогахъ читали въ *Гафтартъ* вмѣсто «и Соломонъ сѣлъ на престолъ своего отца Давида, и его правленіе весьма утвердилось» (I Пар., 2, 12): «И Гаи сѣлъ на престолъ своего отца Шериры и его правленіе весьма утвердилось»; этимъ, вѣроятно, хотѣли также намекнуть на происхожденіе отца и сына изъ царскаго дома.—Изъ всего извѣстнаго о дѣятельности Г. видно, что слава, окружающая и нынѣ окружающая его имя, вполне заслужена, какъ по его положенію руководителя высшей судебной инстанціи и толкователя религиозныхъ памятникoвъ талмудическаго эпохи, такъ и по его догматическимъ и религиозно-философскимъ воззрѣніямъ.—Что касается его трудовъ первой категоріи.

то въ низъ обнаруживаются громадная начитанность во всѣхъ богословскихъ и юридическихъ памятникахъ, блестящій логическій умъ и любовь мыслителя школы Саадіи къ систематизации. Относительно догматическихъ и религіозно-философскихъ доктринъ Гаи также держится взглядовъ глубоко-образованнаго и вполне просвѣщеннаго чловѣка. Неоднократно повторяя, что въ религіозно-догматическихъ вопросахъ нельзя опираться на агадическія изреченія Талмуда и Мидрашей и что въ буквальномъ смыслѣ этихъ изреченій много ошибочнаго, Г., однако, въ сущности питая глубокое уваженіе къ таннаямъ и амораимъ, всячески старается истолковать ихъ слова въ такомъ смыслѣ, чтобы они не противорѣчили логикѣ и чтобы ихъ рассказы не выходили изъ круга естественныхъ явленій. Многочисленныя талмудическія повѣствованія о совершенныхъ или видѣнныхъ законоучителями чудесахъ и небесныхъ явленіяхъ или объ ихъ бесѣдахъ съ ангелами Г. объяснялъ тѣмъ, что разсказчики видѣли соответствующіе сны, или что они испытывали нѣчто въ родѣ ясновидѣнія, либо что эти вещи были совершены посредствомъ физико-механическихъ способовъ, либо же, что талмудисты выражались гиперболически.—Любовь Г. къ правдѣ характеризуютъ слѣдующіе факты: однажды въ его академіи зашла рѣчь о значеніи одного очень труднаго стиха въ Псалмахъ; для справки о смыслѣ стиха Г. отправилъ своего ученика Мацліаха изъ Сициліи къ главному духовному лицу сирийскихъ христіанъ въ Багдадѣ, чтобы узнать, какъ данный стихъ переводится въ текстѣ Пешитто (сирийскій перев. Библии). Видя, что его ученикъ изумленъ, Г. привелъ ему доказательство изъ Талмуда, что правду слѣдуетъ принимать отъ всѣхъ, не исключая иновѣрцевъ и даже язычниковъ. Другой случай слѣдующій: испанскіе евреи въпродолженіе многихъ вѣковъ поддерживали вавилонскія академіи присылкой пожертвованій въ пользу бѣдныхъ академистовъ, взаменъ чего получали изъ академій рѣшенія религіозныхъ и юридическихъ вопросовъ. Но съ тѣхъ поръ, какъ въ Кордову прибыли ученые раввины Моисей и сынъ его Ханохъ, испанскіе евреи, имѣя собственныхъ ученыхъ, хотя и много уступавшихъ вавилонскимъ академикамъ, прервали всякія сношенія съ вавилонскими гаонами, и такимъ образомъ рабби Ханохъ явился настоящимъ конкурентомъ Г., лишившимъ его академію значительныхъ ресурсовъ. Имѣя это въ виду, одинъ испанскій раввинъ, по имени Іосифъ ибнъ-Шетнашъ, поссорившись съ Ханохомъ, изъявилъ желаніе отправиться въ Пумбедиту и сдѣлаться ученикомъ Г. Но послѣдній не только не ухватился за этотъ случай, чтобы сдѣлать неприятность своему конкуренту, но даже далъ знать Ибнъ-Шетнашу, чтобы онъ не являлся къ нему, такъ какъ изъ уваженія къ р. Ханоху онъ не можетъ принять его въ академію. Чтобы составить понятіе о громадной научной дѣятельности Г., стоитъ бросить взглядъ на многочисленныя юридическіе и богословскіе вопросы, обращенные къ нему изъ всѣхъ значительныхъ еврейскихъ общинъ, со стороны всѣхъ еврейскихъ корифеевъ; на всѣ эти вопросы отъ Гаи-гаона послѣдовали научно-мотивированные отвѣты, часто весьма объемистые. Кромѣ самой Вавилоніи и Персіи, къ Г. обращались съ запросами изъ Іерусалима, Каира, Кайруана, Сициліи, Майнца, Гренады, Вадилькуры, Кабеса, Седжельмеса, Тлемсена, Тогарта и т. д., а

среди вопрошающихъ встрѣчаются имена раввиновъ Якова и сына его Ниссима ибнъ-Шагина, Самуила ибнъ-Нагдила (Нагида), Эльханана бенъ-Шемарія, Мацліаха ибнъ-Басака, членоваго ученаго семейства Ибнъ-Джама, Мешуллама бенъ-Калонимосъ и мн. др. Неудивительно, что даже отдаленное потомство современниковъ Г. называло его «учителемъ и отцомъ всего Израіля», и вѣсть объ его кончинѣ поразила глубокимъ горемъ всѣхъ еврейскихъ ученыхъ и патриотовъ, о чемъ краснорѣчиво свидѣтельствуютъ дошедшія до насъ элегіи Самуила ибнъ-Нагдила и Соломона ибнъ-Гебириля (числомъ четыре). Окончательное закрытіе вавилонскихъ академій вслѣдъ за смертью Г., кромѣ другихъ причинъ, послѣдовало, по всей вѣроятности, также и потому, что никто изъ вавилонскихъ ученыхъ не считалъ себя достойнымъ занять кафедру великаго учителя. Ибнъ-Гебириль справедливо восклицаетъ въ одной изъ своихъ элегій: «Отсѣченъ рогъ (слава и почетъ) Вавилона, бывшаго (при жизни Гаи) царемъ всѣхъ странъ», а Ибнъ-Нагдила съ грустью говоритъ: «Теперь Вавилонъ сравнился съ Африкой и Испаніей».—Дѣтей, по крайней мѣрѣ сыновей, послѣдній гаонъ не оставилъ.

Труды Г.—1) Респонсы, составленные на томъ же самомъ языкѣ, на какомъ были написаны обращенные къ Гаи вопросы, именно на еврейскомъ, арамейскомъ и арабскомъ (изъ послѣднихъ нѣкоторые сохранились въ еврейскомъ переводѣ), разбросаны по всѣмъ печатнымъ и рукописнымъ собраніямъ респонсовъ разныхъ гаоновъ. Количество всѣхъ респонсовъ Гаи, написанныхъ имъ однимъ или совмѣстно съ отцомъ,—около 1000, такъ что превосходятъ число респонсовъ всѣхъ другихъ вавилонскихъ гаоновъ вмѣстѣ взятыхъ. Перечень ихъ находится у Іоэля Мюллера въ его *Einleitung in die Responen der babyl. Gaonen* (Berlin, 1891, 183—265); къ этому перечню можно еще прибавить респонсы, недавно изданные.—2) «*Kitab al-Chawi*», еврейско-арамейско-талмудическій словарь на арабскомъ языкѣ, составленный по своеобразной системѣ; весьма цѣнный трудъ, преимущественно для талмудической лексикографіи. Покамѣстъ найдены только отрывки изъ этого сочиненія въ имп. Публичн. библиотекѣ и въ частномъ собраніи; выдержки изъ нихъ напечатаны въ периодическихъ изданіяхъ.—3) Сочиненіе неизвѣстнаго заглавія по грамматикѣ древне-еврейскаго языка (можетъ быть, *Sefer ha-Kemizah?*), изъ котораго приводится цитата въ рукописномъ соч. Іосифа Костандини (12 вѣка); ср. *Chadaschim gam Jeschanim*, I, № 2, стр. 12—3.—4) Комментаріи на кн. Св. Писанія. Толкованіе Пятикнижія упоминается въ древнемъ перечнѣ рукописей (ср. соч. Пинскера, *Likkute*, II, 192) и въ коммент. Танзума Іерусалимскаго (*Chad. gam Jesch.*, I, № 7, 5). Приводятся также цитаты изъ толкованій Г. на другія кн. Св. Писанія; но эти цитаты, можетъ быть, взяты изъ словаря Г.—5) Толкованія Мишны и Талмуда. Пока извѣстны комментаріи на 6-ой отдѣлъ Мишны Тагаротъ (сомнѣнія нѣкоторыхъ ученыхъ въ принадлежности этого соч. Г. совершенно неосновательны), объясненія тракт. Абода Зара, посланнаго кайруанскому раввину Эльханану бенъ-Шемарія (*Stud. und Mittheil.*, V. IV, § 46—47), тракт. Іома (тамъ-же, § 287—289) и др. Многія толкованія приводятся въ соч. Хананеля, Альфаси, Ибнъ-Гіата, въ Арухъ и др.; но послѣднія, быть можетъ, заимствованы изъ словаря Г. или изъ его респонсовъ.—6) Сиддуръ Г.

приводится въ «Schibbole ha-Leket» Цидкии (ивд. Бубера, § 317, 295, гдѣ имѣется оригинальная формула Коль Нидре). Въ двухъ рукописяхъ въ Оксфордѣ, №№ 623 и 626, по свидѣтельству Штейншейдера (Arab. Literatur d. Juden, 102), находятся литургическія произведія Г.; впрочемъ, тамъ не сказано, что они взяты изъ сиддур Гаи, да и авторство Г. еще не установлено.—7) Поэтическія произведенія; до сихъ поръ достоверно извѣстны два похвальныхъ риемованныхъ стихотворенія Г., одно въ честь врача Авраама ибнъ-Ата изъ Кайруана (напечат. въ газетѣ Hazeftah, № 103 за 1899 годъ), другое въ честь раввина того-же города по имени Іегуда бенъ-Іосифъ (напечат. въ Genizah Studies Л. Гинзберга, II, 278—9). Стихотворенія эти написаны слогомъ Калира и вообще піутовъ. Приписываются Г. и нѣкоторыя «селихотъ», но такъ какъ онѣ написаны совершенно другимъ слогомъ, то авторство Г. сомнительно.—8) «Kitab al-Iman» (законы о присягахъ), составлено на арабскомъ языкѣ въ 20-ти главахъ. Часть арабскаго оригинала недавно найдена въ египетской генизѣ и находится въ частномъ собраніи рукописей. Это сочиненіе переведено на еврейскій яз. и напечатано въ Венеціи 1602 г. подъ заглав. «Mischpete Schebuoth». Передѣлка въ риемахъ Леви бенъ-Яковъ Алкалай находится въ частномъ собраніи; другая риемованная передѣлка напечатанная въ журналѣ Кобака Jeschurun (т. VI), гдѣ она приписывается самому Г., принадлежитъ позднѣйшему автору.—9) «Kitab al-Schara wal-Buja»—кн. законовъ о куплѣ и продажѣ въ 60 главахъ; арабск. оригиналъ не сохранился и мы имѣемъ только еврейскій переводъ подъ заглавіемъ «Sefer Mikkach u Mimkar» р. Исаака Албарджелони (1078 г. по Р. Хр.), напечатанный въ Венеціи въ 1602 г. Отрывокъ изъ другого перевода напечатанъ немного раньше вмѣстѣ съ предыдущимъ соч.—10) «Kitab Alragan»—кн. законовъ о залогахъ; арабскій оригиналъ труда не сохранился, а еврейскій переводъ подъ заглавіемъ «Sefer ha-Maschkon» напечатанъ вмѣстѣ съ предыдущимъ соч. и былъ составленъ, вѣроятно, тѣмъ-же переводчикомъ.—11) «Kitab al-Schurim»—кн. законовъ объ условіяхъ, евр. переводъ подъ заглавіемъ «Mischpete ha-Tenaim» напечатанъ вмѣстѣ съ предыдущимъ.—12) «Kitab al-Sawal» или «al-Taslif»—кн. законовъ о займахъ и долгахъ; евр. переводъ подъ заглавіемъ «Mischpete Galwaoth» напечатанъ вмѣстѣ съ предыдущими.—13) «Kitab al-Schufah»—кн. законовъ о преимуществѣхъ владѣльцевъ смежныхъ имуществъ, по евр. «Sefer Mazranut», не дошла до насъ, но приводятся Яковомъ ибнъ-Аббаси (переводчикомъ коммент. Маймонида къ отдѣлу Нашимъ), у Закуто въ Юхасинъ и у Коффорте въ Kore ha-Doroth.—14) «Kitab al-Scharai» или «Kitab al-Dijanin»—кн. законовъ или кн. о судьяхъ, по евр. «Sefer ha-Dinim» или «Sefer ha-Dajanin», приведена у Исаака Латгеса въ «Schaare Zion» и Ибнъ-Яхьи въ «Schalschelet ha-Kabbalah» и до насъ не дошла.—15) «Kitab Alwadaï»—кн. законовъ объ отдачѣ вещей на храненіе, подъ евр. заглавіемъ «Sefer ha-Pikkadon» приводится также у Латгеса и Ибнъ-Яхьи.—16) «Sefer Issur we-Heter»—кн. о запрещенномъ и дозволенномъ, приводится у Раши въ «Pardes», у Іерухама въ «Toledoth Adam we-Chawa» и въ «Schibbole ha-Leket» Цидкии, подъ заглав. «Schearim de r. Hai.»—17) «Hithoch Schechitalah», законы о рѣзкѣ скота, цитируются въ кн. законовъ караима Іефета ибнъ-Сагира (Catal. Brit. Mus., I, 250). Оно

впрочемъ, быть можетъ, составляло часть предыдущаго соч.—18) «Hilchoth Tefillin», законы о филактеріяхъ, приводятся въ соч. «Schijure Bergachah» раввина Х. І. Д. Азулаи.

Ложно приписыв. Г. сочиненія.—1) «Sefer Hasche-taroth», формуляры юридическихъ актовъ; начало его напечатано по петерб. рукописи (Chad. g. Jesch., I, № 9), гдѣ она приписывается гаону Гаи бенъ-Давидъ, жившему въ 9 вѣкѣ, а въ сборникѣ «Haassif» (VI, 153—4) доказано, что это не можетъ быть сочиненіе Гаи бенъ-Шерира. Надпись же на рукописи Вертейма (нынѣ, по видимому, принадлежитъ Бодлеяну, № 2808), по которой авторъ—Гаи б. Шерира, положительно невѣрна.—2) «Musar Haskel» (=Арджуза). Въ Chad. gam Jesch. (I, № 7) я старался доказать, что эти риемованныя изреченія—трудъ позднѣйшаго автора; таково и мнѣніе Сеніора Закса, и это нынѣ подтверждается слогомъ настоящихъ риемованныхъ произведеній Г. (выше № 7).—3) Риемованныя «Schaare Dine Mamonoth we-Schaare Schebuoth», напечатанныя Гальберштаммомъ въ журналѣ Jeschurun (т. VI), слогъ которыхъ также изобличаетъ позднѣйшее происхожденіе. Къ тому, въ респонсахъ Меира Ротенбургскаго и въ рукописяхъ эти риемы приписываются какому-то Саадіи, конечно, не гаону того-же имени.—4) Весьма сомнительны нѣкоторыя литургическія произведенія (селихотъ), приписываемыя въ однихъ рукописяхъ Г., въ прочихъ же—другимъ авторамъ; вдобавокъ—слогъ ихъ совсѣмъ не похожъ на слогъ Г.—5) «Sefer Likkute gab. Hai Gaon», Варшава, 1839.—6—7) «Sefer Kol Adonai Vakoach» и «Sefer ha-Kemizah», цитируемые отъ имени Г. въ комментаріи Моисея Ботарея на книгу Іецира, навѣрно поддѣльны, такъ какъ цитаты носятъ явный характеръ поздняго каббалстическаго автора. Впрочемъ, быть можетъ, заглавіе 2-го соч. заимствовано изъ одного грамматическаго труда Г. (выше, № 3).—8) Нѣкоторые респонсы каббалстическаго содержания (особенно въ собраніи подъ назв. «Schaare Teschubah») ложно приписаны Г., о чемъ см. Stud. u. Mittheil., III, 13—4 и введене къ IV.—9) «Pitron Chalomoth», снотолкователь, находящійся въ бібліотекахъ Ватикана, Оксфорда и Парижа, какъ произведеніе Г., явно апокрифическое сочиненіе, въ чемъ никто изъ ученыхъ и не сомнѣвается.—Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что отчасти приписываніе Г. чужихъ трудовъ могло произойти вслѣдствіе употребленія сокращеннаго собственнаго имени гаона (нѣ Гай, вмѣсто Гаи), какъ указательное мѣстоименіе, такъ что Гай-гаонъ означаетъ «сей гаонъ, этотъ гаонъ», что приложимо ко всякому ученому раввину.—Ср.: Рапопортъ, въ Bikkure ha-Ittim, 1830—31; сочиненія Вейса, Греца и Оста; Müller, Einleit. in die Resp. d. Geonim (Берлинъ, 1891); L. Ginsberg, Genizah-Stud. (1909); Harkavy, Stud. u. Mittheil., III—IV; idem, Chad. gam Jesch. I, № 7. А. Гаркави. 4.

Гаи бенъ-Давидъ — даянъ и пумбедитскій гаонъ (890—897). Упомянутое о немъ имѣется въ «Halachoth» Исаака ибнъ-Гіата въ связи съ оригинальнымъ багдадскимъ обычаемъ читать «Абоду» утромъ въ Іомъ-Киппуръ, причемъ даже Г. не былъ въ силахъ искоренить этотъ обычай. По всей вѣроятности, Г. писалъ свои сочиненія на еврейскомъ языкѣ. Согласно нѣкоторымъ, довольно, впрочемъ, сомнительнымъ караимскимъ источникамъ, Г. составилъ книгу противъ караимовъ, посвященную разсмотрѣнію и подтвержденію календарныхъ датъ и исчисле-

ній, принятыхъ раббанитами. Эти исчисления приписываются ими, если не Гаи бенъ-Шерира, то р. Исааку Наппахъ (ср. Pinsker, Likkute Kadmonioth, 148 sqq.).—Ср.: Steinschneider, Arabische Literatur, 101, Note 1; Fürst, Orient. Lit., X, 262; Neubauer, Med. jew. chron., I, 65, 66, 188, II, 224; Гаркави, Teshuboth ha-Geonim, 384; онъ-же, въ Hagoren, IV, 80; Weiss, Dor., IV, 134, 189; Halévy, Doroth ha-Rischonim, III, 240, 248, 282. [J. E. VI, 152]. 4.

Гаи бенъ-Нахшонъ—сирскій гаонъ (889—896) и глава нагардейской школы. Согласно указанію одной рукописи Вагиканской библиотеки, Г. былъ авторомъ отзывовъ о нѣсколькихъ талмудическихъ трактатахъ. Онъ возсталъ противъ произнесенія «Коль Нидре» (Рошъ, къ тр. Јома, въ концѣ; Туръ Орахъ Хаимъ, 619; Коль Бо 68). Отецъ Г., р. Нахшонъ, равно какъ дѣдъ его, р. Цадокъ, также были гаонами.—Ср.: Rechtsgutachten der Geonen, ed. Cassel, 9; Fürst, Orient. Lit., X, 261; Rapoport, въ Bikkure ha-Ittim, X, 37 и XI, 82; Landshuth, Ammude ha-Abodah, I, 62, и библиографія статьи Гаи бенъ-Давидъ. [J. E. VI, 152]. 4.

Гаи, Соломонъ—итальянскій гебраистъ, род. въ Мантуѣ въ 1600, ум. тамъ-же въ 1638 г. Онъ извѣстенъ, главнымъ образомъ, какъ корреспондентъ и другъ Буксторфа Младшаго, котораго иногда снабжалъ рѣдкими еврейскими книгами. Особенно Г. увлекался переводомъ маймонидова «Moreh», приписавъ этотъ трудъ Буксторфотцу. Когда же выяснилось, что авторомъ книги былъ Буксторфъ Младшій, восторгъ Г. былъ безпредѣленъ и онъ всупилъ съ Б. въ оживленную переписку, въ которой, между прочимъ, обратилъ вниманіе своего корреспондента на необходимость нѣкоторыхъ библиографическихъ дополненій. Гаи самъ собирался написать совместно съ однимъ духовнымъ лицомъ, обучавшимся у него еврейскому языку, большой лексикографической трудъ.—Ср. Kayserling, въ REJ., XIII, 261 и сл. [По J. E. V, 547]. 4.

Габри (גברי)—еврейскій еженедѣльникъ прогрессивнаго направленія, выходилъ въ Бродахъ въ 1865—1876 гг. подъ редакціей Б. Вербера и въ 1876—90 гг. его сына, Якова Вербера. Г. удѣлялъ главное вниманіе жизни австрійскихъ евреевъ и находился въ рѣзкой полемикѣ съ ортодоксальной лембергской газетой «Machsike ha-Dath». При Г. выходило научное приложение «Ibri Anochi». 7.

Gaia, маэстро—см. Гажо.

Gaiomъ (גיומ)—первая ежедневная др.-еврейская газета, выходила въ Петербургѣ съ февраля 1886 до начала 1888 г. подъ редакціей Л. Кантора и при ближайшемъ участіи Д. Фришмана, А. Розенфельда и Л. Каценельсона. Появленіе Г. вызвало большую сенсацию, такъ какъ до того времени считали немисланнымъ издавать на «священномъ», но мертвомъ языкѣ ежедневный органъ, отзывающійся на злободневные вопросы. Преодоливъ въ этомъ отношеніи много трудностей, Г. значительно способствовалъ расширенію и упрощенію древне-еврейскаго языка, а также развитію еврейской литературы, приблизивъ ее къ запросамъ текущей жизни. Благодаря богатому и разнообразному содержанию, Г. пользовался большимъ успѣхомъ; при прекрасномъ информативномъ отдѣлѣ онъ и въ литературномъ отношеніи былъ поставленъ хорошо. Въ фельетонномъ отдѣлѣ принимали участіе лучшія ли-

тературныя силы: самъ редакторъ (подъ псевдонимами «Менахемъ-Овъ» и «Окецъ»), С. Абрамовичъ, Д. Фришманъ (Othiot-Porchoth, Летучія замѣтки), Буки бенъ-Јогли (Michtabim mi-Kinjath Raab—Письма изъ Голодасвки) и др. Большимъ успѣхомъ пользовались научно-популярныя работы д-ра Л. Каценельсона—«Mischnath Jehuda ha-Rofe» и «Remach Ebarim». Въ 1887 году при Г. выходилъ ежемѣсячный журналъ «Ben-Ami» (см.). После превращенія еженедѣльниковъ «Гамелицъ» и «Галефира» (по примѣру Г.) въ ежедневныя изданія Г. за недостаткомъ средствъ принужденъ былъ закрыться. С. Ц. 7.

Gaiomъ (גיומ)—ежедневная древне-еврейская газета, выходила съ іюля 1906 года по январь 1907 г. въ Варшавѣ подъ редакціей Г. Прилуцкаго. По случаю пятидесятилѣтняго юбилея Ахадъ-Гаама редакція Г. выпустила сборникъ, посвященный его дѣятельности. Издаваемый на средства редакціи «Weg» (см.), Г. прекратился одновременно съ послѣднимъ. 7.

Га-Іомъ гарать Оламъ, היום הזה הוא—анонимный піуть, которымъ вмѣстѣ съ היום сопровождаетъ обрядъ трубленія въ рогъ въ день Нового года. Г. начинается прославленіемъ праздника новогодія и кончается молитвой объ оправданіи въ день Суда. А. Д. 9.

Га-Іомъ теамцену (היום תמצננו)—гимнъ, написанный на дни покаянія (Новый годъ и день Всепрощенія) и составленный въ алфавитномъ порядкѣ 2-й буквы второго слова каждаго стиха; въ испанскомъ и авиньонскомъ ритуалахъ имѣются стихи лишь на ך и ם, въ ритуалахъ же польскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ—отъ ך до ם и ן съ нѣкоторыми прибавленіями на Іомъ-Киппуръ. Полный алфавитъ сохранился въ римскомъ ритуалѣ и въ нѣкоторыхъ испанскихъ.—Ср. Zunz, Ritus, 141. 9.

Гай, גַּי, собственно Ай, также Аія, גַּי (Hex., 11, 31) и Аіятъ, גַּי (Исаія, 10, 28).—1) Древне-ханаанейская столица вблизи Беть-Эля (см.) и Беть-Авена, нѣсколько восточнѣе пераго и къ сѣверу отъ Михмаса (Іош., 12, 9; 7, 2; ср. Быт., 12, 8; Эзр., 2, 28). Согласно Іош., 8, 11, 9, близъ этого города находились двѣ долины—одна къ сѣверу, другая къ западу отъ него. Городъ Г. существовалъ уже въ эпоху Авраама (Быт., 12, 8; 13, 3); при завоеваніи Ханаана онъ былъ взятъ Іошуйею и разрушенъ до основанія (Іош., гл. 7—8), но въ эпоху Исаи онъ повидимому, былъ снова отстроенъ (Исаія, 10, 28). Такимъ образомъ бывшіе его жители оказались въ числѣ возвратившихся изъ вавилонскаго плѣна (Эзр., 2, 28; Нехем., 7, 32); ко времени же Геронима и Евсеія отъ него оставались лишь однѣ развалины.—Вышеуказанному положенію Гаія вполне соответствуетъ нынѣшній El-Tell (ср. евр. текстъ Іош., 8, 28) или Tell el-Chadshar, т.-е. каменные груды развалинъ, находящіяся въ 45 мин. юго-восточнѣе Beitin'a. Однако цѣлый рядъ ученыхъ, какъ Робнсонъ, Геренъ, Кондеръ, Крафтъ, Риттеръ и др., ищутъ Г. въ иныхъ мѣстахъ Палестины. Согласно однимъ, онъ тождественъ съ развалинами Khirbet Chaijan, къ югу отъ деревни Deir-Diwân и нѣсколько юго-восточнѣе Беть-Эля, по мнѣнію же другихъ, его слѣдуетъ искать въ Khirbet Chaije (также Cha), расположенномъ на горныхъ высотахъ къ востоку отъ Гебы (см.).—2) Названіе одного аммонитскаго города, лежащаго сѣвернѣе или западнѣе Хешбона (Іерем., 49, 3). О немъ свѣдѣній въ Библии нѣтъ. По мнѣнію Ротштейна, Kautzsch'a и Корвилля (въ The