

**А. И. Алмазов**

**Неизданные канонические ответы  
Константинопольского патриарха Луки  
Хризверга и митрополита Родосского Нила**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 291  
ББК 86.3  
А11

А11 **А. И. Алмазов**  
Неизданные канонические ответы Константинопольского патриарха Луки Хризверга и митрополита Родосского Нила  
/ А. И. Алмазов – М.: Книга по Требованию, 2024. – 87 с.

**ISBN 978-5-458-46754-4**

**ISBN 978-5-458-46754-4**

© Издание на русском языке, оформление  
«УОУO Media», 2024  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



и вторыя пользовались уваженіемъ, почему и нашли себѣ мѣсто въ знаменитомъ комментарий Вальсамона на общецаноническій кодексъ Восточной церкви<sup>8)</sup>. Все это показываетъ, что въ дѣлѣ рѣшеній различныхъ вопросовъ церковно практическаго характера Лука Хризостомъ былъ очень дѣятельнымъ іерархомъ и пользовался въ этомъ отношеніи извѣстностью<sup>9)</sup>. Примѣнительно-же къ этому, едва-ли можетъ подлежать какому-нибудь сомнѣнію, что въ занимающемъ насъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ рѣшеніями недоумѣнныхъ вопросовъ въ сферѣ церковной практики, составленіе которыхъ относить къ Лукѣ Хризостому — дѣло вполне мыслимое.

Однако, насколько въ дѣйствительности и собственно настоящіе отвѣты могутъ считаться несомнѣннымъ произведеніемъ Луки Хризостома? Остановиться однимъ — другимъ словомъ спеціально на такомъ вопросѣ имѣется надобность въ виду совпаденій сообщаемого нами памятника съ извѣстными уже аналогичными произведеніями византійской письменности. Сравнивая его съ такими произведеніями, мы нашли: 1) Изъ 21 вопросо-отвѣта, обнимаемыхъ этимъ памятникомъ, одинъ, — именно — 12-й (только съ нѣкоторыми видоизмѣненіями), повторяется въ каноническихъ отвѣтахъ Петра Хартофилакса; 2) Этотъ же самый вопросо-отвѣтъ и, затѣмъ, вопросо-отвѣты 13 и 14<sup>10)</sup> вносились, въ старинныхъ кодексахъ въ статью, надписанную — «Ἐκ τῶν ἐκκλησιαστικῶν αὐτοῦ (= Νικηφόρου τοῦ πατριάρχου τοῦ Κωνσταντινουπόλεως) συντάξεων καὶ τῶν σὺν αὐτῷ ἁγίων πατέρων»<sup>11)</sup>; 3) Изъ всѣхъ же этихъ вопросо-отвѣтовъ, пѣтихъ пять читаются и въ памятникѣ — «Ἐρωτήσεις μοναχῶν τινῶν ἕξω τῆς πόλεως ἀσχοιμένων καὶ ἀποκρίσεις ἐπ' αὐτῶν, γενόμεναι τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει ἁγίας συνόδου ἐπὶ τῶν ἡμερῶν τοῦ

<sup>8)</sup> См. комментарий его на правила — 7-е VII Всел. соб., — 3-е соб. Анкирского, — 12, 15 и 28-е соб. Карфагенскаго и 29 и 74 правила Василия Великаго. Собственно изъ этого комментарія въ указанныхъ выше изданіяхъ Леунклавія и Гедеопа и сдѣланы соответствующія извлеченія.

<sup>9)</sup> Ср. А. П. Лебедевъ, цитов. соч., стр. 307.

<sup>10)</sup> Эти два — рядомъ, но въ обратномъ порядкѣ.

<sup>11)</sup> См. Pitra, *Juris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta*, t. II, pag. 344 et sequ.

ἁγιωτάτου πατριάρχου Νικολάου, βασιλεύοντος τοῦ αἰοδίμου βασιλέως κυρίου Ἀλεξίου τοῦ Κορνηνοῦ...»<sup>12)</sup>; 4) Наконецъ — одинъ отвѣтъ и собственно послѣдній читается еще въ комментарий Вальсамона на 8 правило Неокесарійскаго собора, въ качествѣ нѣкотораго дополненія къ этому комментарий. Такимъ образомъ, нашъ памятникъ въ извѣстныхъ своихъ частяхъ совпадаетъ, и притомъ совпадаетъ порою буквально — съ четырьмя уже извѣстными памятниками византійской канонической письменности, относящимися иногда и къ болѣе раннему времени.

При наличности такихъ совпаденій, особенно вѣскихъ данныхъ въ защиту подлинности нашего памятника, въ полномъ его объемѣ, — должны сознаться, — мы указать не можемъ; тѣмъ не менѣе, по крайней мѣрѣ въ отношеніи нѣкоторыхъ изъ этихъ совпаденій, могутъ имѣть мѣсто косвенныя соображенія, которыя отчасти говорятъ здѣсь въ нашу пользу. Существо ихъ обнимается слѣдующимъ.

Случайное совпаденіе нашего памятника въ одномъ только вопросо-отвѣтѣ съ отвѣтами Петра Хартофилакса во всякомъ случаѣ вообще мало говоритъ противъ его подлинности. Въ частности же, относительно подлинности самаго совпадающаго здѣсь отвѣта, таковую менѣе можно усвоить ему — какъ помѣщенному ряду отвѣтовъ Петра Хартофилакса, нежели въ нашемъ памятникѣ. Говоримъ такъ потому, что тотъ же самый вопросо-отвѣтъ (только съ нѣкоторымъ сокращеніемъ) мы встрѣчаемъ еще, безъ всякаго упоминанія объ авторѣ, въ сборномъ памятникѣ правилъ, усвояемомъ «патр. Никифору Исповѣднику и другимъ отцамъ». При значительной извѣстности отвѣтовъ Петра Хартофилакса, такое внесеніе настоящаго отвѣта, безъ всякаго указанія на его автора, въ послѣдній памятникъ, — едва ли могло бы имѣть мѣсто при дѣйствительной принадлежности этого отвѣта именно указываемому канонисту. Не можемъ не добавить сюда, что въ рукописныхъ памятникахъ отвѣтовъ

<sup>12)</sup> См. Ράλλη, Σύστασις κανόνων, t. IV, σελ. 417. Здѣсь имѣются изъ нашего памятника собственно вопросо-отвѣты: 13—16 и 18, причѣмъ они расположены въ ряду 11-ти отвѣтовъ патр. Николая, какъ отвѣты—11, 10, 9, 6 и 5. Разночтенія ихъ текста отъ издаваемаго теперь—см. ниже.

Петра Хартофилакса предполагаемый теперь вопросо-отвѣтъ не всегда и вносился <sup>13)</sup>).

Внесение трехъ отвѣтовъ нашего памятника въ цѣль правилъ, приписываемыхъ патріарху Никифору,—въ отношеніи авторства этихъ правилъ, съ несомнѣнностью можетъ трактоваться апокрифическимъ въ семъ послѣднемъ памятникѣ, а не въ нашемъ. Такъ слѣдуетъ и изъ самого надписанія предполагаемаго теперь собранія правилъ, усвояемыхъ Никифору Исповѣднику,—надписанія, которое, упоминаніемъ про внесение сюда же правилъ и другихъ «святыхъ отцовъ», ясно даетъ понятіе о собирательномъ характерѣ этого памятника. Такъ слѣдуетъ, далѣе, и потому, что въ томъ же самомъ памятникѣ именно *вопросо-отвѣты*—и какъ встрѣчаемые въ весьма незначительномъ числѣ сравнительно съ *правилами*, вообще составляющими этотъ памятникъ,—и какъ разсѣянные по всему послѣднему—спорадически и случайно,—съ несомнѣнностью и суть элементъ, привнесенный сюда изъ другого источника. Наконецъ,—что и главное,—въ специальномъ собраніи вопросо-отвѣтовъ, приписываемыхъ именно Никифору Исповѣднику, мы не находимъ *ни одного* вопросо-отвѣта, обнимаемаго нашимъ памятникомъ <sup>14)</sup>).

Болѣе трудно защитить самобытность нашего памятника при наличности многихъ совпаденій его съ отвѣтами патріарха Николая Грамматика. Но и здѣсь,—положимъ съ слабымъ значеніемъ,—могутъ быть указаны одно—другое соображеніе и въ нашу пользу. Такъ—вопросы и отвѣты съ именемъ патріарха Николая Грамматика надписываются какъ отвѣты не его лично, а его и вмѣстѣ съ тѣмъ бывшаго при немъ собора. Кажется, не будетъ безосновательнымъ сказать, что столь авторизованныя каноническія мнѣнія едва-ли могли заноситься въ другіе каноническіе вопросо-отвѣтные памятники, безъ упоминанія объ ихъ источникѣ. Послѣднее скорѣе мыслимо относительно такого малоизвѣстнаго памятника, который, какъ нашъ, по источному его началу, памятникъ меньшаго авторитета.—Затѣмъ, изъ цикла со-

<sup>13)</sup> Такъ, напр., въ имѣющемся у насъ исправномъ спискѣ этихъ отвѣтовъ изъ ркп. библи. Аеонскаго монастыря Каракалла, по описанію Lambros в № 1578 (№ 65), указываемый вопросо-отвѣтъ отсутствуетъ.

<sup>14)</sup> Ρ ἀλλ η, Σύνταγμα, t. V, σελ. 431 γ'—431.

впадающихъ въ разсматриваемомъ случаѣ вопросо-отвѣтовъ два (13 и 14) совпадаютъ не только съ отвѣтами Николая Грамматика, но и съ указаннымъ выше собраніемъ правилъ, приписываемыхъ Никифору Исповѣднику. Это опять таки мало мирится съ тѣмъ, чтобы понимать такіе вопросо-отвѣты, какъ результатъ соборныхъ дѣяній. Далѣе, при трактуемомъ совпаденіи нашъ памятникъ обнимаетъ почти цѣлую половину всѣхъ отвѣтовъ, приписываемыхъ Николаю Грамматику. Если, посему, тотъ-же памятникъ настолько собирательный, то почему-бы тогда не встрѣтить въ немъ и прочихъ шести отвѣтовъ патріарха Николая?—То, возникающее изъ этихъ соображеній, предположеніе, что слѣдовательно не въ нашемъ памятникѣ, а наоборотъ, — въ отвѣтахъ патріарха Николая сдѣлано заимствование изъ другого источника, не можетъ трактоваться особенно неправдоподобнымъ. Въ отношеніи отвѣтовъ — и болѣе ранняго происхожденія, и усвояемыхъ болѣе авторитетному источнику началу (какими и являются здѣсь отвѣты патріарха Николая), предполагаемая теперь наслоенія изъ другихъ источниковъ — дѣло скорѣе возможное, чѣмъ это можетъ имѣть мѣсто въ отношеніи памятниковъ обратныхъ свойствъ. Для примѣра достаточно указать на не разъ помянутаго патр. Никифора Исповѣдника, которому, какъ болѣе древнему отцу и какъ болѣе извѣстному и чтимому патріарху, несомнѣнно, нерѣдко усвоились не принадлежащія ему правила и мнѣнія по каноническимъ вопросамъ.

Остается еще совпаденіе 20-го вопросо-отвѣта съ комментариемъ Вальсамона на 18 пр. Неокесарійскаго собора. — Въ этомъ случаѣ могутъ имѣть мѣсто предположенія одинаковой силы — какъ за принадлежность даннаго отвѣта Вальсамону, такъ и за усвоеніе его тѣмъ же канонистомъ по крайней мѣрѣ вообще изъ какого-либо другого источника. Вальсамонъ, какъ уже замѣчено, пользовался въ своихъ комментаріяхъ и постановленіями патріаршаго синода времени Луки Хризверга и непосредственно личными мнѣніями этого патріарха. При такомъ пользованіи, онъ обыкновенно отмѣчаетъ источники своихъ сообщеній — патр. Луку и его соборъ. Примѣнительно къ этому, нѣсколько странно было бы, если бы въ настоящемъ случаѣ, пользуясь тѣмъ же источникомъ, онъ не счелъ бы нужнымъ отмѣтить послѣдній. Это соображеніе — противъ подлинности трактуемаго вопросо-

отвѣта въ нашемъ памятникѣ. — Съ другой стороны — фактъ, не подлежащій сомнѣнію, что Вальсамонъ, широко пользуясь при своихъ комментаріяхъ каноническими матеріалами предыдущаго времени, не всегда наблюдалъ свою обязанность отмѣчать источники своихъ заимствованій. И затѣмъ — если бы предполагаемый теперь вопросо-отвѣтъ представлялъ въ комментарий Вальсамона нѣчто обособленное и цѣльное, — тогда вполне понятно было-бы встрѣчать его извлеченіе въ другихъ каноническихъ памятникахъ. Но разъ онъ представляетъ здѣсь не болѣе какъ составную часть комментарія на отдѣльное правило, и притомъ часть детальную и безъ всякаго отдѣленія ея, какъ особаго вопросо-отвѣта, — то тогда скорѣе мыслима возможность приспособленія этой части въ комментарий изъ другого источника, нежели возможность извлеченія ея отсюда въ другомъ источникѣ. Это — соображеніе за возможность того предположенія, что 20-й вопросо-отвѣтъ нашего памятника и не составляетъ извлеченія изъ другого источника.

Таковы наши соображенія по поводу всѣхъ отмѣченныхъ совпаденій отвѣтовъ Луки Хризверга съ другими каноническими памятниками вопросо-отвѣтной формы.

Повторяемъ, что особеннаго значенія этимъ соображеніямъ мы не придаемъ. Они могутъ имѣть значеніе только отчасти и собственно въ отношеніи совпаденій въ первыхъ двухъ случаяхъ. Мало того, они вообще въ значительной мѣрѣ ослабляются тѣмъ наблюденіемъ, что въ оригинальномъ спискѣ, по которому теперь текстъ издается вопросо-отвѣтовъ Луки Хризверга, послѣдніе не зарегистрированы, что всегда оставляетъ мѣсто предположенію о собирательномъ способѣ (изъ другихъ пособій) подобнаго памятника. При всемъ томъ, допустимъ даже, что тѣже соображенія и совершенно не имѣютъ силы и что предполагаемые теперь совпадающіе отвѣты нашего памятника вообще заимствованы въ немъ изъ стороннихъ источниковъ; но и тогда большая половина его содержанія всетаки остается оригинальною, не имѣющею для себя повторенія въ другихъ установленнаго авторства памятникахъ, и будучи таковою, въ виду указаннаго выше отношенія патріарха Луки Хризверга къ церковно-практическимъ вопросамъ, съ несомнѣнностью должна быть усвоена ему, согласно написанію нашего памятника.

На чьи именно вопросы отвѣчалъ Лука Хризвергъ, — ука-

заній въ нашемъ памятникѣ не имѣется. — Какъ скоро вопросы, подлежащія рѣшенію того или другого іерарха, предлагались какимъ-либо однимъ лицомъ, — въ письменномъ изложеніи отвѣтовъ на нихъ, повидимому, считалось нужнымъ сохранять и имя вопрошателя<sup>15)</sup>. Принимая это во вниманіе, мы считаемъ правильнымъ предполагать, что въ настоящемъ случаѣ предъ нами не какое-либо нарочитое цѣльное произведеніе пера Луки Хризостомова, какъ отвѣтъ на специальное же посланіе, обнимавшее всѣ затронутые теперь вопросы, — а просто — сводъ рѣшеній этого патріарха по вопросамъ, предложеннымъ ему въ различное время и отъ разныхъ лицъ, или даже по вопросамъ, вызывавшимся само собою текущею церковною жизнью времени этого патріарха. Нѣкоторымъ косвеннымъ подтвержденіемъ тому можетъ служить то наблюденіе, что въ разсматриваемомъ памятникѣ отвѣты, въ общемъ относящіеся къ одному и тому же предмету, не представляютъ собою какихъ-либо отдѣльных и цѣльныхъ группъ, а разбросаны безъ порядка въ ряду прочихъ отвѣтовъ<sup>16)</sup>. Можно думать, разъ всѣ эти вопросы предлагались бы въ одно время и однимъ и тѣмъ же лицомъ, — то въ расположеніи ихъ былъ бы соблюденъ извѣстный логическій распорядокъ.

Когда, далѣе, былъ составленъ этотъ сводъ, — памятникъ нашъ тоже не представляетъ рѣшительно никакихъ указаній. — Однако, будетъ въ нѣкоторой степени вѣроятнымъ предполагать, что это было сдѣлано — уже послѣ смерти патр. Луки, но недолго спустя. Дѣлаемъ такое предположеніе, исходя изъ того соображенія, что въ надписаніи настоящихъ отвѣтовъ авторъ ихъ лаконически отмѣчается «δ πατριάρχης Λοῦκᾶς». Такая лаконичность съ несомнѣнностью говоритъ о томъ, что въ сознаніи редактора отвѣтовъ авторъ ихъ представлялся лицомъ завѣдомо всѣмъ извѣстнымъ, каковое въ свою очередь всего естественнѣе приложимо къ времени, близкому къ годамъ патріаршества Луки

<sup>15)</sup> Таковы, напр., издаваемые ниже отвѣты Нила Родосскаго; таковы же уже изданные отвѣты Геннадія Схоларія и Иоасафа, митр. Ефесскаго.

<sup>16)</sup> Напр., вопросы о бракѣ, по общей нумераціи всѣхъ вопросовъ въ этомъ памятникѣ, занимаютъ мѣста — 8 и 12; вопросы о священствѣ — 9 и 20 и т. д.

Хризостом. Но съ другой стороны, таже лаконичность, какъ опускающая все почтительнѣйшіе эпитеты, которыми греки любили титулировать своихъ патріарховъ при жизни ихъ, не менѣе же естественно предполагаетъ упоминаніе о патріархѣ Лукѣ, какъ уже сошедшемъ со сцены дѣятельности.

По характеру содержанія трактующея отвѣты, въ ихъ полномъ объемѣ, — касаются главнымъ образомъ пяти предметовъ, это—а) совершенія литургіи съ проскомидіею и совершенія вообще богослуженія (2—4, 7, 10, 18); б) покаянія (1, 11, 13—15 и 17); в) брака (8, 12 и 19); г) священства (9 и 20) и, наконецъ, д) монашества (5, 6 и 16). Въ цѣломъ, такимъ образомъ, предъ нами памятникъ, дающій руководственныя указанія по недоумѣніямъ, связаннымъ по преимуществу съ литургическою сферою.

Что касается до значенія всехъ затронутыхъ здѣсь вопросовъ, то, несомнѣнно, нѣкоторые изъ нихъ крайне спеціальнаго характера и потому вопросы—такъ сказать, маловажнаго значенія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ имѣются здѣсь и вопросы, — не малой важности,—если не съ практической, то по крайней мѣрѣ съ исторической точки зрѣнія (напр. 9, 13, 17 и 20).

Имѣли ли отвѣты Луки Хризостомъ практическое значеніе? Обстоятельныхъ данныхъ для уясненія такого вопроса, мы не имѣемъ. Но во всякомъ случаѣ здѣсь скорѣе можно отвѣтить положительно. Это въ нѣкоторой мѣрѣ усматривается изъ только что указаннаго совпаденія настоящаго памятника съ другими аналогичными ему вопросо-отвѣтными памятниками, въ отношеніи отмѣченныхъ выше правилъ. Затѣмъ, внѣ такого совпаденія, мы знаемъ еще примѣръ, когда отвѣты Луки Хризостомъ вносились въ общія каноническія руководства послѣдующаго времени. Именно въ томъ номоканонѣ, изъ котораго, при отдѣльныхъ изданіяхъ въ XVII в. «Номоканона при Большомъ Требникѣ», въ извлеченіи печатались—«Различныя главизны», читается между прочимъ одинъ вопросо-отвѣтъ и нашего памятника. Нужно, однако, сказать, что этотъ вопросо-отвѣтъ,—18-й, читаемый (5-мъ) и въ вопросо-отвѣтахъ патр. Николая Грамматика, — скорѣе привнесень въ отмѣчаемый теперь каноническій сборникъ собственно изъ послѣдняго источника<sup>17)</sup>. Вза-

<sup>17)</sup> См. Законоправильникъ, Кіевъ, 1620, стр. 107. Текстъ вопросо-отвѣта читается здѣсь собственно такъ: Вопросъ. Аще достоить приноси-

мѣнѣ отдѣльныхъ извлеченій изъ нашего памятника, — впрочемъ, позволительно думать, что иногда онъ и цѣликомъ входилъ, какъ составная часть, въ общія каноническія руководства. Такимъ, по видимому, его можно понимать и въ томъ спискѣ, по коему онъ издается нами, такъ какъ онъ поставленъ здѣсь въ неразрывную связь съ отрывкомъ одного изъ канонаріевъ<sup>17)</sup>.

мая въ црковѣ: сырѣ просфорѣ и вино, не расмотрительнѣ ясти сщеникѣ, и якоже хощеть, и аще якоже хлѣбъ общій, длѣже<sup>Ѡ</sup> есть сѣнѣсти; Отвѣтъ. Еже оубо въздвиженнн оукрѣхи, никакоже, но въ цркви точію ясти есть аще вся иждивѣ<sup>Ѡ</sup> а яже излишннн инѣхъ: не съ млеко<sup>Ѡ</sup> и сыро<sup>Ѡ</sup> ни съ ижди и рыбами. но шпрочая и особнѣ. Назнаменѣй, и яже въ настоящемъ ѡвѣтѣ и плачнся како пренебрегохомъ есть ѡ всехъ негли священнн<sup>Ѡ</sup>: иждивеніе невѣзносимыхъ просфорѣ, мнзси бо и съ мясомъ иждѣ е, и инообразно обще творять». Это заключительное замѣчаніе (съ «назнаменуѣ...») имѣется, между прочимъ, какъ заключительная часть комментарія къ сему отвѣту, и въ изданіи Ралли отвѣтовъ Николая Грамматика (См. t. IV, 422).

<sup>18)</sup> Ср. Lambros, Catalogue the greek manuscripts of mount Athos, I, № 4502, pag. 111. Мы не входимъ въ изслѣдованіе этого отрывка, но считаемъ не бесполезнымъ привести теперь его полный текстъ, который имѣетъ такое чтеніе:

Εἴ τις ἐπίσκοπος ἢ πρεσβύτερος τὸν ἐπιστρέφοντα ἀπὸ ἁμαρτίας οὐ προσδέχεται, καθαιρείσθαι.

Εἴ τις ἐπίσκοπος ἢ πρεσβύτερος ἢ διάκονος, δράζεται γυναῖκα ἐν σκοτειῶ, καθαιρείσθαι.

Ὅμοιος ἐὰν κάθηται μετὰ γυναικῶν ἐν συμποσίῳ, καθαιρείσθωσαν.

Ὅτι οὐ χρὴ τοὺς ἱερεῖς σιωπᾶν ὑπὲρ ἀληθείας διὰ φόβον ἀνθρώπινον.

Τοῖς ὑποπίπτουσιν τοῖς ἱεροῖς κανόσι καὶ μὴ ἐλέγχουσιν εὐκαίρως [καὶ] ἀκαίρως, ἀλλὰ σιωπῶσι, καθαιρείσθαι προστάσσομεν.

Ἡ πορνεία, ἡ ἐπιουρία καὶ ἡ κλεψία καθαιρεῖ τὸν ἱερέα.

Ἱερεὺς πιστὸν ἢ ἄπιστον τυπησας, καθαιρείσθαι.

Οἱ ἐξ ἔθνων καὶ βίου ἔθνικοῦ μὴ ταχέως εἰς πρεσβύτερον ἀγέσθωσαν· δίχα γὰρ δοκιμῆς, κακὸς ὁ νεόφυτος.

Οἱ κατὰ δίκαιον λόγον παρ' ἐτέρων ἀφοριζόμενοι ὑφ' ἐτέρων μὴ προσδεχέσθωσαν, πλήν εἰ μὴ διὰ μικροψυχίας καὶ φυλονεικίας, ἢ τί τῶν τοιούτων, ἀφορισμὸς γένηται.

Авторъ другою памятникѣ — Нилъ, митрополитъ на

Πρεσβύτεροι, μνησικακοῦντες ἀλλήλοις, ἢ καθαρὰν καὶ ὁμολογουμένην ἐνδειξάσθωσαν ἀγάπην, ἢ καθαιρείσθωσαν.

Πρεσβύτερος, ἐὰν μὴ ἀναφέρει τὸν οἰκεῖον Ἐπίσκοπον ἐν ταῖς θεαῖς μυσταγωγίαις, καθαιρείσθω· εἰ δὲ καὶ λειτουργεῖ, ἀπρόσδεκτός ἐστιν ἡ θυσία αὐτοῦ.

Περὶ ἱερέων ἀναξίτων.

Οἱ μεμολυσμένοι ἱερεῖς καὶ διάκονοι, εἰ καὶ κατὰ τὴν παρὸν τιμῆς καὶ προεδρίας ἀπολαύουσιν, ἀλλ' ἐν τῷ μέλλοντι μεγάλα τινὰ καὶ ἀσύγγνωστα κολασθήσονται.

Περὶ μοναχῶν.

Τοὺς μονάζοντας καὶ ἐγκρατεῖς ἀναγκασμένους εἶναι ὀφείλει γυναικῶν, καὶ μήτε εἰς ὁμιλίαν αὐτῶν ἔρχεσθαι εἰ δυνατόν, μήτε ὁρᾶν αὐτὰς φιλοτιμεῖσθαι, ἵνα μὴ τις ζημία γένηται· ἐὰν μοιχεύει ἢ καρδία, ἀμαρτάνει· φυλάττεσθαι δὲ δεῖ καὶ ὀφθαλμῶν καὶ γλωτταν· μὴ εἶναι διγλωσσον τὸν μοναχόν, ἢ διγλωσσον, μὴ ψεύστην, μὴ κατάλαον, μὴ ἀκαιροπεριπάτητον, μὴ ρεμβόν, μὴ ἀνάσχοντον, μὴ ἀνάσθητον, μὴ ἀλύτῳ, μὴ ὀργίλον, μὴ λοιδορον, μὴ ἀναιδῆ, μὴ μέθυσον, μὴ σκληρὸν λόγον προφέροντα, μήτε ὄρκον ὅπως τὰ παράπαν, ἀλλὰ τὸ, ναί, καὶ τὸ, οὐ, οὐ· καὶ ἐὰν που ἀνάγκη λέγειν ἐν ὁμιλίᾳ, γίνωσκε ἀλήθειαν λέγων, οὐ ψεύδομαι· τὸ δὲ σεβάσιμον ὄνομα τοῦ Θεοῦ ἐπὶ ὄρκου μὴ λάμβανε, μήτε ἕτερόν τινα ὄρκον, καθὼς εἶπε τὸ ἅγιον εὐαγγέλιον.

Ταῦτα γὰρ τὰ σφάλματα οὐ προσήκει, οὔτε ἀρμόττει, ἀλλὰ καὶ ἐκ τῆς Ἐκκλησίας ἐκβάλλει τὸν μὴ φυλάσσοντα· τινὰ δὲ αὐτῶν καὶ ἀποκτενεῖ.

Ἔτι δὲ μὴ γυμνοῦν ἑαυτὸν τις, εἰ μὴ διὰ ἀνάγκην εὐλογον· ἢ διὰ πάθος καὶ ἐν ἀνάγκῃ ὕδατος, μὴ καλεῖν ἀδελφὸν μωρὸν ἢ ρακῶν ἑορτὰς ἔθνικῶν μὴ συγκαινωνεῖν· τὰ σάββατα μὴ φυλάττειν ἐκτὸς ἑνὸς, καθάπερ οἱ Ἰουδαῖοι· μὴ γητεύειν· μὴ φαρμακεύειν· μὴ ἄλλα ταῦτα συμπράττειν ἐπὶ νόσῳ ἢ πάθει, ἢ ἀλγῆματι, ἢ δῆγματι· μὴ ἀπέρχεσθαι πρὸς ἐπαυδῶν ἢ ἑτεροδόξων χάριν ἰάσεως· μήτε φυλακῆρια ἑαυτοῖς περιτιθέσθαι, μήτε περικαθαίρειν, μήτε μὴν σὲ ταῦτα ποιεῖν, μήτε ὑπ' ἄλλου σοὶ γενέσθαι.

Τῶν συνάξεων μὴ ἀμέλει· τῶν ἀχράντων μυστηρίων ἄξιον σεαυτὸν εὐτρέπιζε, μήπως εἰς κρίμα συνέλθῃς· μὴ γίνου φιλάργυρος, μηδὲ φιλοχρήματος· μὴ αἰσχροκερδῆς· μὴ θέλε κτᾶσθαι ἀργύριον ἢ χρυσίον, ἀλλ' ἢ μόνον ἐφοδίου χάριν· τροφῆς τε καὶ ἀμφίων ὅπως μὴ πραγματεύου, καὶ ἐὰν ὧσι μονάζοντες καὶ πραγματεύονται, κακῶς μὲν, ἀλλ' ἐξ ἀνάγκης· τόκους μὴ λάμβανε, εἰ μὴ μόνον τὸ κεφάλαιον· ἔχων, μετάδος τῷ μὴ ἔχοντι· μὴ ἔχων δὲ, κἄν

οστρωβή Ροδοςή. Ησκολώκο ισβήσθνο, πο πολοβινη ΧV βήκα

λόγω συλλυπούμενος τῷ πέντη· μὴ δολιεύου ἔναντι Κυρίου· μὴ ἀποδῶς κακὸν ἀντὶ κακοῦ, ἀλλὰ νίκα κατὰ τὸν Ἀπόστολον ἐν τῷ ἀγαθῷ τὸ κακὸν γίνου ταπεινὸς καὶ ἥσυχος, τρέμων διὰ παντός τὰ λόγια τοῦ Θεοῦ· μὴ γίνου παιδίον μικρὸν πρὸς παιδείαν, καὶ αὐτὸ παρατετηρημένως· σκόπει μήπως διὰ σοῦ γένηται φόνος· πολλαὶ γὰρ εἰσὶν ἀφορμαὶ τοῦ θανάτου· μὴ μυκτῆριζε ἄνθρωπον, μηδὲ βδελύσσοι τινὰ ἀπὸ σχήματος· παρατηρούμενος ἐσθῆτα, μὴ ἐσθῆτι φαινομένη δικαιοῦ· μὴ μαλακοῖς χρῶ ἱματίοις· τρίχας μὴ τρέφε· μὴ ξυροῦ τὸ γένειον· μὴ περικηρίοις χρῶ χειρώμενος· εἰ δύνασαι καὶ ἐβδομάδα προσθῆναι νηστείαν μηδενὶ δείκνυε· κρεῶν ἀπέχου, οὐχ ὡς βδελυσσόμενος τὸ σῶμα τῆς τροφῆς ἢ καὶ ἀνάξιον ἑαυτὸν ἡγούμενος, ἀλλ' ἀντὶ τῶν ἐπιγείων, τῶν ἐν οὐρανοῖς ὀρεγόμενος· πᾶς γὰρ ὁ ἐπιτηδεύων θαφιλείας τροφῶν, βοηθεῖ αὐτῷ τῷ σώματι πρὸς ἡδονήθειαν· οἶνον εἰς μέθην μὴ λάμβανε, εἰ μὴ μόνον τὸ γεύεσθαι καὶ εὐλογεῖν τὸν Θεὸν τὸν κτίσαστα· εἰ δὲ εἰς ἀθένειαν περιπέσης, ὡς ὁ τίμιος Τιμόθεος, οἶνον ὀλίγον χρῶ· τὸ γὰρ ὀλίγον φάρμακόν ἐστιν ἰάσεως· μὴ θέλε κατακεκοσμημένοις ὑποδήμασι χρῆσθαι ἐτερισμοῦ σχήματι· ἐὰν ἐν νόσῳ ἀναγλασθῆς, χρῆσαι λωετροῦ καὶ ἄπαξ καὶ δὶς· ὑγιαίνων δὲ, οὐ χρειᾶν ἔχεις λωετροῦ· σὺ ὀνομάζων καὶ ἱερέα χαμυνεῖν θέλε ἐὰν ἦς ὑγιής· προ πάντων δὲ τέχνην γίνωσκε, ἵνα μὴ ἀργὸς ἐσθῆς τὸν ἄροτον σου· μᾶλλον δὲ ἐκ τῶν χειρῶν σου ἔχε μεσαδιδόναι ἀδελφοῖς καὶ ξένοις καὶ χήραις καὶ ὀρφανοῖς ἀπὸ σῶν δικαίων, καὶ μὴ ἀπὸ τόκων ἢ πλεονεξίας χρημάτων· εἰ δὲ καὶ ἐν μονῇ καθέζη, μὴ ὑβρίζε τὴν ἄσκησιν τῆς μονῆς· ἐὰν χωρίον κτήσει καθεζόμενος ἐν μοναστηρίῳ ἀναχωρῶν, οὐκ ἀνεχώρησας, ἀλλὰ παίζεις καὶ παίζῃ· καθημέρος δὲ ἐν μοναστηρίῳ μὴ θέλε ἀργὸς εἶναι καὶ ὑπὸ ἄλλου τρέφεσθαι, ἀλλ' ἵνα ἐξ οἰκείων σου τὴν ἐφήμερον πορίζῃ τροφήν· νεωτέρους ἐὰν ἔχῃς παρὰ σεαυτὸν, πρῶτον μὲν ταπεινοφρόνει· καὶ μὴ θέλε εἶναι διδάσκαλος· ἐὰν ἴδῃς ψυχὰς σωζομένας διὰ σοῦ, τελειῶσαι βουλόμενος τῶν πέντε ταλάντων, ὧν εἴληφας, τὰ διπλάσια, μερίμνα τῶν περὶ σέ ψυχῶν καὶ ἐπίστυφε τοὺς νεωτέρους· ἰδιάζειν τε ἕκαστον ἐν τινὶ ὀμιλίᾳ καὶ ταῖς συναναστροφαῖς, χωρὶς τραπέζης μόνῃς καὶ τῇ συνάξει τῆς φαλμωδίας· ἐν δὲ τῷ ὕπνῳ ἕκαστον μανθῶσαν περιβάλλεσθαι καὶ στιχάριον ἔχειν, ἥτοι σάκκον κεκρυμμένον, ἵνα ὅπου ἔσται ἡ εὐχὴ νυκτός, ἕτοιμος εὐρεθῆι· καθεζόμενος δὲ οὐκ ἐπιστρέφεις τῷ ἑτέρῳ ποδὶ τὸ σκέλος σου· ἀνάρμοστον γὰρ τοῦτο μοναχοῖς· σπυῦδαζε ἀγρυπνεῖν ἐν φαλμοῖς καὶ ὕμνοις καὶ εὐχαῖς συμμετρως· ἐν ἡμέρᾳ μὲν εὐχεσθαι πυκνῶς καὶ νυκτὶ ὁμοίως· μὴ χρονίζειν δὲ ἐν τῇ εὐχῇ καὶ βαττολογεῖν, συμμετρως δὲ ψάλλειν, ἵνα μὴ περιτακῶσιν αἱ ψυχαί· θέλε δὲ καὶ τοὺς πόδας σου σιωπητικῶς προβιβάξαι· εἰς καπηλεῖον δὲ ὄλως μὴ εἰσέλθῃς, ἀλλ' εἰ ἀνάγκη γένηται σοὶ ἐπὶ ξένους γενομένῳ, καὶ χρειᾶν ἔχεις ἐδέσ-