

Н. Демидов

**Некоторые замечания на
опыт теории налогов**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Н11

Н11 **Н. Демидов**
Некоторые замечания на опыт теории налогов / Н. Демидов – М.: Книга
по Требованию, 2014. – 118 с.

ISBN 978-5-458-08974-6

ISBN 978-5-458-08974-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс
www.samizday.ru/reprint

НѢКОТОРЫЯ ЗАМѢЧАНІЯ

н а

ОПЫТЪ ТЕОРІИ НАЛОГОВЪ.

Опдавая должную справедливость книгѣ подь заглавіемъ: *Опытъ теоріи налоговъ*, мы опваживаемся однако же сказать, что по прилежнѣмъ изслѣдованіи, оказываются въ ней, какъ недостатки въ самой теоріи налоговъ, такъ равно и нѣкоторыя правила и заключенія, основанныя на однихъ умозрѣніяхъ, и несогласующіяся съ опытомъ времени прошедшихъ и съ настоящими происшествіями, а потому и приняли мы намѣреніе издасть нѣкоторыя замѣчанія на сію книгу, заслуживающую особенное уваженіе, по той чистотѣ и плавности слога, которыми отличаетъ сіе произведеніе.

Сочинитель раздѣляетъ трудъ свой на семь отдѣленій, или главъ: 1. О происхожденіи налоговъ. 1. Главныя правила взиманія

налоговъ. 3. Источники и разные роды налоговъ. 4. Собираніе налоговъ. 5. Уравненіе налоговъ. 6. Общее дѣйствіе налоговъ. 7. О бумажныхъ деньгахъ, какъ о налогъ. Дабы поспешеннѣе слѣдоваць за мыслями Сочинителя, мы будемъ разсматривать каждую главу (его сочиненія) порознь, но замѣчать одни только тѣ мѣста, или предложенія, которыя несогласны съ образомъ нашихъ мыслей.

I.

О происхожденіи налоговъ.

Начало существующихъ нынѣ въ Европѣ налоговъ Сочинитель относитъ, и весьма справедливо, къ среднимъ вѣкамъ; но, сказавъ, что финансовыя потребности тогдашнихъ Государствъ удовлетворялись изъ доходовъ удѣльныхъ земель, принадлежащихъ Государямъ, (то есть, составляющихъ собственнѣйшій ихъ доходъ) или посредствомъ единовременныхъ сборовъ съ подданныхъ, онъ не говоритъ, въ чемъ состояли сіи сборы и при какихъ случаяхъ взимались оныя, а слегка упоминаетъ о семъ уже въ другихъ главахъ сего творенія (смотри стран. 104, 195 и проч.). Умалчивая же о постепенномъ распространеніи налоговъ, онъ утверждаетъ, что налоги съ гражданскимъ образованіемъ значаши быль распределяемы и собираемы съ большею справедливостію, и платимы съ большею готовностію: « изъ чего бы и следовало, что они и прежде уже взимались,

ибо въ противномъ случаѣ нельзя было бы ихъ распредѣлять и собирать съ большею справедливостію, то есть уравнивать по состоянію платящихъ. Но какіе тогда существовали налоги, когда и какимъ образомъ собирались, о томъ Сочинитель, какъ замѣтили мы, не говоритъ ни слова, и съ симъ вмѣстѣ окончиваетъ сказаніе свое объ успѣхахъ системы налоговъ, ибо въ слѣдъ за симъ доказываетъ, что налоги служатъ признакомъ народной образованности, а потомъ и то, что налоги необходимы, и проч.

Къ сожалѣнію, мы не нашли здѣсь тѣхъ свѣдѣній, которыхъ ожидали, относительно налоговъ, которые существовали въ началѣ образованія Европейскихъ Государствъ, и постепеннаго усовершенствованія системы оныхъ. Мы желали бы, чтобъ Сочинитель, показавъ время и причины происхожденія налоговъ, распространился о разныхъ отрасляхъ тѣхъ налоговъ, которые существовали въ среднихъ вѣкахъ; чтобъ показалъ, какъ они постепенно умножались, образовались, и какъ наконецъ дошли до той степени, или состоянія, въ которомъ мы ихъ теперь находимъ въ Европѣ. Мы желали бы, чтобъ оцѣ въ особенностяхъ показалъ

постепенное установленіе податей или налоговъ въ отечествѣ нашемъ (1), какъ въ Государствѣ, которое болѣе прочихъ возбуждаетъ наше любопытство и вниманіе. Вообще образъ распредѣленія и взиманія налоговъ и прочихъ доходовъ, столь много дѣйствовавъ на судьбу народовъ, и столь тѣсно соединенъ съ существованіемъ оныхъ, что изложеніе постепенныхъ успѣховъ въ системѣ взиманія доходовъ и ихъ измѣненія, составляетъ одну изъ любопытнѣйшихъ и важнѣйшихъ вѣтвей Политической Исторіи, и представляетъ пространнѣйшее поприще человѣку, занимающемуся Политическими Науками. Тутъ узналъ бы читатель, что въ среднихъ вѣкахъ существовали уже въ Европѣ и самой Россіи постоянные налоги, какъ то: десятинные, пени за преступленія и проч.; что сей послѣдній налогъ имѣлъ и другую цѣль, кромѣ той, каковую обыкновенно ему приписываютъ: первоначально преступники платили пени однимъ обиженнымъ или ихъ семействомъ, но въ послѣдствіи они вносили и въ казну, и судьямъ подобныя же пени, которыя и составляли, если не единственныя, то немаловажныя казенныя доходы и судейскій окладъ. Въ семь

отношеніи законъ сей, по тогдашнему образованію общества, былъ самый благоразумный: ибо кто болѣе долженъ нести тяжесть повинностей, какъ не преступившій законъ и уставъ общества? Тутъ наказаніе обращалось двоякимъ образомъ въ пользу Государства, что должно быть принято начальнымъ правиломъ въ наказаніяхъ. Впрочемъ закона сего не должно смѣшивать съ закономъ конфискаціи, который до сихъ поръ существуетъ во всѣхъ Азіатскихъ правленіяхъ, и въ недавнемъ времени уничтоженъ въ Россіи. Первый по обвинительству могъ быть и былъ полезенъ; второй есть самый прихвальный и вредный законъ; и составляетъ обильный источникъ величайшихъ злоупотребленій и безпорядковъ.

Читатель равномерно увидѣлъ бы, по какимъ случаямъ и причинамъ нѣкопорые изъ налоговъ уничтожились, другіе возымѣли свое начало; какъ наконецъ вся система Государственныхъ доходовъ пришла въ порядокъ и образованіе, и теперь представляется нѣчто цѣлое, полное и во всѣхъ частяхъ правильное и стройное. Таковой обьѣмъ повѣлъ бы Сочинитель и къ тому, что

налоги служатъ несомнѣннымъ признакомъ образованности народовъ, и что способъ назначенія, распредѣленія и собиранія налоговъ, показываетъ еще болѣе духъ Правительсва, нежели степень народнаго просвѣщенія.

Что налоги необходимы, сего и въ вопросѣ обращаться нельзя, и сколько спранныхъ, которые сомнѣваются въ необходимости ихъ, столько же и тѣхъ, которые рождаютъ подобныя сомнѣнія. Приведенные Сочинителемъ лексикона примѣры Валерія Публикола и Верона, которые хотѣли уничтожить налоги, доказываютъ только то, что буйные крамольники не благоразумнѣе поступаютъ лютыхъ гонимелей человѣчества.

Земли, моря и рѣки издають пары, но испаренія сіи возвращаются къ нимъ обратно, чрезъ обильныя дожди, снѣги и благотворныя росы, безъ которыхъ ни красота Земли, ни плодородіе ея, ни самыя рѣки, теченіемъ водъ своихъ питающія моря, не могли бы возобновляться; подобно же пому всякая подать, или налогъ, обращается въ пользу плавающихъ оный: то въ видѣ защиты отъ враговъ внѣшнихъ, или отъ вну-

пренныхъ припязателей на ихъ права и иму-
щества; то въ видѣ тѣхъ заведешій, кото-
рыхъ бы они не въ силахъ были ни устро-
ить, ни поддержать, какъ то: публичныхъ
зданій, путевыхъ сообщеній, каналовъ и пр.;
то въ видѣ тѣхъ пособій, которыя должны
сохранить имъ жизнь, избавить ихъ отъ
мучительныхъ болѣзней, усовершенствовать
умственные и душевныя ихъ способности,
облегчить имъ труды и работы, приумно-
жить ихъ имущества или украсить крап-
ковременное ихъ на землѣ существованіе.
А какъ могло бы Правительство, безъ уча-
стія частныхъ людей, безъ участка ихъ
собственности, исполнить столь многія, об-
ширныя и важныя предпріятія? Кто бы,
кромѣ Правительства, могъ покуситься на
оноя, и кто безъ содѣйствія его могъ бы
довести ихъ до надлежащаго устройства и
совершенства? И такъ налоги не только
что необходимы (2), но, по дѣйствию свое-
му на составъ политическаго дѣла, благо-
творны, и заключающъ въ себѣ сильнѣйшее
средство къ достиженію того веществен-
наго и нравственнаго богатства, до кото-
раго суждено доходить всякому гражданско-

жу обществу, и въ которомъ скрывается тайная цѣль и предназначеніе человека (3).

За симъ Сочинитель дѣлаетъ опредѣленіе слову: налогъ. Не говоря уже о томъ, что не прежде ли всего сказаннаго, слѣдовало опредѣлить значеніе сего слова, замѣтимъ, что сдѣланное имъ опредѣленіе *) есть недоспапочно, и что налоги не суть единственныя средства къ достиженію цѣли общества: «суть предстоющія многія обязанности, и слѣдовательно многія средства: во-первыхъ, обязанность жертвовать собою для защиты отечества, обязанность отказаться отъ способности употреблять право сильного и проч. и проч., а потому кажется, что всего простиѣе и короче опредѣлить слово налогъ такъ (4): налогъ есть участокъ имущества и трудовъ чуждыхъ людей, удѣляемый ими на удовлетвореніе нуждъ и пользы общественныхъ, и слѣдовательно своихъ собственныхъ.

Вопросъ, нужно ли народное согласіе или нѣтъ для взиманія налоговъ, разрѣшается самъ собою при первомъ взглядѣ, и не

*) Опытъ Теоріи налоговъ, стр. 10. „Налоги суть средства къ достиженію цѣли общества.“

подлежитъ никакому пренію. Относітельно количества налоговъ , должно согласиться съ Сочинителемъ , что слѣдуетъ оныхъ взимать столько , сколько нужно для удовлетворенія истиннымъ потребностямъ Государства. Нужно во всемъ сохранять равновѣсіе и соразмѣрность. Недостатокъ подашей можетъ замедлить дѣйствіе Правительсва; излишество оныхъ вычерпаетъ источники промышленности, и слѣдовательно народнаго богатства.

Въ особенныхъ замѣчаніяхъ, оканчивающихъ сію главу, Сочинитель говоритъ : «что всякій налогъ есть зло, ибо лишаетъ властителя части его собственности,» и примѣняетъ къ налогу слова Бентама; который говоритъ , что всякій законъ есть зло, ибо всякій законъ нарушаетъ свободу. Сіе требуетъ возраженія. Вопрошаю Бентама: что есть природная или естественная свобода? Свободенъ ли человѣкъ, когда онъ зависить, и столько непосредственно, отъ своихъ нуждъ, недуговъ и страстей? Свободенъ ли онъ , когда зависить отъ непогоды и окружающихъ его предметовъ? Свободенъ ли онъ , когда вся жизнь его не что иное есть , какъ цѣпь желаній, прихотей и