

К.Н. Леонтьев

Восток, Россия и славянство

Том 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 101
ББК 87
К11

К11 **К.Н. Леонтьев**
Восток, Россия и славянство: Том 2 / К.Н. Леонтьев – М.: Книга по Требованию, 2014. – 426 с.

ISBN 978-5-458-51987-8

Философ рассуждает о исторической роли славянства, о культурном влиянии православной церкви, повествует о своих путешествиях по святыням. Во втором томе приведены многочисленные полемические, литературные и философские статьи автора.

ISBN 978-5-458-51987-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

„Не всякая *реакція* враждебна прогрессу въ настоящемъ смыслѣ этого слова, какъ замѣтилъ одинъ изъ самыхъ талантливыхъ критиковъ современной европейской литературы, котораго никто не заподозритъ въ равнодушіе къ прогрессу *)); реакція сама по себѣ вовсе не совпадаетъ съ понятіемъ регресса,—напротивъ, *всякая реакція, которая исправляетъ современное представленіе о прогрессѣ и дополняетъ его, является новымъ элементомъ прогресса.*“

(Вл. Герье: „Народность и прогрессъ“.)

Напрасный трудъ! Нѣтъ, ихъ не вразумишь!
Чѣмъ либеральнѣй, тѣмъ они пошлѣе!
Цивилизація—для нихъ фетишь,
*Но не доступна имъ ея идея **);*
Какъ передъ ней ни гнитесь, господа,
Вамъ не снискать признанья отъ Европы:
Въ ея глазахъ вы будете всегда
Не *слухи* просвѣщенья, а *холоды!*

Ө. Тютчевъ.

*) *Брандесъ?*—Авт.

**) *Разнообразіе и сила* личнаго и національнаго развитія. Вильгельмъ фонъ-Гумбольдтъ и Дж. Ст. Милль.—Авт.

ГРАМОТНОСТЬ И НАРОДНОСТЬ.

(Заря; 1870 года).

I.

Много мы читали и слышали о безграмотности русскаго народа и о томъ, что Россія есть страна, гдѣ „варварство вооружено всеми средствами цивилизации“. Когда это пишутъ и говорятъ Англичане, Французы и Нѣмцы, мы остаемся равнодушными, или радуемся тому внутреннему ужасу за дальнее будущее Запада, который слышится подъ этими затверженными безъ смысла строками.

Къ несчастію, подобное неосмысленное понятіе о Россіи и Русскихъ существуетъ и у тѣхъ народовъ, которыхъ связываютъ съ нами племенная близость, или вѣра и политическая исторія. Случай заставилъ меня довольно долго прожить на Дунаѣ. Жизнь на берегахъ Дуная очень поучительна. Не говоря уже о близости такихъ крупныхъ національных и политическихъ единицъ, какъ Австрія, Россія, Турція, Сербія, Молдавія и Валахія, — посѣщеніе одной такой области, какъ Добруджа, не можетъ пройти безслѣдно для внимательнаго человѣка.

Въ этой турецкой провинціи живутъ подъ однимъ и тѣмъ же управленіемъ, на одной и той же почвѣ, подъ однимъ и тѣмъ же небомъ: Турки, Татары, Черкесы, Молдаване, Болгары, Греки, Цыгане, Евреи, нѣмецкіе колонисты и *Русскіе нѣсколькихъ родовъ*: Православные Малороссы (удалившіеся сюда отчасти изъ Сѣчи Запорожской, отчасти позднѣе во времена крѣпостнаго права), Великороссы - Старообрядцы (Липоване), Великороссы-Молоканы и православные Великороссы. Если прибавить сюда и берега Молдавіи, которые такъ близки — Измаиль, Галацъ, Вилково и т. д., то этнографическая картина станетъ еще богаче, и въ молдавскихъ городахъ, сверхъ вышеисчисленныхъ русскихъ инновѣрцевъ, найдемъ еще и скопцовъ въ большомъ количествѣ. Между извозчиками, на примѣръ, которые въ фаятонахъ возятъ по Галацу, очень много скопцевъ. То же самое, какъ слышно, было до послѣдняго времени въ Яссахъ и Бухарестѣ.

Систематическое, сравнительное изученіе быта племенъ, населяющихъ берега нижняго Дуная, могло бы дать, я увѣренъ, замѣчательные результаты. Обстоятельства не позволили мнѣ этого сдѣлать, но

я уже доволенъ и тѣмъ, что сама жизнь дала мнѣ безъ внимательнаго и правильнаго изслѣдованія. Я дорожу особенно двумя добытыми результатами: живымъ нагляднымъ знакомствомъ съ русскимъ простолюдиномъ, *перенесеннымъ на чужую почву*, и еще знакомствомъ *со взглядами нашихъ политическихъ друзей на насъ и на нашъ народъ* *).

Одинъ аѳинскій Грекъ, весьма способный, образованный и занимавшій въ теченіи своей жизни должности не совсѣмъ ничтожныя; извѣстный, сверхъ того, какъ членъ русской партіи вступилъ однажды съ мной въ разговоръ о нашей родинѣ вообще.

Онъ горячо жаловался на то, что „Россія велика, да не сердита“, ставилъ въ примѣръ намъ свою маленькую Грецію, которая схватывается съ огромной Турціей. (Этотъ разговоръ происходилъ въ 1868 году еще до несчастнаго исхода Критскихъ дѣлъ). Я защищалъ умѣренную русскую политику, доказывалъ ему, что самое безсиліе Греціи есть въ извѣстномъ смыслѣ сила и что всякое несвоевременное движеніе наше ввергло бы и Грековъ въ неисчислимыя бѣдствія. Онъ все стоялъ на своемъ и приписывалъ умѣренность нашей политики *необразованности нашего народа*. „Оттого, — говорилъ онъ, — Россія и не сердита, что народъ пробудить трудно на жертвы въ пользу идеи... *Подите, пробудите русскаго мужика!*“

Я не стану излагать здѣсь своихъ возраженій, скажу только, что онъ измѣнилъ потомъ свои взгляды и, уѣзжая въ Аѳины, благодарилъ меня за то, что я открылъ ему много, чего онъ и не подозрѣвалъ въ Россіи.

Немного погодя, послѣ первой моей бесѣды съ этимъ весьма просвѣщеннымъ Грекомъ, я шелъ вечеромъ въ Галацѣ по площади, которая прилегаетъ прямо къ набережной Дуная. У самаго берега этого стоятъ постоянно, по договору, небольшія военныя суда великихъ державъ. Они всѣ стоятъ подрядъ; но экипажи живутъ особнякомъ, и каждый по своему. Поютъ матросы на всѣхъ судахъ, но чаще и лучше всѣхъ поютъ хоромъ наши.

*) Въ 68 году я имѣлъ еще право называть Грековъ „нашими политическими друзьями“. Это было, можетъ быть, лучшее время въ исторіи новѣйшихъ сношеній нашихъ съ Греками, (этими главными и самыми сильными представителями Православія на Востокѣ). Въ то время еще не кончилось геройское возстаніе Критянъ и бракъ Короля Георгія съ Русской Великой Княжною считался тогда наилучшимъ выраженіемъ вѣковыхъ Греко-Россійскихъ симпатій и залогомъ крѣпкаго союза въ будущемъ. Легкомысленная демагогія Аѳинскихъ политиковъ съ одной стороны, а съ другой—простодушное потворство нашего общества Болгарскому либеральному и *анти-церковному* движенію—испортили все дѣло если не въ конецъ, то надолго. Правда—рано или поздно мы и безъ того столкнулись бы съ Греками за обладаніе Босфоромъ. Но тутъ *есть изъ-за чего! Царьградъ и волюности Болгарской буржуазіи*—развѣ можно это равнять?

Каждый вечеръ они поютъ то церковныя стихи, то народныя грустныя пѣсни, то удалыя солдатскія. На берегу около канонерской лодки „Чатырь-Дагъ“ — всегда въ это время собирается народъ послушать русскихъ. Сидѣлъ и я долго на камнѣ и слушалъ.

Совсѣмъ было ужъ темно, когда я удалился; передо мной шли разговаривая *два грека, простые матросы съ купеческихъ судовъ.*

— Хорошо поютъ русскіе!—сказалъ одинъ.

— Только поютъ!—отвѣчалъ другой.

— Погоди, *проснутся и они,*—возразилъ первый.

— Дождидайся, чтобы они *проснулись!*...

Съ этими словами греки вошли въ переулочъ, а я пошелъ въ другую сторону и, когда вспомнилъ слова моего аѣинскаго друга, столь сходныя со словами матросовъ, мнѣ стало больно не за русскихъ и за ихъ безграмотную простоту, а за грековъ и за ихъ грамотное незнаніе. Я грековъ люблю и мнѣ жаль, что они, влачась во всѣхъ понятіяхъ за политически ненавистной имъ Европой, просматривать и проглядывать сами великую, назрѣвающую славяно-русскую культуру, которая одна только въ силахъ обновить исторію.

Спустя нѣсколько времени, мнѣ случилось быть въ Измаилѣ и гулять по бульвару, на которомъ *еще цѣлы* полосатые *русскіе столбы* подъ фонарями.

Въ Измаилѣ все еще пахнетъ Россіей: пролетки и телеги съ дугами, рубашки на выпускъ (также какъ и въ Тульчѣ) бюрвратически-правильные бульвары, — гостинный дворъ, въ которомъ продаютъ и теперь русскіе купцы даже и *кумачъ красный*... Посреди площади-стоитъ около бульвара соборъ, выстроенный по плану, сходному съ планомъ калужскаго и другихъ губернскихъ соборовъ новѣйшей казенной постройки.

Въ соборѣ половина службы идетъ по русски, а половина по румынски; на колокольнѣ соборной звучатъ густыя русскіе колокола...

Многіе изъ румынъ и грековъ, живущихъ въ Измаилѣ, говорятъ по русски...

О русскомъ управленіи многіе сохранили здѣсь недурную память...

И такъ я гулялъ на бульварѣ; со мной ходило двое молодыхъ людей; одинъ былъ грекъ полу-русскаго воспитанія; другой—молдаванъ полу-французскаго воспитанія.

Не помню который изъ нихъ началъ сравнивать Тульчу съ Измаиломъ и, вѣроятно, желая угодить моему русскому чувству, сказалъ:

— Конечно, на каждомъ шагу видно, что Измаилъ былъ въ рукахъ просвѣщенной націи, а Тульча—турецкій городъ. Здѣсь *прямые* улицы, бульваръ *правильный*... и т. д.

И отвѣчалъ ему на это: — Тульча нисколько не похожа на турец-

кій городъ и это очень жаль; турецкіе города крайне живописны; Тульча похожа на новороссійскій уѣздный городокъ, беспорядочно построенный *самимъ народомъ*; и этимъ она, пожалуй,—лучше Измаила, въ которомъ Россія являлась не столько народными, сколько полу-европейскими своими сторонами. Нѣтъ спора, — я самъ выросъ въ губернскомъ городѣ, и видѣ Измаила какъ нельзя болѣе близокъ душѣ моей, — но это не мѣшаетъ мнѣ желать, чтобы русское начальство, когда ему впредь придется украшать или строить города, менѣе бы увлекалось геометрическими вкусами новѣйшей Европы.

Молодые единоуѣрцы, видимо, наши не поняли меня и возражали совсѣмъ не на то.

Такимъ образомъ завязался разговоръ, который кончился такъ:

— Сознайтесь, — сказалъ я молдавану, — что душѣ вашей ближе французы, чѣмъ русскіе; вы цѣните больше французскій умъ и характеръ, чѣмъ нашъ; я не говорю о политическихъ отношеніяхъ... Это совсѣмъ другое...

Молдаванъ отвѣчалъ мнѣ на это искренно:

— Я сознаюсь вамъ, что я простолюдина французскаго ставлю выше русскаго мужика; но русскаго, равнаго образованіемъ съ французомъ, я цѣню и люблю больше и француза, и англичанина, и всякаго другаго европейца!...

Я тогда спросилъ у него: кто ему больше нравится,—русскій ли учитель или молодой чиновникъ новаго поколѣнія, честный, скромный, трудолюбивый, но безличный, живущій послѣдними модными мыслями запада; человекъ, котораго по образу жизни, по манерамъ, по разговору, одеждѣ, симпатіямъ, можно отнести къ буржуазіи всякаго народа,—или же...

Тутъ я указалъ молдавану на одного придунайскаго старообрядца, старца въ высшей степени замѣчательнаго по личному своеобразному характеру своему, по политическому вліянію и, наконецъ, потому, что, вращаясь во всѣхъ возможныхъ слояхъ общества, вступая въ теченіи долгой своей жизни въ сношенія съ людьми высшаго круга различныхъ націй, онъ остался вѣренъ своему русскому старообрядчеству во всемъ, начиная отъ рубашки на выпускъ и кончая отреченіемъ отъ табаку и чая.

Молдаванъ сказалъ, что онъ, конечно, предпочитаетъ перваго русскаго второму.

— Послѣ этого разговоръ между нами невозможенъ, — отвѣчалъ я.—Чтобы вы могли понять меня, вамъ надо *забыть все, что вы знали*, и слушать меня долго и часто, увлекаясь не желаніемъ переспорить, а жаждой понять...

Молодые люди молча подивились моимъ претензіямъ и мы расстались.

Я рассказал о греках и молдаванах; я могъ бы рассказать тоже о болгаряхъ и, вѣроятно, о сербахъ, которыхъ, впрочемъ, я знаю меньше.

Всѣ единоплеменники и единовѣрцы наши цѣнятъ насъ на столько, на сколько мы европейцы: имъ и въ голову не приходитъ цѣнить въ насъ *то*, что въ насъ собственно русское.

Тѣ изъ нихъ, которые расположены политически къ намъ, цѣнятъ въ насъ: во 1-хъ, православное или славянское государство съ миллиономъ штыковъ; во 2-хъ, по европейски воспитанныхъ свѣтскихъ людей, которые шириной своей образованности по словамъ самихъ европейцевъ, превосходятъ многихъ; въ 3-хъ, наши военныя способности; въ 4-хъ, они цѣнятъ чрезвычайно высоко, въ одинъ голосъ съ европейцами, наши дипломатическія способности и дальновидную глубину нашей политики. (Правы ли они или нѣтъ, не знаю!).

Наконецъ, они признають все „свободолюбіе“ и всю серьезность реформъ, предпринятыхъ нынѣшнимъ правительствомъ нашимъ.

Но что такое нашъ народъ? Что такое эта *масса*, этотъ океанъ, который они считаютъ безгласнымъ и бессмысленнымъ, потому что онъ чуждъ мелочнымъ и сухимъ демагогическимъ движеніямъ?—Этого они не знаютъ и не могутъ узнать, пока *мы сами* еще немногимъ въ этомъ отношеніи стоимъ выше ихъ.

Нѣкоторые изъ славянъ и грековъ, съ которыми я говорилъ объ этихъ предметахъ, считали меня какимъ-то демократомъ; имъ это простительно, но какъ простить русскихъ, которые до сихъ поръ не понимаютъ, что здѣсь дѣло о *народномъ*, а не *просто-народномъ*.

Будь наше высшее общество своеобразіе нашего народа, надо было бы предпочесть его духъ, его образцы, его обычаи, его идеалы, а не простонародные.

Такіе примѣры есть въ исторіи. Парижанинъ *больше французъ*, чѣмъ хлѣбопашецъ французскій. У хлѣбопашца французскаго серьезнаго, тяжелаго, упornaго въ земельномъ трудѣ, больше сходства съ нѣмецкимъ хлѣбопашцемъ, чѣмъ у парижскаго франта и демагога съ нѣмецкимъ ученымъ (особенно прежнихъ временъ).

Лордъ англійскій (особенно прежній лордъ) какъ фізіономія, какъ типъ, какъ характеръ, быть можетъ, болѣе олицетворялъ собою Англію чѣмъ англійскій матросъ; или по крайней мѣрѣ столько же.

У насъ вышло на оборотъ. Это чувствуется всѣми.

Во время послѣдней восточной войны, въ одномъ изъ итальянскихъ городовъ, на карнавалѣ, выѣхала на площадь колесница съ комической группой, изображавшей борцовъ Восточнаго вопроса: турокъ былъ въ классической своей одеждѣ; англичанинъ, кажется, изображенъ былъ въ видѣ матроса; французъ (это я помню навѣрное) въ видѣ парижскаго франта, а „русскій въ видѣ *мужика*“.

Такъ писали тогда въ газетахъ.

II.

Изъ всѣхъ расположенныхъ къ намъ политически единоплеменниковъ и единовѣрцевъ нашихъ — Чехи, мнѣ кажется, скорѣй другихъ могли бы понять и оцѣнить Россію съ той точки зрѣнія, на которую я лишь намекнулъ въ первой нашей главѣ.

Они это могутъ именно вслѣдствіе большей своей образованности, вслѣдствіе большаго *пресмыщенія* западничествомъ.

Европейская образованность другихъ политическихъ друзей нашихъ еще слишкомъ зелена, чтобы они были въ силахъ пресмытаться однообразнымъ идеаломъ западной культуры. Они еще рагвенус европеизма и не въ силахъ еще даже и теоретически подняться надъ нимъ...

Повторяю, это имъ извинительно; въ этомъ виноваты много и мы сами.

Къ несчастію, и между Чехами много есть людей *пропитанныхъ*, но не *пресмыщенныхъ* европеизмомъ. Это видно по печатнымъ мнѣніямъ нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Къ тому же западная публицистика, упоенная вещественной силою совокупно взятаго Запада, его механическими открытіями и распространеніемъ въ немъ мелкаго знанія (въ ущербъ высшему творчеству духа), поетъ диониромъ сама себѣ и своей мѣщанской почвѣ, не подозрѣвая, что *душа убываетъ* вокругъ нея, не замѣчая, что геній жизни съ грустью собирается угасить свой фавель...

Западная мысль поетъ на старые (когда-то юные) мотивы диониромы Западу и съ презрѣніемъ относится къ нашему народу.

Славяне слушаютъ это и мысль ихъ колеблется...

Еще не такъ давно въ одной изъ столькихъ враждебныхъ намъ газетъ былъ представленъ краткій отчетъ состоянія грамотности въ русской арміи. Отчетъ этотъ былъ взятъ иностраннымъ писателемъ изъ нашихъ „Московскихъ Вѣдомостей“ и заключалъ въ себѣ слѣдующее обращеніе къ чехамъ: „Самъ г. Катковъ сообщаетъ въ своей газетѣ, что грамотныхъ солдатъ въ русской арміи 5 на сто *)! Что можетъ быть общаго у чеховъ, столь ученыхъ, столь образованныхъ и т. д. съ русскими? Чехи говорятъ, что они въ Россіи ищутъ лишь *умственной вождя*... Намъ кажется, что первое необходимое качество путеводаителя есть способность ясно видѣть. „Dans le royaume des aveugles les borgnes sont rois и т. д.“

Иностранный порицатель нашей безграмотности указываетъ на самую г. Каткова, т.-е. на одного изъ самыхъ знаменитыхъ и вліятельныхъ русскихъ патриотовъ...

цифры не помню.

ка. 11. Отд. II. 1870.