

Г. В. Жомини

**Краткое начертание военного
искусства**

**Или новый аналитический
обзор главных соображений
стратегии, высшей тактики и
военной политики, Часть 1**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Г11

- Г11 **Г. В. Жомини**
Краткое начертание военного искусства: Или новый аналитический обзор главных соображений стратегии, высшей тактики и военной политики, Часть 1 / Г. В. Жомини – М.: Книга по Требованию, 2021. – 412 с.

ISBN 978-5-458-23924-0

Капитальное двухтомное сочинение выдающегося военного теоретика и историка генерала Антуана Анри (Генриха Вениаминовича) Жомини, швейцарца по происхождению, перешедшего из наполеоновской армии в 1813 г. на русскую службу, до сих пор представляет значительный научный интерес. Важнейшим вкладом Жомини в военную науку, сформулированном в данном труде, является обобщение опыта войн конца XVIII начала XIX вв., в которых раскрыты проблемы стратегии и тактики массовых армий. Автор высоко оценивает роль военно-исторических исследований в развитии теории военного искусства. Он рассматривает стратегию как науку о ведении войны, а тактику как науку о сражении и бое. Сформулированные им положения о театре военных действий, базе операционной и операционных линиях, о сосредоточении основных сил и средств на направлении главного удара и взаимодействии разных родов войск в бою, оказали большое влияние на развитие военной мысли и военном строительстве как в России, так и в ряде других европейских армий.

ISBN 978-5-458-23924-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

въ горной войнѣ, о способѣ обсуживашь движенія непріятели и о большихъ опрадахъ, соспавили изъ прежняго совершенно новое сочиненіе, не говоря уже о многихъ улучшеніяхъ въ прежнихъ главахъ. Но не смотря на сіи измѣненія, оно сначала явилось подъ прежнимъ заглавіемъ; успуная мнѣнію самихъ книгопродавцевъ, я убѣдился въ необходимости дать ему новое заглавіе, чпобы опличить его опъ предшеспвовавшихъ ему часпныхъ опышовъ. И паякъ я его назвалъ: Крапкое начерпаніе военнаго искусства или новый аналитическій обзоръ и проч.

Я представляю впорое изданіе сего начерпанія, какъ послѣднее мое мнѣніе о высшихъ военныхъ соображеніяхъ: оно будетъ увеличено еще многими занимательными главами объ основаніяхъ и фронпахъ дѣйспвій, о логистикѣ или практическомъ искусствѣ двигаць арміи, объ опдаленныхъ большихъ впорженіяхъ, о спрапетическихъ линіяхъ, о маневрахъ для обхода боевыхъ линій. Кроме сего почти всѣ прочія главы получили новое развитіе.

Не могли проспирать дальѣ изслѣдованія о практическихъ подробностяхъ военнаго искусства, чего не допускали какъ объемъ сочиненія, такъ равно и цѣль его, я указаль по возможности сочиненія, въ которыхъ изложены эти подробности. Цѣль сихъ подробностей должна состоять въ хорошемъ приложеніи главныхъ соображеній большой войны; но всякій будетъ дѣлать сіи приложенія смотря по своему характеру, гению и способностямъ; путь насавленія содѣлывающа прудными и служащъ только приблизительными руководителями.

Я почту себя счастливымъ, если мои читатели найдутъ въ этой книгѣ существеннѣйшія основанія сихъ соображеній и если они ее примутъ съ благоклонностію.

Я прошу снисхожденія къ слогу, въ особенності къ безпрестаннымъ повтораціямъ техническихъ выраженій: въ наше время искусство составлать фразы споль обыкновенно, что каждый имѣетъ право быть взыскательнымъ; но суще-

спвеннѣйшее достоинство дидактическаго сочиненія, исполненнаго сложными опредѣленіями, безусловно есть ясность; чпобъ успѣть въ этомъ, надобно рѣшиться прибѣгнуть къ симъ *частымъ* повпorenіямъ словъ и даже мыслей, копорыхъ нельзя ничѣмъ замѣнить, и не спараться о красоту изложенія.

Меня, можетъ быть, упрекнутъ въ томъ, что я слишкомъ далеко простиеръ спросъ къ опредѣленіямъ; но признаюсь, я нахожу въ томъ достоинство; потому что, установляя основанія науки, до сихъ поръ мало извѣстной, необходимо во первыхъ согласиться въ различныхъ названіяхъ, копорыя дадимъ соображеніямъ ее соспавляющимъ, иначе было бы невозможно ихъ опредѣлять и подраздѣлять. Я сознаюсь, что нѣкоторыя изъ моихъ опредѣленій могутъ быть еще улучшены, и пакъ какъ я ни мало не почиаю себя непреложнымъ, то я первый готовъ принять нѣ опредѣленія, копорыя будутъ удовлетворительнѣе. Наконецъ, если я часто приводилъ въ примѣръ одни и тѣже происшествія, то я на сіе рѣ-

шился для удобства моихъ читателей, копорые не всѣ кампаніи имѣють въ своей памяти или библіотекѣ. Достаточно будетъ знать приведенныя въ примѣръ событія, чтобы объяснить доказательства; тѣмъ же, копорые знаютъ новѣйшую военную исторію, не будетъ недоставка въ другихъ примѣрахъ.

Г. Ж.



6 Марта 1837.

ВЗГЛЯДЪ
НА
ТЕОРИЮ ВОЙНЫ ВЪ НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ,
И
О ЕЯ ПОЛЬЗѢ.

Краткое начертаніе военной науки, которое я предспавляю публикѣ, было первоначально со-спавлено для насіпавленія Августѣйшаго Лица, и я льщю себя надеждою, что послѣ сдѣланныхъ мной пеперь многихъ прибавленій, оно не недо-спойно сѣога назначенія. Я полагаю нужнымъ, для лучшаго обсужденія его цѣлей, объяснить въ нѣсколькихъ спрокахъ состояніе теоріи войны въ настоящее время. Я вынужденъ сказать нѣ-сколько словъ о себѣ и о своихъ сочиненіяхъ; на-дѣюсь, что мнѣ эпо прспятъ, потому что пруд-но было бы изложитъ мое мнѣніе объ эпой теоріи и о помѣ участіи, которое я въ ней принималъ, не сказавъ, какъ я самъ ее постигалъ.

Какъ я уже сказалъ въ главѣ о главныхъ пра-вилахъ, опдѣльно напечатанной въ 1807 году, искусство вести войну всегда во всѣ времена су-щеспвовало, и Стратегія въ особенности была одна и та-же, какъ во времена Цесаря, такъ и во

времена Наполеона; но искусство, заключенное въ умѣ великихъ полководцевъ, не было изложено ни въ одномъ твореніи. Всѣ сочиненія представляли только опрывки системъ, рожденныхъ воображеніемъ самихъ сочинителей, и заключали обыкновенно мельчайшія (не хочу сказать пустыя) подробности о самыхъ вспомогательныхъ правилахъ Тактики, единственной, можетъ быть, части войны, которую нельзя повесить подъ постоянныя правила.

Между новѣйшими писателями открыли поприще Фекьеръ, Фоллардъ и Пюссегюръ *); первый весьма занимательными критическими и догматическими реляціями; второй своими комментаріями на Полибия и разсужденіемъ о колоннахъ; третий сочиненіемъ, которое, я полагаю, было первый опытъ о Логистикѣ и одно изъ первыхъ примѣненій косвеннаго боеваго порядка расположенія Древнихъ.

Но эти писатели не далеко зашли въ рудникъ, ими обрабатываемый; надобно прочесть написанное Маршаломъ де Саксомъ въ предисловіи къ его мечпамъ (*Révéries*), чтобы составить себѣ ясное понятіе о состояніи военнаго искусства въ половинѣ XVIII вѣка.

*) Фекьеръ не былъ оцененъ по заслугамъ своими современниками; по крайней мѣрѣ какъ писатель, онъ имѣлъ инстинктъ въ Спрашегін, какъ Фоллардъ въ Тактикѣ и Пюссегюръ въ Логистикѣ.

«Война, говоритъ онъ, есть наука, покрывая мракомъ, въ средѣ котораго нельзя идти съ уверенностью; привыкъ и предразсудки составляютъ ея основаніе: необходимое слѣдствіе незнанія.

«Всѣ науки имѣютъ правила, — одна только война ихъ не имѣетъ по сіе время: великіе полководцы-писатели не указали намъ ихъ; надобно бытъ самому полководцу, чпобъ ихъ понимать.

«Гусавъ Адольфъ избрѣлъ образъ вестн свойну, но опъ него вскорѣ отпалились, потому, что ему научились только по привыку. Слѣдовательно существуя одни только обыкновенія, которыхъ начала намъ неизвѣсны.»

Эпо было писано въ то самое время, какъ Фридрихъ Великій предварилъ событія Семилѣтней Войны побѣдами при Гогенфридберхъ, при Сооръ и проч. И маршалъ де-Саксъ, вмѣсто того, чпобы проникнуть мракъ, на которій онъ столь справедливо жаловался, самъ занимался изобрѣпніемъ системъ обмундированія войска въ шерстяныя блузы (blouses), построеніемъ его въ четыре шеренги, изъ коихъ двѣ были вооружены пиками; наконецъ предложили ружья—пушки, (fusils canons), названныя имъ забавами (amusettes) и которыя въ самомъ дѣлѣ заслуживали эпо названіе, по смѣшнымъ изображеніямъ, которыми они были украшены.

Послѣ Семилѣтней Войны явились нѣкоторыя хорошія сочиненія: самъ Фридрихъ, не довольный еще тѣмъ, что былъ великій Монархъ, великій

полководецъ, великій философъ и великій историкъ, явился еще и дидактическимъ авторомъ въ «На-
сравненіи своимъ Генераламъ». Гишаръ, Тюрпень,
Мезеруа, Мениль-Дюранъ написали нѣсколько пре-
ній о Тактикѣ Древнихъ и своего времени, и издали
нѣкопорыя занимательныя разсужденія о семъ
предметѣ. Тюрпень написалъ Комментаріи на
Монпекукули и Вегеціа; Маркизь де-Сильва въ
Пиемонтѣ и Санпа Круцъ въ Испаніи съ успѣхомъ
занимались нѣкопорыми опраслями; наконецъ Де-
времениль издалъ очеркъ исторіи военнаго искусства,
копорый былъ не безъ достоинства. Но все это
не разсыало нимаго пого мрака, на копорый жа-
ловался побѣдитель при Фонтенуа.

Немного позже явились Гримоаръ, Гиберъ,
и Лойдъ: первые двое подвинули тактику сра-
женій и Логиспику *); послѣдній-же въ своихъ за-
нимательныхъ запискахъ возродилъ важные спра-
тегическіе вопросы; однакожь, къ сожалѣнію,
погрузилъ ихъ въ лабиринтъ мелочныхъ подро-
бностей о тактическомъ построеніи и философіи
войны. Но хотя авторъ и не рѣшилъ ни одного
изъ сихъ вопросовъ споль удовлетворительно,
чтобъ можно было составить изъ нихъ систему,
но надобно отдать ему справедливость, сказавъ,
что онъ первый показалъ насвоющую спезю: его

*) Гиберъ въ превосходной главѣ о маршахъ коснулся Спратегіи,
но онъ не выполнилъ пого, что обещала эта глава.

исторія Семилѣтней Войны, которой онъ окончилъ только двѣ кампаніи, была поучительнѣе (для меня по крайней мѣрѣ) всего того, что онъ писалъ догматическаго.

Германія, въ эпоху промежутковъ между Семилѣтней Войной и войнами революціи, произвела множество сочиненій, болѣе или менѣе распространенныхъ, о различныхъ вспомогательныхъ отрасляхъ военнаго искусства, которыхъ однако были весьма слабо объяснены. Тильке и Фешъ издали въ Саксоніи, одинъ отрывки о распремещеніи и атакахъ лагерей и позицій, другой собраніе правилъ о вспомогательныхъ частяхъ военныхъ дѣйствій. Шарнгорстъ сдѣлалъ позже въ Ганноверѣ; Варнери издалъ въ Пруссіи довольно хорошее сочиненіе о кавалеріи; Баронъ Голцѣрндорфъ о тактикѣ маневровъ. Въ Австріи Графъ Кевенгилеръ издалъ правила о войнѣ въ полѣ и объ осадахъ. Но все это не давало достаточнаго понятія о высшихъ отрасляхъ военнаго искусства.

Мирабо даже, возвратившись изъ Берлина, издалъ огромный томъ о Прусской тактикѣ: сухое повпореніе устава баталіоннаго и линейнаго ученья, которому тогда, по простотѣ своей, приписывали большую часть успѣховъ Фридриха!!

Если съ одной стороны подобныя книги способствовали къ распространенію этакò заблужденія, то должно однакожъ сознаться, что они также способствовали и къ усовершенствованію устава

1791 года о маневрахъ: воптъ одна польза, которой можно было опть нихъ ожидать.

Таково было соспояніе военнаго искусства въ началъ XIX столѣтія, когда Порбенъ, Венпури-ни и Бюловъ издали нѣсколько спашей о первыхъ войнахъ революціи. Въ особенноти послѣдній произвелъ нѣкоторое впечатлѣніе въ Европѣ своею системою новой войны, дѣло генія, но которая не была достаточноту обработана и мало усовершенствована первоначальныя понятія, изложенныя Лойдомъ. Въ эпо-же время явилось пакже въ Германіи, подѣ скромнымъ заглавіемъ «Введенія къ изученію военнаго искусства», драгоцѣнное сочиненіе г. Ларошъ-Аймона, наслоящая энциклопедія всѣхъ отраслей военнаго искусства,—исключая Стратегіи, которая въ немъ только-что обозначена; но не смотря на это упущеніе книга Ларошъ-Аймона пѣмъ не менѣ одно изъ самыхъ полныхъ и лучшихъ классическихъ сочиненій.

Я еще не зналъ этихъ двухъ послѣднихъ сочиненій въ то время, когда, оставивъ Швейцарскую службу (гдѣ я былъ баталіоннымъ командиромъ) спарался самъ себя образоватъ, и для этого съ жадностью читалъ всѣ пренія, волновавшія военный свѣтъ въ послѣдней половинѣ XVIII столѣтія; я началъ съ Пюссегюра, кончилъ Мениль-Дюраномъ и Гиберомъ—и вездѣ находилъ болѣе или менѣ полныя системы о пакшихъ сраженіи, которыя не могли дать достаточнаго понятія о войнахъ,