

Локшин Афроим Яковлевич

**Баланс промышленного
предприятия и его анализ**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
А94

А94 **Афроим Яковлевич Л.**
Баланс промышленного предприятия и его анализ / Локшин Афроим Яковлевич – М.:
Книга по Требованию, 2024. – 264 с.

ISBN 978-5-519-93802-0

ISBN 978-5-519-93802-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ВВЕДЕНИЕ.

ОТЧЕТ СОВЕТСКОГО И ОТЧЕТ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ПРЕДПРИЯТИЯ.

Учет и отчетность представляют собой одну из функций управления, причем в общей системе управления учет и отчетность представляют собою функцию особого рода. С одной стороны, учет призван регистрировать каждый отдельный факт и каждое отдельное хозяйственное явление, с тем чтобы потом систематизировать их по определенным однородным признакам и тем дать материал для познания хозяйства, его современного состояния и путей его развития. С другой стороны, учет призван обеспечить материал, позволяющий предусмотреть дальнейшее развитие хозяйства и направить это развитие по определенному руслу и плану. Совершенно ясно поэтому, что изменения в формах хозяйствования вызывают изменения и в такой основной функции, как учет и отчетность.

Это обстоятельство неоднократно отмечается Марксом в «Капитале». Маркс указывал, что в процессе развития общественных форм производства, связанных с развитием техники и разделением труда, растут, усложняются, углубляются вместе с этим роль и задачи учета и **самый** учет меняет свою форму. Форма учета и отчетности маленького обособленного хозяйства непригодна для хозяйства крупного масштаба, где учет обособляется и как бы отделяется от производственных, оперативных функций и сам по себе усложняется, разветвляется до значительных размеров. При этом, чем больше развиваются формы хозяйства, тем больше развиваются задачи, роль и значение отчетности. Маркс указывает: «Ведение книг, как средство контроля и идеального объединения всего процесса, становится тем необходимее, чем более процесс расширяется до общественных размеров и чем более он утрачивает чисто индивидуальный характер. Таким образом ведение книг более необходимо при капиталистическом производстве, чем при раздробленном ремесленном и крестьянском производстве: оно более необходимо при коллективном производстве, чем при капиталистическом».¹ «По уничтожении капиталистического способа производства, но при сохранении общественного производства определение стоимости попрежнему продолжает господствовать в том смысле, что регулирование рабочего времени и распределение общественного труда между различными отраслями производства, наконец охватывающая все

¹ К. Маркс, Капитал, т. II, стр. 108, изд. Гиз. 1923 г. Все последующие цитаты из «Капитала» также по этому изданию.

ВВЕДЕНИЕ

это бухгалтерия становятся важнее, чем когда бы то ни было».¹

Больше того, Маркс указывает и те организационные формы, которые создают общественное счетоводство: «Банковое дело несомненно создает форму общего счетоводства и распределения средств производства в общественном масштабе, но только форму».² Маркс формулировал эти положения в их общей постановке и указал общее направление, по которому должно будет пойти развитие отчетности в связи с развитием хозяйства, причем прямой и основной вывод тот, что задачи отчетности особенно возрастают по мере роста социалистических начал в развитии хозяйства. В. И. Ленин конкретизировал эти основные положения и указал, каковы задачи и какова роль отчетности в наших условиях, — в условиях переходного периода, в условиях развивающихся и растущих социалистических форм хозяйства. Со свойственной Владимиру Ильичу теплотой и со свойственной ему вместе с тем простотой изложения он в целом ряде статей и выступлений формулировал не только общее значение учета, но и прикладное значение учета в той конкретной обстановке, к которой относятся статья и выступления; обстановка же развертывающейся революции и переходного периода значительно менялась. Вот для примера следующая яркая и образная формулировка: «Капитализм создал аппараты учета вроде банков, синдикатов, почты, потребительных обществ, союзов служащих. Без крупных банков социализм был бы не осуществлен». Указывая дальше на важность для нас этого «государственного аппарата» и на задачу «отсеять то, что капиталистически уродует этот превосходный аппарат», так что «количество перейдет в качество», Ленин продолжает: «Единый крупнейший из крупнейших государственный банк с отделением в каждой волости, при каждой фабрике — это уже девять десятых социалистического аппарата. Это — общегосударственное счетоводство, общегосударственный учет производства и распределения продуктов, это, так сказать, нечто вроде скелета социалистического общества». Это Ленин говорил еще в 1917 г. в своей статье: «Удержат ли большевики государственную власть?»³

Эта мысль неоднократно повторяется в целом ряде других произведений. Всем известен знаменитый тезис о том, что «учет и контроль — вот главное, что требуется для «налаживания», для правильного функционирования первой фазы коммунистического общества».⁴ Придавая такое значение делу учета для организации надлежащего руководства и управления, Владимир Ильич неоднократно указывал, что в условиях диктатуры пролетариата, правящего всеми отраслями народного хозяйства, и при громадном государственном хозяйстве проблемы и задачи отчетности получают иное направление, иное значение, чем раньше и их роль и их задачи становятся сугубо важными и сугубо ответственными. «Веди аккуратно и добросовестно счет денег», поучает Ленин в 1918 г. «Ни одно изделие, ни один фунт хлеба не должен находиться

¹ К. Маркс, Капитал, т. III, ч. 2, стр. 383.

² К. Маркс, Капитал, т. III, ч. 2, стр. 147.

³ Цитировано по XXI тому, стр. 260, изд. 1928 г.

⁴ Государство и революция, т. XXI, стр. 440, изд. 1928 г.

вне учета, ибо социализм — это прежде всего учет». ¹ «В нашей литературе подчеркивалось определенно, что необходим длительный и сложный переход от капиталистического общества через социалистический учет и контроль, хотя бы к одному подступу к коммунистическому обществу» ².

В чем именно должна проявиться сущность того нового, что внесется в учет и отчетность нашими формами управления по сравнению с тем, что было раньше, и по сравнению с тем, что имеет место и теперь при частнокапиталистических формах хозяйствования? Капиталистическое предприятие по самой своей природе организует свою работу на основах обособления и противопоставления себя другим хозяйствам и своего собственнического интереса — чужому. Отчетность призвана давать частному предпринимателю-собственнику (единоличному или коллективному — это безразлично) сведения о том, каково состояние предприятия, что в данном частном предприятии совершается, как идет развитие данного частновладельческого предприятия, главным образом с точки зрения большого накопления — привлечения дополнительных средств извне в виде прибылей и т. п. Учет здесь является функцией оперативного процесса данной обособленной единицы, общественное же значение и роль учета почти не ощущаются. По этой причине и выбор форм учета предоставлен воле предпринимателя, — регламентация этих форм ограничена. Ревизионно-контрольное назначение учета, особенно в предприятиях, где царит единоличная воля единоличного предпринимателя, подчас отходит на задний план, ибо предприниматель сам следит за всем, что делается в предприятии, и он часто вовсе не заинтересован широко развернуть истинную картину хозяйства или даже, наоборот, заинтересован в сокрытии ее. Даже в крупных предприятиях с коллективным предпринимателем (акционерные и тому подобные общества), где правлению приходится отчетываться перед многими членами акционерного общества, представляется необходимым изобразить состояние организации и его хозяйства в том или ином свете во имя разных коммерческих, финансовых и тому подобных соображений. В первую очередь частный предприниматель (безразлично — единоличный или коллективный) заинтересован в сокрытии действительного положения дела от своих собственных рабочих, в сокрытии соотношения между оплаченным и неоплаченным трудом. Капиталиста «интересует единственно отношение прибавочной стоимости или избытка стоимости, из-за которого он продает свои товары, ко всему капиталу, авансированному на производство товара» между тем как определенное отношение этого избытка к особым составным частям капитала и его внутренняя связь не только не интересует капиталиста, но его интерес заключается как раз в том, чтобы окутать туманом это определенное отношение и эту внутреннюю связь». (Подчеркнуто мною. А. Л.). ³ Калькуляция превращается в коммерческую тайну, искажается, фальсифицируется. Больше того, существенным побудителем

¹ Из речи на заседании ВЦИК. Ответ на запрос левых эсеров.

² Из речи на II съезде комитропсов в октябре 1921 г.

³ К. Маркс, Капитал, т. III, ч. 1, стр. 17.

к искажению учета оказывается и самое капиталистическое государство, этот «идеальный коллективный капиталист» (по выражению Ф. Энгельса — «Анти-Дюринг», стр. 253), в чем обнаруживается лишь одно из собственных ему противоречий.

Учет является документальной основой для расчета между данным частным предприятием с государственной казной в лице органов фиска. Частный предприниматель заботится по возможности привлечь и сберечь больше средств для себя. Государство, буржуазное право бронирует за ним прибыль, но производит все же известные изъятия, а это побуждает предпринимателя к сокрытию действительных результатов от государства в интересах уменьшения изъятия через обложение. Собственные интересы большей наживы толкают предпринимателя к тому, чтобы не развертывать с достаточной полнотой своего учета и не выявлять в учете все то, что в хозяйстве делается, с тем чтобы в дальнейшем показать свое хозяйство в том свете, в каком оно окажется выгодным в тот или другой момент по тем или иным соображениям большей наживы. При этом «большой барыш обостряет неутолимую жажду еще большего барыша».¹

При этих условиях учет организуется так, чтобы он оказался достаточно «гибким» и поддающимся приспособлению в зависимости от обстоятельств. К такой постановке учета толкают частного предпринимателя и интересы его при взаимоотношениях с его контрагентами. Баланс и отчет являются теми документами, по которым третьи лица — контрагенты, с которыми данное хозяйство имеет деловые связи, наблюдают за этим хозяйством и устанавливают с ним свои взаимоотношения, строят свои предположения и выводы о солидности предприятия, о размерах его, о его кредитоспособности или некредитоспособности и т. д. Ясно, что и в данном случае предприятию интересно обставить и представить свою работу в определенном наиболее благоприятном свете. Таким образом и с точки зрения расчетов с органами фиска и с точки зрения взаимоотношений с третьими лицами частные предприятия заинтересованы в том, чтобы по возможности сжимать свой учет и вносить в учет, который по своей сути и природе должен быть абсолютно объективным отражением хозяйства, элементы субъективизма, личное усмотрение и собственные соображения. Последнее же означает определенное искажение учета. Учет внешне быть может и обставлен с соблюдением всех атрибутов бухгалтерской чистоты и требований последнего слова счетного знания и техники, но объективно (а большей частью даже неприкрыто субъективно) он оказывается неполным, недостаточно ясным, завуалированным, а подчас неприкрыто искаженным и фальсифицированным.

Содержание и центр тяжести в учете и отчетности капиталистического предприятия обуславливаются тем фактом, что «норма прибыли — это та сила, которая приводит в движение капиталистическое производство; производится только то и постольку, что и поскольку можно производить с прибылью».² Центром капиталистического учета и отчета

¹ К. Маркс, Капитал, т. I, стр. 385.

² К. Маркс, Капитал, т. III, ч. I, стр. 241.

поэтому является состояние капитала (в специфически-бухгалтерском понимании этого термина) и прибылей.

Во втором томе «Капитала» (стр. 294 — 297) Маркс цитирует В. Томпсона, труд которого появился еще сто лет тому назад (в 1827 г.), но указание которого может быть принято и для объяснения современных подходов к отчету: «Масса действительно накопленного богатства, рассматриваемая с количественной стороны... чрезвычайно незначительна по сравнению с производительными силами общества, которому оно принадлежит, на какой бы ступени цивилизации ни стояло общество, или даже по сравнению с действительным потреблением этого самого общества в продолжение только немногих лет, — настолько незначительна, что главное внимание законодателей и экономистов должно было бы направляться на производительные силы и на их будущее развитие, а не на одно только накопленное богатство, которое бросается в глаза, как это было до настоящего времени». Томпсон далее отмечает, что «несравненно большая часть так называемого накопленного богатства только номинальна», ибо она состоит «из простых юридических титулов, из притязаний на будущие годовые производительные силы общества, — из юридических титулов, появившихся в увековеченных благодаря средствам и учреждениям, свойственным состоянию необеспеченности». Томпсон далее объясняет причину, почему именно «горсточка действительного накопления» ставится в центре внимания: «но немногие захватили эту горсточку и превратили ее в орудие присвоения продуктов труда, постоянно из года в год возобновляемых подавляющей массой людей. Этим объясняется чрезвычайная важность такого орудия для этих немногих»...

Капитал (в бухгалтерском применении этого термина), прибыль и убыток, баланс статический — вот центральные категории современного учета и отчета капиталистического предприятия. К сожалению, они занимают и в нашей бухгалтерии большее место, нежели они того заслуживают.¹ С этой стороны остается жизненным и в настоящее время для принципов построения бухгалтерского учета в нашем социалистическом секторе, что «количество годового продукта и его распределение прежде всего должны сделаться предметом исследования». ² Отсюда производственный процесс, все его факторы и элементы, процесс обращения, весь кругооборот промышленного капитала — вот что должно составить центр нашего внимания. Качественные и количественные показатели исполнения плановых заданий должны стать центром нашего годового отчета. Этим определяется, каково положение

¹ И. М. Гальперин, анализируя в своей работе «Очерки теории баланса» (изд. 1930 г.) взгляды иностранных и советских специалистов-теоретиков в области бухгалтерского учета, подводит следующий итог: «Резюмируя взгляды этих авторов, можно прийти к следующему выводу. Задач учета — оценка благосостояния хозяйственных лиц. Это благосостояние измеряется их богатством как совокупностью отдельных ценностей. Учет ценностей в целом охватывает два момента: исчисление капитала и исчисление прибыли. Из этих двух моментов наибольший интерес приобретает исчисление прибыли. В свою очередь, предпринимательская прибыль является критерием применения принципа хозяйственного расчета. Таковы определения большинства теоретиков учета» (стр. 11). Такой же вывод напрашивается из всего анализа современных учетных теорий, излагаемых в труде Н. С. Помазюка «Учетные теории» (изд. «Экономич. образование», 1929 г.).

² К. Маркс, Капитал, т. II, стр. 297.

и каковы подходы к учету у нас, при наших условиях и формах управления.

В первую очередь необходимо на наших предприятиях последовательно-социалистического типа организовать учет и отчетность таким образом, чтобы рабочий коллектив мог постоянно следить и знать состояние и процессы развития своего предприятия. — В особенности резко выявилась важность и необходимость в развернутом учете процессов производства и калькуляции в связи с широким развитием методов социалистического соревнования, ударничества, с ростом активности производственных совещаний, временных контрольных комиссий и т. д. и с углублением методов хозрасчета внутри предприятия с распространением этого метода на внутризаводский режим. — Высокие количественные и качественные темпы нашего развития могут быть реализованы лишь при активном участии рабочих масс в разрешении всех важнейших вопросов руководства предприятием. «При проведении в жизнь реорганизации управления промышленностью профсоюзы и хозяйственные органы должны обеспечить активное участие рабочих в разрешении всех важнейших вопросов руководства предприятием и соответствующими отраслями промышленности, в составлении и проработке производственных планов и заданий, а также в контроле за их выполнением», указывает постановление ЦК ВКП (б) от 5 декабря 1929 г. о реорганизации управления промышленностью. «Итоги деятельности предприятий и их частей должны обсуждаться на периодических производственных конференциях», говорится в этом же постановлении. — Факторы и элементы производства в системе учета и калькуляции должны быть достаточно полно освещены и понятны для рабочего коллектива и его общественных организаций.

Далее организация нашего управления такова, что все государственные хозяйственные единицы, вместе взятые, образуют совокупный промышленный аппарат — единое громадное хозяйство, с единым «хозяином», перед которым подотчетны руководители теми или иными предприятиями или учреждениями. Подотчетные лица («приказчики на отчете») обязаны на основах учета не только сами управлять данным предприятием, но также представить соответствующий отчетный материал вышестоящей инстанции, руководящей и планирующей, для оценки прошлой работы и преподания директив на будущее время. Учет обязан не только отражать то, что произошло, но также и обеспечить материалы для предвидения («контрольные цифры») и планирования. Задачи учета углубляются, и это обстоятельство ведет к значительным изменениям в учете, ставит и выдвигает новые проблемы и области учета.

Совершенно иное влияние на учет оказывают также и соображения фискального значения и задачи информации о состоянии хозяйства его контрагентов. В наших условиях задачи бюджета состоят в изыскании средств не только и не столько для содержания госаппарата, но в большей степени и главным образом в интересах надлежащего перераспределения национального дохода и накоплений между отдельными отраслями народного хозяйства в соответствии с требованиями развития социалистического строительства. Задачи нашего бюджета в том и за-

ключаются, чтобы путем изъятия средств из одной отрасли народного хозяйства направить их в другие отрасли в те периоды, когда последние (другие отрасли) в большей мере — «ударно» — в этом нуждаются.

Такой процесс перераспределения совпадает не только между отдельными отраслями хозяйства, но также и внутри отдельных отраслей народного хозяйства, между отдельными составляющими их хозяйственными органами. Так, например, бюджет забирает прибыль из одного треста и дает дотацию другому тресту и т. д. Бюджет становится могучим орудием, регулирующим циркуляцию и направление национального дохода и накопления, и эта его роль растет, усиливается и осуществляется в самых разнообразных формах (в налоговой политике, политике цен, политике прибыли, тарифной, кредитной политике и т. д. и т. п.). Фактически бюджет превращается в тот фактор, о котором так фигурально говорил Владимир Ильич. У подотчетных лиц, у государственных чиновников, возглавляющих тот или иной трест или иное учреждение, нет никакой субъективной заинтересованности скрывать результаты от органов НКФина. Наоборот, растущее понимание роли и положения отдельного хозяйства, как части целого, осознание персоналом своей роли как соучастника в строительстве единого народного хозяйства, должны подталкивать работников государственных органов к тому, чтобы предоставлять вышестоящим планирующим и руководящим органам возможность надлежащим образом использовать и рационально направлять средства согласно общим интересам нашего общего социалистического строительства. И, естественно, учет должен стремиться к тому, чтобы состояние и результаты были отражены наиболее правильно; правильное познание хозяйства и правильный вывод результатов тем самым позволяют дать средствам то направление, которое диктуется интересами общими, а не только интересами данной отдельной единицы с точки зрения «своей колокольни».

При таком положении вещей непонятным и необычным на первый взгляд противоречием всей логике наших условий и обстановки кажутся факты, когда прибыли, выведенные одними органами, меняются вышестоящими, что НКФин и ведомства спорят о размерах прибыли, что бывают крупные расхождения в подсчете прибыли и т. д. и т. п. Иногда в подобных случаях проводится основанная на чисто внешнем формальном факте и глубоко ошибочная по существу аналогия между отношениями госхозорганов с органами НКФина у нас с отношениями между частнокапиталистическим предприятием и органами государственного фиска буржуазного государства.

Эти сопоставления, подчеркиваем, глубоко ошибочны. Факты изменений и споров по балансам госхозорганов, печальные сами по себе, являются результатом того, что мы находимся еще в процессе строительства и организации. Методы учета и в частности методы составления балансов (оценки остатков, амортизации, оценки имущества и т. д. и т. п.) недостаточно выявлены и недостаточно ясны. Нельзя, конечно, отрицать и наличие в отдельных случаях известного искажения и абсолютно недопустимых пережитков. Подобные явления должны жесточайшим образом преследоваться и должны быть искорены возможно скорее. Но разве те коллизии, которые имеют место у органа НКФина

с тем или иным госорганом или наркоматом, хотя бы в отдаленной степени похожи на столкновения в капиталистическом государстве интересов частного предпринимателя с органами государственного фиска? Разве, например, председатель треста стремится урвать больше в свою пользу по соображениям личной заинтересованности? Так оценивать факты значило бы за внешней оболочкой не видеть сути дела и ничего не понимать. Суть заключается в том, что каждый наркомат призван развивать ту или иную отрасль народного хозяйства. Он, естественно, стремится по возможности скорее добиться максимальных успехов в подведомственной ему отрасли народного хозяйства. Намеченная им перспектива скорейшего развития сталкивается с интересами общего планирования и по пути этого развития ставятся определенные пределы. НКФин добивается больше средств в общую кассу, дабы обеспечить за собой большее влияние на перераспределение национального дохода и больший контроль и участие в работе других наркоматов через бюджет. Бюджет, с одной стороны, изымает прибыль из промышленности и других отраслей, а с другой — он же их финансирует в виде государственных дотаций, специальных ассигнований, капитальных вложений и т. п. и т. д.

При таких условиях разногласия и споры между наркоматами в значительной степени базируются, с одной стороны, на различной оценке общей хозяйственной конъюнктуры и перспектив и направляются на выявление пределов самостоятельности отдельных наркоматов в их работе по руководству вверенной отраслью народного хозяйства, а с другой стороны эти разногласия касаются тех принципиальных положений и методов управления и учета, которые выявляются в процессе работы и подлежат законодательной регламентации. Вот именно в этом заключается сущность споров и расхождений; и поэтому совершенно ясно, что с ростом плановых начал и развитием законодательной регламентации разногласия ослабевают. Они уже имеют сильную тенденцию к прекращению. Если проследить, например, разногласия у госхозорганов с органами НКФина по балансам 1922/23 — 1924/25 — 1925/26 гг. и последующих лет, то выявится, что разногласия резко с каждым годом изживаются, ибо, с одной стороны, растет плановое начало, а с другой — выкристаллизовываются определенные методы составления баланса, методы текущей отчетности, методы анализа и рассмотрения отчетов и т. д. В процессе нашей повседневной работы из каждого отдельного законодательного акта, ведомственного распоряжения или приказа творится и создается единство системы, накладывается цепь, определяющая технику нашего управления, а в узкой области самого учета творится и создается наш счетный кодекс.

В соответствии с выказанными соображениями в наших условиях роль отчетности и в части информации других хозяйств о состоянии отчитывающегося хозяйства базируется на основах, принципиально отличных от того, что имеет место в капиталистическом хозяйстве. Взаимоотношения между хозорганами строятся в условиях единого большого государственного хозяйства, где лишь внешнее управление хозорганом имеет отчасти частноправовую форму «самостоятельного юридического лица». При этих условиях неправильное информирова-

ние контрагентов, главным образом, если не исключительно, государственных же органов, о своем положении в целях большего привлечения средств в свое хозяйство в ущерб другим в конечном итоге повлечет за собой большое изъятие, т. е. возврат их (средств) через бюджет в доход казны с последующим направлением этих же средств, также через бюджет, первому («пострадавшему») хозяйству, если оно в них нуждается, а отчитывающееся хозяйство, наоборот, достаточно обеспечено.

С полной очевидностью охарактеризованное положение раскрывается в связи с проведением кредитной реформы, которая радикально изменяет всю систему нашего кредита и учетно-расчетных взаимоотношений внутри обобществленного сектора народного хозяйства. Еще Маркс отмечал, что «не подлежит, наконец, никакому сомнению, что кредитная система послужит мощным рычагом во время перехода от капиталистического способа производства к способу ассоциированного труда, — однако лишь как один из элементов в связи с другими великими органическими переворотами в самом способе производства». ¹

И, действительно, «быстрое развитие социалистических начал в народном хозяйстве Союза ССР и достигнутый уровень его планирования делают необходимой коренную реформу кредита», подчеркивает постановление ЦИК и СНК Союза ССР от 30 января 1930 г. о кредитной реформе. ² И в соответствии с этими основными установками реформы являются: «улучшение методов плановой работы кредитной системы и усиление ее роли как фактора, внедряющего плановое начало в народное хозяйство; превращение Госбанка в расчетный центр всего народного хозяйства; использование Госбанка в качестве сигнализатора отклонений на производстве от количественных и качественных заданий плана» (из «Основных положений по кредитованию промышленности»). ³ «Категории кредита, — говорит председатель Государственного Банка тов. Г. Пятаков, ⁴ — трансформируются. Колдовство банков уступает место простому экономическому расчету и подсчету. Спадает шелуха кредита и выступают отчетливо черты материального процесса производства и обращения. В этом — существо реформы. В этом — ее главное народно-хозяйственное значение». Другой руководитель по проведению кредитной реформы, член правления Госбанка т. Кактынь ⁴ подчеркивает следующее:

«Кредитная реформа преследует рационализацию и упрощение банковских операций, балансов, отчетов и т. д., сводя их с высоты бухгалтерского таинства, разбивая бухгалтерскую кастовость и традиции, делая балансовые данные понятными и доступными широким рабоче-крестьянским массам. Нужно добиться, чтобы баланс предприятия можно было выносить на обсуждение рабочих собраний». Однако, как указывает тов. Пятаков в той же статье, «речь не идет еще о превращении Госбанка в систему счетоводства». Но речь идет сейчас

¹ К. Маркс, Капитал, т. III, ч. 2, стр. 148.

² Цитировано по «Сборнику положений и инструкций по кредитной реформе», изд. Правления Госбанка 1930 г.

³ В статье «Трансформация кредитной системы» в «Правде» от 14 февраля 1930 г.

⁴ Статья т. Кактыня: «Кредитная реформа и кадры» в газ. «Экономическая жизнь» от 18 марта 1930 г.

о таких радикальных мероприятиях в области кредита, которые в значительной мере превращают кредитную систему в систему расчетную». Это обстоятельство, разумеется, не умаляет всей принципиальной важности для учета вообще, а для нашего учета и отчетности также и непосредственной практической серьезности проводимой реформы кредита и ставит ряд как общетеоретических, так и практических ранее неизвестных проблем в области учета и отчетности.

Таким образом учет, являясь функцией управления, играет все большую и большую роль как функция планирования. И как функции планирования и фактора предвидения рамки учета выходят далеко за пределы отдельного предприятия, отдельного треста или учреждения: учет становится функцией планирования и руководства целыми отраслями народного хозяйства и всем народным хозяйством в целом. Задача планирования выходит из рамок отдельного предприятия и отдельной отрасли и вырастает в задачу всего народного хозяйства в целом. Из этого важнейшего обстоятельства возникают новые проблемы и новые формы учета, которые до сих пор совершенно не были известны и которые, естественно, во многом еще далеко не проработаны, лишь намечаются и нуждаются в сугубо тщательном изучении. Мы, вероятно, еще много наделаем ошибок и промахов и даже грубых, пока найдем правильное решение. У нас возникает проблема единого баланса. Наш сводный баланс должен представлять собой не только простую арифметическую сводку, а он должен представлять собой органически единый отчет по данной отрасли народного хозяйства, законченный отчет организации колоссальнейшего масштаба. Задачи планирования выдвинули проблему контрольных цифр, финансового и оперативного плана, как частей бюджета и всего народнохозяйственного плана и баланса народного хозяйства. Контрольные цифры стремятся выявить на основе изучения тенденций в развитии соответствующих отраслей и всего народного хозяйства и на основе определенной целевой установки очередные задания с тем, чтобы на их основе наметить конкретные действия и построить оперативный план. План — это жесткая программа действия. Бюджет охватывает все народное хозяйство в целом. Совнарком Союза принял постановление об установлении бухгалтерской отчетности по исполнению бюджета. При составлении контрольных цифр, плана и бюджета все больше и больше начинают применяться балансовый метод, методы бухгалтерии. Наоборот, бухгалтерия все больше начинает использовать статистические методы, как, например, при составлении сводных балансов. Иначе говоря, значительно усложнившееся управление и планирование хозяйства ведут к тому, что и методы учета и технические формы и приемы его осуществления по разным видам учета постепенно сближаются и взаимно увязываются все больше и больше, взаимно друг друга дополняют для совместного разрешения тех новых проблем, которые ставят перед хозяйственниками и в частности работниками учета совершенно новые, ранее неизвестные формы хозяйства. Такой учет становится важнее, чем когда бы то ни было.

Это обстоятельство является прямым следствием того, что «в настоящее время больше чем когда бы то ни было необходимо слияние технической и экономической точек зрения, то есть экономическая