

**Нет автора**

**Литературное наследство**

**Выпуск 1**

УДК 82-3  
ББК 84  
Н57

Н57 **Нет автора**  
Литературное наследство: Выпуск 1 / Нет автора – М.: Книга по Требованию, 2021. – 326 с.

**ISBN 978-5-458-53164-1**

**ISBN 978-5-458-53164-1**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



ратурными материалами развил прямую контрреволюционную, вредительскую деятельность. Бывшее руководство Пушкинского Дома во главе с Платоновым, являвшееся в то же время верхушкой монархической организации, в числе многих «деяний» проводило вредительскую тактику по отношению к ряду ценнейших архивных фондов. Были сокрыты архивы ПК РСДРП за 1906 г., ЦК меньшевиков, ЦК кадетов, архивы Лаврова, Струве, Водовозова. Связки различных царских документов скрывались с прямыми контрреволюционными целями. Так классовый враг пользовался всякой возможностью для борьбы с пролетарской революцией.

В своей издательской деятельности руководство Пушкинского Дома занималось в основном печатанием материалов, относящихся к буржуазно-дворянской линии истории литературы. Основная часть публикаций падала на пушкинскую эпоху, и то работа шла больше по части крохоборческих разысканий ненужных биографических подробностей из жизни писателей. Материалы же по писателям-демократам, писателям-разночинцам, писателям-революционерам, не говоря уже о пролетарских писателях, почти никогда не разрабатывались и даже прятались от советской общественности.

Наконец комментарий к литературному документу строился, как правило, лишь по линии бесконечных генеалогических и геральдических экскурсов, из-за чего получалась сплошная монархическая апология в характеристиках дворянских представителей литературных группировок прошлого столетия. Такое построение комментария, созданное школой Саитова—Моздалевского и почти безраздельно господствовавшее до сих пор в публикациях историко-литературных памятников, имеет свою ярко выраженную классовую сущность. Такой комментарий, выдержанный в духе внеклассовой, аполитичной, «чистой информации», уводит в сторону от социальных проблем, затушевывает классовую борьбу в литературе, не облегчает, а затрудняет усвоение материала.

Вся деятельность Пушкинского Дома в этом направлении сводилась таким образом к реставрации не имеющих ни художественного, ни научного значения аксессуаров дворянско-буржуазной литературы, к пропаганде и проталкиванию в массы классово враждебных пролетариату настроений, взглядов и идей. В то же время изо всех сил тормозилась разработка революционно-демократической литературы, предшественников пролетарской литературы. Буржуазные «ученые», засевающие в Пушкинском Доме, препятствовали пролетариату овладеть литературным наследством и популяризовать его в массах.

Смена старого руководства Пушкинского Дома не повлекла за собой коренной ломки старых методов работы, ограничившись по существу лишь переменной вывески. Группа б. литфронтовцев (троцкист Горбачев, Родов, Майзель и др.), возглавлявших до последних дней Институт Новой Литературы (ранее П. Д.), за два года своей работы в этом крупнейшем в СССР хранилище архивов литературных и общественных деятелей прошлого века не подвинула марксистско-ленинскую разработку литературного наследства ни на шаг. А ведь к их услугам были представлены гигантские возможности Академии Наук СССР (в состав которой входит Институт). Между тем академические «Известия по русскому языку и словесности» продолжают заполняться откровенно антимарксистскими «трудами» Карских, Перетцев, Истриных, Сперанских на сугубо «актуальные» темы вроде: «Никоновский летописный свод и Иоасаф как один из его составителей», «Сказание об индийском царстве», «Слово о полку Игореве» и древнеславянский перевод библейских книг», «Тютчев в поэтической культуре русского символизма» (все это из недавно вышедшего об'емом в 42 печатных листа третьего тома «Известий по русскому языку и словесности»). И вместо того чтобы разоблачить эту реакционную деятельность и поставить ценнейшие архивные фонды Академии Наук на службу пролетариату, руководство Института Новой Литературы выпускает сборник «Литература» — эклектический винегрет, носящий по признанию самой редакции «случайный характер». Нельзя пройти мимо политически ошибочных утверждений передовой статьи журнала, принадлежащей перу его редактора, т. Луначарского, где дается «теоретическое» обоснование литературного либера-

лизма. «В области литературоведения, — пишет т. Луначарский, — относительная терпимость является законом». Тов. Луначарский считает, что в теоретической работе, в отличие от партийной, заблуждения не должны «рассматриваться с такой же острой точки зрения», и судить о терпимости этих заблуждений, на его взгляд, дело не журнала, а «других инстанций». Эта философия либерализма насквозь гнила, она враждебна ленинизму и не имеет ничего общего с учением о партийности науки. Не поощрять заблуждения, а беспощадно бороться с ними, привыкшая марксистско-ленинскую науку, — такова задача всякого большевистского журнала и всякого литератора-коммуниста.

Подобные вышеприведенные взгляды тормозили и мешали своевременному разоблачению агентуры классового врага, укrywшегося в некоторых наших изданиях. Гнилой либерализм становится прикрытием и поощрением классово враждебных сил на одном из ответственных участков идеологического фронта. Лишь недостатком бдительности у некоторой части коммунистов-литературоведов можно объяснить тот факт, что с таким громадным опозданием ставится во всю ширь вопрос о классовом враге на участке истории литературы и публикации документов и материалов.

До чего доходит наглость классового врага, орудующего под маской историко-литературных публикаций, можно судить по небезызвестному пушкинисту Н. Лернеру, который, печатая «новооткрытые»<sup>1</sup> строфы пушкинской «Юдифи», сопровождал ее следующими строками: «Подвиг еврейской национальной героини был для Пушкина не только благодарной художественной темой, над которой пробовали свои силы многие мастера пера и кисти. Юдифь была ему гораздо ближе. Недаром он сам создал образ русской женщины (Полины в «Рославлеве»), которая в 1812 г. задумала «явиться во французский лагерь, добраться до Наполеона и там убить его из своих рук». В наше беспримерно печальное безвременье, когда враги топчут нашу несчастную родину, когда подавлено патриотическое чувство и забыт бог, — знаменательно звучит этот донесшийся до нас сквозь ряд неблагоприятных случайностей загробный голос великого поэта-патриота, который воспел великую народную героиню, — звучит и упреком и ободрением. Вновь от низин, где мы барахтаемся, поднимает наши взоры exelsior к своей высоте, поэзия Пушкина, белоснежная Ветулия нашего искусства, «божий дом» русского слова и духа».

Классовый враг, прикрываясь Пушкиным, открыто взывал здесь к Розе Каплан, к террористическим актам. И это сошло ему с рук. Ныне этот контрреволюционер, меняя формы борьбы и маскируясь, окопался в харьковском «Литературном Архиве». Если в годы гражданской войны Лернер позволял себе, прикрываясь публикацией материалов, прямые террористические призывы, то теперь он нарочито подобранным документом и тенденциозными комментариями хочет опорочить самую идею революции. Найдя недавно в Публичной Библиотеке реакционную записку Гоголя к А. Я. Булгакову, посвященную революции 1848 г., Лернер тщательно подбирает «объективный» комментарий — все мракобесные высказывания об этой революции Гоголя и Жуковского — и ни одним словом не поясняет истинного значения этой революции и причин их отрицательного отношения к ней. Не приходится сомневаться в том, что публикация этой записки понадобилась Лернеру лишь для того, чтобы подкрепить отрицательное отношение к революции именами Гоголя и Жуковского. И опять-таки только отсутствием бдительности, только гнилым либерализмом по отношению к вылазкам классового врага со стороны редакции украинского «Литературного Архива» можно объяснить появление этой публикации на страницах первой книжки журнала за 1930 г.

Не менее показательно поведение издательства «Колос», выпустившего «Письма Леонида Андреева» с комментариями Георгия Чулкова. «Будущее России темно и неизвестно», пишет здесь Чулков.

<sup>1</sup> На самом же деле сфабрикованные С. Бобровым и подсунутые им Лернеру, чтобы доказать полнейшее незнание Лернером Пушкина.

Приведенные примеры далеко не единичны, — можно привести еще десятки не менее выразительных <sup>1</sup>. Насколько глубоко пустили корни на историко-литературном участке классово враждебные пролетариату элементы, достаточно наглядно показывает помещенный в настоящем сборнике обзор учебников истории русской литературы. Из него явствует, что на этом участке почти бесконтрольно хозяйничали формалисты и другие буржуазные ученые, их подголоски—меньшевики и троцкисты. И не случайно, что именно сюда и устремились все выбитые со своих позиций буржуазные и мелкобуржуазные литературоведы. Тов. Каганович в своей речи на юбилее ИКП вскрыл политический смысл устремления троцкистов к истории нашей партии. Как они рассуждают?

«Ну что ж, вы — большевики, вы — цекисты, вы заняты строительством Магнитогорска, Днепростроя, новой Москвы, Кузнецкстроя, Бобриков, вы заняты планом и трактором, вас беспокоит картошка, уголь и т. д., — ну и занимайтесь этим делом, а мы займемся историей, мы будем готовить исподволь, потихонечку будем ужом ползать, а там, где не поможет хитрость, прикроемся глупостью, используем гнилой либерализм некоторых большевиков, но свое попробуем взять. Надяжем на воспитание молодежи, имея в виду, по указке своего обанкротившегося вождя, «дальний прицел».

Та же логика действует и у наших врагов в области литературоведения. Битые и разгромленные в открытой борьбе с ленинским литературоведением, они применяют обходный маневр, пытаясь закрепиться в тылу и оттуда взять под свое влияние молодые литературоведческие кадры.

Но эта карта будет бита, как были биты все предшествовавшие!

\*\*

Поворот РАПП к конкретной критике означает и усиление внимания к участку истории литературы. Победоносно наступая по всему фронту, ленинское литературоведение добьет классового врага и на этом участке. Издание «Литературного Наследства» призвано сыграть в этом свою роль. «Литературное Наследство» в борьбе за ленинизм в истории литературы, разрабатывая наследство классиков марксизма: Маркса, Энгельса и Ленина, развертывая ленинский этап в литературоведении, возьмет в свои руки разработку и издание вновь находимых и неизданных историко-литературных материалов. Здесь нужно ударить по переверзевскому отрицанию за архивными материалами практического значения в деле изучения литературы и нужно отбросить взгляд, что если материалы в свое время не появились в свет, то они малозначительны, неинтересны. С такой точки зрения нечего было разрабатывать и ленинское литературное наследство, но именно на примере вышедших 18 Ленинских сборников можно увидеть то громадное значение, которое имели посмертные разыскания произведений Ленина в деле разработки его наследства.

<sup>1</sup> Таково например совершенно реакционное, мистическое «творчество» покойного М. Гершензона, об'явившего интуицию источником познания. Гершензон решил, что для того, чтобы понять и изучить писателя, надо только уметь прочесть его. Он пришел к заключению, что никто до него не умел читать например Пушкина, и что ключ к Пушкину дан ему, Гершензону, в процессе мистического восприятия. Это «интуитивное», по существу сугубо идеалистическое, реакционное понимание творений поэта выражено у Гершензона очень ярко. В 1919 г. он выпустил книгу «Мудрость Пушкина», в которой опубликовал «скрижаль Пушкина» — якобы неизданный автограф поэта. «Приведенная страница — ключ к пониманию Пушкина. Так вот каким светом светит его поэзия! — пишет Гершензон. — Он в опыте твердо узнал небытие воплощенного мира и открытым взором созерцал проблески совершенной красоты сквозь земную явь: он не только видел иной мир, — он и сознавал, что видит его. Не случайно, что эта страница открылась впервые мне, от юных лет познавшему на земле одну эту правду: правду о лучшем мире». Между тем эта «впервые открывшаяся» Гершензону «скрижаль» принадлежит Жуковскому и уже много десятков лет печатается во всех собраниях его сочинений.

И если орган ИНЛИ Академии Наук — «Литература» — заранее заявляет: «мы и не претендуем на то, чтобы журнал наш оказался систематическим», то «Литературное Наследство» именно задается целью быть систематическим, строго плановым и целостным изданием, которое внесет наконец хоть некоторую упорядоченность в разработку и публикацию литературного наследства.

Покончив с крохоборчеством и гробокопательством, с работой «по личному вкусу», руководясь степенью политической значимости и необходимости той или иной связки материалов для ленинского литературоведения, мы используем разработки и публикации для показа подлинного лица классической литературы, а также для построения и создания марксистско-ленинской истории литературы.

Благодаря содействию, оказанному нашему изданию новым руководством Института Маркса—Энгельса—Ленина, мы надеемся планомерно публиковать новые материалы по марксистско-ленинскому литературоведению. Уже столько лет идут литературоведческие споры в нашей марксистской критике, но лишь теперь выяснилось, что меньшевик и предатель Рязанов прятал ценнейшие неизданные материалы из литературоведческого наследства Маркса и Энгельса.

Совершенно неудовлетворительно поставлено изучение истории большевистской печати. Еще к 1922 г. относится единственная попытка создания такого издания. Это — журнал московского Института Журналистики «Современник». «В особом отделе «Архив печати» редакция «Современника» будет помещать исследования, статьи, воспоминания и заметки по истории, теории и практике периодической печати», возвещала редакция в первом номере. Но ни одного слова не было в этом издании о ленинском учении о печати, зато журнал широко пропагандировал взгляды Троцкого на печать. Так из нью-йоркской газеты «Новый Мир» была перепечатана без всякого примечания статья Троцкого «Какая газета вам нужна». «У «Нового Мира» одна задача, одна цель, одна программа: бороться против тьмы, суеверий, рабских мыслей и чувств», — вот к чему сводил меньшевик Троцкий задачи революционной печати в эпоху империализма. И эту антиленинскую дребедень «Современник» хотел взять как знамя, под которым должно было вестись изучение истории большевистской журналистики. Вышедшие три номера этого журнала ярко свидетельствуют о том, к чему приводит историков журналистики игнорирование ленинского наследства, как они скатываются на буржуазные позиции. В этой области «Литературное Наследство» должно бороться за большевистское изучение прошлого революционной и пролетарской печати.

Являясь первой попыткой издания марксистско-ленинского историко-литературного журнала, «Литературное Наследство» стоит перед рядом трудностей, что неизбежно отразится на первых его шагах. Преодолевая с помощью товарищеской критики свои недостатки, «Литературное Наследство» надеется занять свое место в первых рядах пролетарского литературного движения.

Свыше 30 лет назад в статье «От какого наследства мы отказываемся» Ленин писал: «само собой разумеется, что «ученики» хранят наследство не так, как архивариусы хранят старую бумагу». Эти слова особенно актуальны в наши дни.

Тов. Каганович в речи, произнесенной на юбилее Института Красной Профессуры, очень хорошо сказал: «В особенности нужно по-большевистски, по-ленински подойти к истории прошлого, к истории вчерашнего дня, и подойти так, чтобы историю этого вчерашнего дня увязать с генеральной линией партии; с теми грандиозными новыми задачами, которые стоят перед нами сегодня и которые будут еще стоять завтра. В этом суть партийности в учебе, в этом смысл марксистско-ленинского воспитания, за это нужно по-большевистски бороться».

За эти лозунги и будет бороться «Литературное Наследство».

Задача освоения наследства для нас не самодовлеющая, не самоцель, а подчинена задачам, которые выдвигает практика социалистического строительства, развитие культурной революции. «Хранить наследство — вовсе не значит ограничиваться наследством», говорит Ленин. И наши сборники должны стать не «академическим» журналом, убежищем «архивных крыс», а боевым большевистским органом, достойным тех задач, которые ставят перед наукой партия и рабочий класс.

# ФРИДРИХ ЭНГЕЛЬС О ЛИТЕРАТУРЕ

НЕИЗДАННАЯ ПЕРЕПИСКА ЭНГЕЛЬСА С ПАУЛЕМ ЭРНСТОМ

Предисловие Института Маркса—Энгельса—Ленина  
Комментарии Ф. Шиллера

Письмо Энгельса к Паулю Эрнсту полностью еще нигде не опубликовано; отдельные отрывки из него напечатаны в статье Энгельса «Ответ господину Паулю Эрнсту» в с.-д. газете «*Berliner Volksblatt*» от 5 октября 1890 г.

Письмо написано по поводу полемики на страницах журнала «*Die Freie Bühne*» между двумя молодыми писателями раннего немецкого натурализма — Германом Баром и Паулем Эрнстом, только недавно пришедшим к социал-демократической партии.

Предметом полемики служил женский вопрос в драмах Ибсена. Письмо Энгельса, являющееся ответом на запрос Эрнста по поводу полемики, представляет собой один из лучших анализов Энгельса на конкретном литературном материале; оно направлено прежде всего против механистической литературоведческой концепции Эрнста и против его вульгарно-эклектической трактовки социальной категории «мещанства». Как метко Энгельс определил методологическую путаницу Эрнста, при которой исторический материализм превращается в свою противоположность, в идеализм, показывает дальнейшее развитие этого «марксиста»: в 1890—93 гг. Эрнст занимал неустойчивую позицию в партии, сочувствовал мелкобуржуазным, анархоиндивидуалистическим лидерам оппозиции «молодых», затем вышел из партии, сделался главой «неоклассической» идеалистической школы в литературе, а сейчас является фашистским писателем. А тогдашний его оппонент, Г. Бар, также сделался националистом и мистиком.

Письмо Энгельса не потеряло своей актуальности и поныне, когда против марксистско-ленинского литературоведения выступают всякие механистические и эклектические «теоретики».

Институт Маркса—Энгельса—Ленина

Лондон, 5 июня 1890 г.

Милостивый государь,

К сожалению, я не могу исполнить вашей просьбы — написать вам такое письмо, которое вы могли бы использовать против г. Бара. Это втянуло бы меня в открытую полемику, для которой мне пришлось бы буквально украсть у себя время. Поэтому то, что я вам пишу, предназначено только лично для вас.

К тому же я совершенно не знаком с тем, что вы называете скандинавским женским движением, знаю только несколько драм Ибсена и абсолютно не представляю себе, в какой мере можно считать Ибсена ответственным за более или менее истерические [стремления более или менее зрелых норвежских дев] бдения буржуазных и мещанских карьеристок.

Да и вся область, которую привыкли называть женским вопросом, так обширна, что в пределах письма невозможно высказать о ней ничего исчерпывающего или даже хоть сколько-нибудь удовлетворительного. Но несомненно, во всяком случае, одно, — а именно, что Маркс не мог «стоять на точке зрения», которую ему приписывает г. Бар. Для этого он бы должен был быть сумасшедшим.

Что касается вашей попытки проанализировать вопрос материалистически, то прежде всего я должен сказать, что материалистический метод превращается в свою противоположность, когда им пользуются не как руководящей нитью при историческом исследовании, а как готовым шаблоном, по которому кроют и перекраивают исторические факты. И если г. Бар полагает, что он поймал вас на месте преступления, то мне кажется, что у него есть на это кое-какие основания.

Всю Норвегию и все, что там происходит, вы подводите под категорию мещанства, а затем, не обвиняясь, приписываете этому норвежскому мещанству то, что считаете характерным для немецкого мещанства. Но тут помехой являются два обстоятельства.

Во-первых, когда во всей Европе победа над Наполеоном ознаменовала собой победу реакции над революцией, и лишь на своей родине, во Франции, революция еще настолько внушала страх, что из рук вернувшейся легитимной власти была вырвана буржуазно-либеральная конституция, Норвегия сумела завоевать себе конституцию более демократическую, чем все, существовавшие тогда в Европе.

И, во-вторых, за последние двадцать лет Норвегия пережила такой расцвет в области литературы, каким не может гордиться ни одна страна, кроме России. Считать ли их мещанами или нет, но во всяком случае норвежцы создают гораздо больше духовных ценностей, чем другие нации, и накладывают свою печать также и на другие литературы, в том числе и на немецкую.

Если вы взвесите эти факты, то должны будете признать, что они не вполне совместимы с включением норвежцев в категорию мещан, и притом мещан чисто немецкого пошиба; по моему мнению, факты эти обязывают нас точнее определить специфические особенности норвежского мещанства.

И вот вы, вероятно, найдете, что тут обнаруживается большая разница. В Германии мещанство является плодом неудавшейся революции, прерванного и задержанного развития; оно получило свой своеобразный и резко выраженный характер трусости, ограниченности, беспомощности и неспособности к какой-бы то ни было инициативе благодаря Тридцатилетней войне и следующей за ней эпохе, когда все остальные крупные народы переживали бурный рост. Характер этот немецкое мещанство сохранило и впоследствии, когда Германию снова подхватил поток исторического развития; он был достаточно силен, чтобы наложить свою печать и на все остальные общественные слои Германии в качестве всеобщего немецкого типа, пока, наконец, наш рабочий класс не прорвал эти узкие рамки. Немецкие рабочие как раз в том отношении являются самыми яркими «отрицателями отечества», что они сбросили с себя немецкую мещанскую ограниченность.

Таким образом, в немецком мещанстве надо видеть не нормальный исторический этап, а доведенную до предела карикатуру, образец вырождения [подобно тому как польский еврей является карикатурой на евреев. Оно классично лишь в лице предельно очерченной и утрированной мелкой буржуазии]. Английский, французский и т. д. мелкий буржуа отнюдь не стоит на одном уровне с немецким.



ФРИДРИХ ЭНГЕЛЬС

С фотографии (1889 г., Лондон), хранящейся в музее Института Маркса и Энгельса.

Напротив, в Норвегии мелкое крестьянство и мелкая буржуазия с небольшой примесью средней буржуазии — какими они примерно были в Англии и во Франции в XVII веке — в течение ряда столетий представляют собой нормальное состояние общества. Здесь не может быть речи о насильственном возвращении к устарелым этапам развития из-за неудавшегося крупного движения и из-за кокой-нибудь Тридцатилетней войны. Вследствие своей изолированности и природных условий страна отстала, но общее ее состояние все время соответствовало производственным условиям и благодаря этому было нормальным. Лишь в самое последнее время в стране спорадически появляются начатки крупной промышленности, но для самого могучего рычага концентрации капиталов — для биржи — тут нет места; к тому же консервирующее влияние оказывает огромный размах морской торговли. В то время как повсюду в других государствах пароход вытесняет парусные суда, Норвегия все увеличивает свое парусное судоходство и обладает если не самым крупным в мире, то вторым по величине парусным флотом, принадлежащим главным образом мелким и средним судовладельцам. Так или иначе это внесло движение в старое застойное существование, и движение это, повидимому, отражается на расцвете литературы.

Норвежский крестьянин никогда не был крепостным, и это обстоятельство — как и в Кастилии — накладывает свою печать на все развитие. Норвежский мелкий буржуа — сын свободного крестьянина, и вследствие этого он — настоящий человек по сравнению с жалким немецким мещанином. Точно так же норвежская женщина из мелкобуржуазной среды стоит неизмеримо выше немецкой мещанки. И каковы бы ни были недостатки ибсеновских драм, в них все же отражен — хотя и маленький, среднебуржуазный, — но неизмеримо выше немецкого стоящий мир, в котором люди ещё обладают характером, способны к инициативе и действуют самостоятельно, хотя часто и причудливо с точки зрения иноземного наблюдателя. Все это я считаю нужным основательно изучить, прежде чем выступать с своим суждением.

Возвращаясь снова к тому, с чего я начал, т. е. к г. Бару, я должен сказать, что меня удивляет, до какой степени всерьез принимают друг друга современные немцы. Остроумие и юмор, повидимому, более чем когда-либо стали запретными в Германии, и [даже евреи как будто напрягают все усилия, чтобы поглубже скрыть свое природное остроумие] скучный тон сделался гражданским долгом. Иначе вы, несомненно, несколько внимательнее рассмотрели бы «Женщину» г. Бара, которая лишена всех «исторически развившихся» черт. Исторически развилась ее кожа, ибо она должна быть белой или черной, желтой, коричневой или красной, — следовательно, не может быть человеческой кожей. Исторически развились ее волосы — курчавые или волнистые, кудрявые или прямые, черные, рыжие или белокурые. Следовательно, в человеческих волосах ей отказано. Что же остается, если отнять у нее вместе с кожей и волосами все исторически сложившееся и перед нами «предстанет женщина как таковая»? Просто напросто обезьяна anthroporithesa, и пусть г. Бар берет ее — «легко осязаемую и до дна прозрачную» — к себе в постель вместе с ее «естественными инстинктами»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Текст письма Энгельса публикуется по снимку с автографа, хранящегося в Институте Маркса—Энгельса—Ленина. Строки, зачеркнутые Энгельсом, поставлены в квадратные скобки.

## ФРИДРИХ ЭНГЕЛЬС И МЕХАНИСТИЧЕСКОЕ ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ 90-Х ГГ.

Публикуемое выше письмо Энгельса к Паулю Эрнсту от 5 июня 1890 г. впервые появляется в печати полностью; оно имеет свою историю, и высказанные в нем методологические замечания, не потерявшие своей актуальности и поныне, станут нам понятнее, если мы исследуем спорные вопросы, обсуждавшиеся в 90-х гг. в марксистском литературоведении в Германии и вызвавшие это письмо, и вскрыем корни тех ошибочных положений, против которых выступает Энгельс.

Прежде всего о дискуссии между Эрнстом и Германом Баром, послужившей поводом для обращения Эрнста к Энгельсу. В конце 80-х гг. молодой германский империализм стремился обеспечить себе при разделе колоний рынки сбыта; это был период превращения Германии мелкого производства в крупно-капиталистическую, империалистическую державу, с одной стороны, а с другой стороны, бурного роста многомиллионной армии пролетариата, организующегося в мощную социал-демократическую партию. Во время закона против социалистов, срок которого истекал в сентябре 1890 г., партия не погибла, как на это рассчитывал Бисмарк, а, наоборот, вышла окрепшей и сильной из этой борьбы. Этот рост капитализма повлек за собой сильное ослабление и разорение мелкой буржуазии и ремесленничества. И вот идеологи этих разоряющихся слоев, голодающая бунтарская интеллигенция в городах, часть так называемых ранних немецких натуралистов, сознавая обреченность мелкой буржуазии, примкнула к социал-демократической партии, видя в социализме новое «евангелие» спасения «человечества». Организационно эти литераторы и писатели группировались вокруг основанного в 1889 г. в Берлине Отто Брамом и др. театра «Свободная сцена» и журнала под этим же названием, а наиболее левая часть натуралистов, вступив в с.-д. партию, основала в 1890 г. «Свободную народную сцену», во главе которой стояли Бруно Вилле, Вильгельм Пельше и Юлий Тюрк. Характерно для этих мелкобуржуазных, индивидуалистически-анархистских, анти-авторитарно настроенных интеллигентов, что в программе «Свободной народной сцены» господствующее место занимали такие драмы Ибсена, как «Столпы общества» и «Враг народа», которые как нельзя лучше выражали идеологию этих групп с их вознесением личности над массами, презрением к «стадному» «партийному человеку», организованному в строго централизованной рабочей партии. И не случайно, что почти все лидеры анархо-индивидуалистического, путаного бунта в так называемой оппозиции «молодых» 1890—1892 гг. против партийного руководства были представителями этих писательских групп, сплотившихся вокруг «Свободной народной сцены» (Б. Вилле, К. Вильдерберг, Т. Тейстлер, Г. Ландаур и др.).

К этим «ранним натуралистам» принадлежали тогда еще молодые Бар и Эрнст. Первый только в 1890 г. переехал из Парижа в Берлин и познакомил немецких натуралистов с «последней модой» на берегах Сены, с французскими салонами импрессионистов; его натуралистические драмы «Новые люди» и «Великий грех», прошедшие ранее почти незамеченными, стали теперь пользоваться громадной известностью; молодой, 27-летний австро-немецкий писатель быстро сделал в Берлине карьеру и вместе с Брамом стал соредактором журнала «Свободная сцена» («Freie Bühne»). В то время Бар «кокетничал» с марксизмом, и так как в эти дни переводились старые и каждая новая драма Ибсена и социальные проблемы, выдвинутые великим норвежским драматургом, возбуждали живейшие споры, то неудивительно, что завязалась полемика между Баром, представителем идеологии «Свободной сцены», и П. Эрнстом, бывшим тогда уже довольно известным с.-д. публицистом и чуть ли не официальным интерпретатором Ибсена на страницах главного теоретико-марксистского органа партии «Neue Zeit».

Пауль Эрнст в своих литературно-критических статьях и рецензиях подходил к анализу творчества, в частности творчества Ибсена, типично механистически. В первых, он выводил литературу непосредственно из экономики, несмотря на то, что сам метал гром и молнии на других, грешивших этим, критиков; он ставит знак равенства между социально-экономическим развитием «эпохи» и «идеями времени». Дальше он совершенно механистически понимает взаимоотношения писателя и класса: писатель органически не в состоянии выйти за пределы своей классовой идеологии, он фаталистически вращается только в кругу своих классовых представлений. Так и Ибсен не может выйти за границы идеологии чрезвычайно шаблонно понятой Эрнстом социальной категории «мещанства». «Диалектика мещанина, — пишет он в одной рецензии об Ибсене, — это котенок, кусающий свой собственный хвост: хвост принадлежит котенку, котенок — хвосту» (см. «Neue Zeit» 1890 г., стр. 43). Эрнст совершенно исторически и отвлеченно подходил к пониманию «мещанства»: у него было свое представление о немецком мещанстве 1890 г., и этот на веки-веков выработанный взгляд он приложил упрощенно, как готовый шаблон, к критике скандинавского, русского и французского мещанства и его писателей, о творчестве которых он помещал рецензии в «Neue Zeit» и в заграничном центральном органе партии — «Социал-демократе».

Непосредственным поводом к полемике между Эрнстом и Баром послужили статья Л. Маргольм в журнале «Свободная сцена» «Женщины в скандинавской литературе» (построенные главным образом на материале творчества Ибсена и Стриндберга). Они вызвали большую дискуссию, открывшуюся статьей Пауля Эрнста «Женский и социальный вопрос»<sup>1</sup>. Возражая против чрезмерного внимания уделяемого в статьях Маргольм элементам чисто биологическим, Эрнст правильно подчеркивает социальный характер женского вопроса и рассматривает женское движение (не только в Скандинавии), как продукт общественного развития. Но вместе с тем он, подводит всю проблематику скандинавского женского движения и его выражения в литературе под категорию немецкого мещанства и видит разрешение женского вопроса в чисто пассивном развитии производственных отношений. «Нет никакого сомнения, — пишет Эрнст, — что женский вопрос будет решен таким же образом, как все «вопросы» — сам собою, простым развитием производственных отношений». Таким образом Эрнст здесь совершенно отрицает значение идеологической борьбы, в частности в литературе.

Против этой статьи Эрнста с резким ответом «Эпигоны марксизма» выступил Герман Бар<sup>2</sup>. Он считает точку зрения Эрнста «типичнейшим документом распада и саморазложения» эпигонов марксизма, превращающих, по его мнению, «критический метод» Маркса в «догматическую аксиому». Он сравнивает Эрнста с автоматом, который, если в него опустить гривенник, сразу же выбрасывает «непогрешимую длинную главу марксистской мудрости». Методу исследования таких «марксистов» (так Бар называет Эрнста и компанию, в отличие от «настоящих марксистов», к которым он однако себя не причисляет) он противопоставляет метод якобы самого Маркса. «Я сейчас не помню, — пишет Бар, — писал ли Маркс что-нибудь о женском вопросе, но я себе ясно представляю его подход к этому вопросу». По мнению Бара, Маркс установил бы признаки, характерные для каждой женщины, и из сравнения этих признаков вывел бы типичное для всех женщин; он установил бы среду, в которой мог и должен бы был развиваться такой тип, а не иной, и в конце концов нашел бы при помощи своего материалистического метода «созидающие причины» в экономической почве, вскрыл бы «вечную связь между материальным базисом и идеологическим отражением». Таким образом, Маркс «уловил бы» в крупной бюргерше, мещанке и работнице «ту женщину», из которой экономика оформила эти три различные типа. И дальше Бар пишет: «Для Маркса, как и для Тэна и Золя, человек — кусок мяса. Этот кусок мяса имеет свое выражение — дух. Этот дух подвергается влиянию среды, формирующим и наполняющим его. Таким образом, каждый человек, взятый в отдельности, представляет собою: естественного человека, как он вышел из утробы матери, унаследовав свойства своих физических предков, плюс человека экономического, как он оформился в своих отношениях к природе. Экономический человек всегда оформляет естественного человека». Такова, по мнению Бара, точка зрения Маркса, между тем как эпигоны марксизма отрицают «естественного человека» и признают только «экономического». Сам Бар не согласен ни с «точкой зрения Маркса», им самим сконструированной, ни с «эпигонами». Он считает, что кроме «влияния среды» (экономики) и «наследственности от предков» в каждой женщине следует различать еще «третью женщину» — чистую самку. Эта «третья женщина» и есть, по мнению Бара, подлинная женщина, «женщина, как таковая»; она не подвержена ни экономическим, ни историческим влияниям, и «отсюда только начинается женский вопрос, эта ужасная и убийственная загадка»... Поэтому Бар требует, чтобы при «анализе женщины» всегда проводилась четкая грань между «естественными инстинктами» и «исторически сложившимся» свойствами; только при условии вычитания последних можно обнаружить «женщину, как таковую». Вывод Бара: женский вопрос останется «вечной проблемой между мужчиной и женщиной», ибо они «никогда не поймут друг друга, а будут вечно бороться».

Статья Бара появлялась в «Свободной сцене» 28 мая 1890 г. И тогда Эрнст обратился к Энгельсу со следующим письмом от 31 мая 1890 г.

«Милостивый государь.

Простите мне, совершенно Вам незнакомому человеку, что я отваживаюсь беспокоить Вас просьбой.

При этом я беру на себя смелость переслать Вам два номера журнала «Свободная сцена». В одном из них помещена моя статья о скандинавском женском движении, а в другом — полемика Германа Бара против этой статьи. Бар упрямая меня в том, что в данном случае я неправильно применил марксистский метод, и во многом другом.

По многим причинам мне хотелось бы знать, правилен ли упрек Бара и думал ли Маркс иначе о женском движении, или, точнее, как он думал бы в данном

<sup>1</sup> Paul Ernst, Frauenfrage und sociale Frage. «Die Freie Bühne», Heft 15, от 14 мая 1890 г.

<sup>2</sup> Herman Bahr, Die Epigonen des Marxismus. «Die Freie Bühne», Heft 17, от 23 мая 1890 г.