

В. М. Грибовский

**Материалы для истории
Высшего суда и надзора в 1-й
половине царствования
императрицы Екатерины II**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 340
ББК 67.0
В11

В11 **В. М. Грибовский**
Материалы для истории Высшего суда и надзора в 1-й половине царствования императрицы Екатерины II / В. М. Грибовский – М.: Книга по Требованию, 2021. – 265 с.

ISBN 978-5-518-06403-4

ISBN 978-5-518-06403-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Приговоръ присутственнаго мѣста при Петрѣ такъ и назывался приговоромъ. Въ книгѣ сенатскихъ опредѣленій подѣ 24 января 1722 г., напримѣръ, (Архивъ Министерства Юстиціи. Кн. № 1888) отмѣчено, что генераль-фельдмаршалъ и свѣтлѣйшій князь (Меньшиковъ), генераль-адмиралъ графъ Апраксинъ, государственный канцлеръ графъ Головкинъ, генераль-фельдцейхмейстеръ графъ Брюсъ и другіе члены Сената, между прочимъ, „крѣпили приговоръ“.

Измѣненіе и путаница въ терминологіи произошла вскорѣ послѣ смерти Петра Великаго и, какъ можно предполагать, по слѣдующей причинѣ.

Несмотря на то, что, какъ свидѣтельствуесть г. Петровскій (О Сенатѣ въ царствованіе Петра Великаго, стр. 341), даже въ самомъ Сенатѣ вначалѣ туго прививались петровскія требованія о веденіи журналовъ и протоколовъ; постепенно къ концу царствованія Преобразователя желаемый порядокъ былъ достигнутъ: протокольные и журнальные записи были введены и закрѣпились въ канцелярской практикѣ коллегіальныхъ учрежденій. Съ возникновеніемъ Верховнаго Тайнаго Совѣта дѣлопроизводство въ немъ, какъ въ фактической коллегіи должно было установиться по общему заведенному образцу. Въ Совѣтѣ точно также должны были появиться журналы и протоколы. И дѣйствительно о протоколахъ непосредственно уже упоминается въ самомъ Манифестѣ объ учрежденіи Совѣта (П. С. З. № 4830), именно въ п. 4 сказано: „Въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ, хотя въ присутствіи Бя Императорскаго Величества, хотя и въ отсутствіи, *крѣпить, о чемъ опредѣлено будетъ, протоколы, резолюціи, вѣзмъ назначеннымъ особамъ*“. Но вмѣстѣ съ тѣмъ протоколъ уже въ этомъ манифестѣ приравняется приговору—резолюціи, рѣшенію. О томъ же говоритъ п. 6. „Мнѣнія не въ указъ“: „Въ тайномъ совѣтѣ надобно два протокола держать одинъ образомъ журнала, который подписывать не подлежитъ; другой-же о учиненныхъ въ тайномъ совѣтѣ резолюціяхъ и опредѣленіяхъ, который тайному совѣту закрѣплять“. (С. И. Р. И. Общества, т. 55, стр. 94.) Такимъ образомъ „мнѣніе“ упоминало только о двухъ видахъ

протоколовъ, но ничего не говорило о приговорахъ. Только протоколовъ касался и манифестъ. Выраженное въ обоихъ памятникахъ положеніе, однако, было вполне понятно и послѣдовательно съ правовой точки зрѣнія. Въ самомъ дѣлѣ, по „Мнѣнію не въ указъ“ самого Совѣта, онъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ былъ считаться за „особливый коллегіумъ“¹⁾. Онъ являлся просто фактическимъ совѣщаніемъ близкихъ императрицѣ лицъ, помогавшихъ ей въ трудахъ управления Имперіей. Екатерина I сама юридически предсѣдательствовала въ Совѣтѣ, а при такихъ условіяхъ конечно, нельзя было говорить о формальномъ приговорѣ, свойственномъ подчиненному мѣсту. Приговоровъ не постановлялось, но тому, о чемъ происходили разсужденія и къ какимъ Совѣтъ приходилъ заключеніямъ, велся протоколъ; этотъ протоколъ, однако, содержа въ себѣ резолюціи Совѣта, въ виду обязательности его мнѣній, фактически получилъ значеніе приговора; для настоящаго же протокола требовалась другая записъ — журналъ.

Смѣшеніе терминологіи въ высшемъ учрежденіи отразилось и на подчиненныхъ, прежде всего, конечно, на Сенатѣ, въ отношеніи котораго въ данномъ случаѣ состоялось даже спеціальное узаконеніе. Такъ, въ пунктѣ 8 новаго указа, „О должности Сената“ прямо сказано:

„Дѣла, которыя имѣютъ быть рѣшены въ Сенатѣ, подъ опными протоколы закрѣпляютъ всему Сенату, и съ нихъ для дѣйствія, куда надлежитъ, посылать указы и промеморіи за скрѣпкою Оберъ-секретаря“.

Такимъ образомъ, петровское значеніе слова „протоколъ“ было измѣнено непосредственно самимъ законодательнымъ актомъ и потому въ послѣдствіи вошло во всеобщее употребленіе уже въ новомъ его смыслѣ.



¹⁾ Сборникъ Р. И. Общества, т. LV стр. 93.

Журналы и протоколы Правительствующаго Сената до раздѣленія на Департаменты за 1763 годъ.

№ 1.

Книга № $\frac{\text{част } 1010}{\text{общ } 3493}$ л. л. 134, 135. 1763 года Января, 16 дня. Въ Собраніи Правительствующаго Сената докладывано Кирилова Бѣлозерскаго монастыря о крестьянской женкѣ Афимѣ Павловой, что она въ 1754 году по опредѣленію бывшей Тайной Канцеляріи за ложный и вымышленный ея, Бѣлозерской Провинціальной Канцеляріи на воеводскаго товарища Титулярнаго Совѣтника Мячкова и коніста Деревнина, да объявленнаго монастыря на служителя Звоекina доносъ, и за сказываніе ею слова и дѣла наказана кнутомъ и по касающемуся до нея въ Бѣлозерской Канцеляріи дѣлу отослана въ ту Канцелярію; а въ прошедшемъ 1762 году подала Ея Величеству челобитную, въ которой упоминая о томъ доносѣ, объявляетъ, яко бы въ Тайной Канцеляріи о предписанномъ Мячковѣ объявлено было, что онъ, тамо содержась, умре, чего ради отослана она при командѣ въ Бѣлозерскую Провинціальную Канцелярію съ указомъ и выдано ей денегъ двадцать шесть рублей, но какъ въ помянутой Канцеляріи явилась, то увидѣла Мячкова присутствующаго въ той Канцеляріи, который, Тайной Канцеляріи указа не распечатавъ, опредѣлилъ наказать ее кнутомъ, но чрезъ сказыванье слова и дѣла она отъ того освободилась, оное жъ ее сказыванье утаено и просила объ изслѣдованіи, и Октября 3 дня того 1762 года опредѣленіемъ Правительствующаго Сената велѣно, когда она Павлова въ Сенатѣ явится, тогда отослать ее въ Сысѣной Приказъ, гдѣ за дерзновенную ею самой Ея Величеству вышепомянутой челобитной подачу, а толь паче, что она въ той челобитной о вышепредписанномъ показывала ложно, чего

въ самомъ дѣлѣ не открылось и дабы она впредь о непринадлежащихъ дѣлахъ Ея Величеству челобитенъ подавать и ложно въ челобитныхъ писать не отваживалась, учинить ей Павловой наказаніе, яко до сего уже шелмованной кнутомъ, и сослать въ Нерчинскъ на житье вѣчно; а сего Января 13 дня она Павлова, въ Сенатѣ явясь, просить о рѣшеніи по означенной поданной Ея Императорскому Величеству челобитной и написанное въ той челобитной утверждаетъ, объявляя при томъ, что она въ Тайной Канцеляріи кнутомъ наказана не была, а дано будто бы ей денегъ двадцать рублей; чего ради осматривана была, и по осмотру явилось, что кнутомъ подлинно бита, а чтобъ изъ казны деньги двадцать рублей ей даны были, того по справкѣ не оказалось, и того ради Правительствующій Сенатъ *Приказал*: Ею Афирмью Павлову по силѣ предписаннаго прежняго Правительствующаго Сената Октября 3 дня прошедшаго 1762 года опредѣленія для учиненія ей наказанія кнутомъ и ссылки на вѣчное житье въ Нерчинскъ отослать въ Сыскной Приказъ при указѣ, Подлинное за подписомъ Правительствующаго Сената.

№ 2.

— *Л. 281.* 1763 года Января 24 дня въ Собраніи Правительствующій Сенатъ по доношенію Юстицъ-Коллегіи и по приложенному при томъ экстракту изъ производимаго въ Сыскномъ Приказѣ дѣла о застрѣленіи Смоленскаго шляхтича Василья Воеводскаго племянникомъ его шляхтичемъ же, что нынѣ отставной полковникъ, Яковомъ Воеводскимъ, и за то чему онъ Яковъ Воеводскій подлежитъ Юстицъ-Коллегіи во ономъ доношеніи представляеть свое мнѣніе, а напротивъ того означеннаго Василья Воеводскаго сынъ, Смоленскій же шляхтичъ Поручикъ Иванъ Воеводскій, въ Сенатѣ бьетъ челомъ, показанное де дѣло Юстицъ-Коллегіи рѣшила ко упомянутому убійцѣ по явному снисхожденію и по норовкѣ не право и объявленнымъ въ томъ челобитѣ, указомъ противно съ немалою ему обидою и разореніемъ потому, хотя де при слѣдствіи о томъ въ Сыскномъ Приказѣ и не всѣ обстоятельства по порядку законному изысканы, однако жъ онъ Яковъ Воеводскій въ умышленномъ пріѣздѣ для убійства отца его виновнымъ признаетъ и со мнѣніемъ того Приказа въ Юстицъ-Коллегію о штрафованьи его хотя жъ и не всходственностью указовъ легкимъ штрафомъ было представлено и онъ былъ задержанъ въ томъ Приказѣ; Юстицъ-

же Коллегія учинила по тому краткое опредѣленіе о свободѣ его, упомянувъ въ томъ, что о точномъ рѣшеніи сочиняется обстоятельный протоколъ и по усмотрѣнію бывшаго тогда въ оной Коллегіи Прокурора Сазонова явились въ нѣсенные (внесенные) въ тогдашнее опредѣленіе такія рѣчи, чего и въ дѣлѣ не бывало, и отъ него Прокурора подано было предложеніе, а нынѣ жъ онаа Коллегія наки учинила не правое рѣшеніе въ отягчу прежняго своего опредѣленія, которымъ былъ убійца оправленъ и изъ подъ караула свободенъ, и потому опредѣленію представленнымъ въ Сенатъ мнѣніемъ обвиня его, положила штрафовать лишеніемъ не (?) заслуженныхъ его чиновъ и написаніемъ въ Гарнизонъ въ солдаты до выслуги, въ противность же объявленныхъ въ томъ челобитъ указовъ, которыхъ та Коллегія и въ рѣшительное опредѣленіе внести за ненадобно почла, смысливая способъ по пристрастію къ нему убійцѣ къ уменьшенію вины его, а о чемъ Прокуроръ предлагалъ, какъ то, о смыку причливишихся къ оному слѣдствію, то оставила, и многіе того предложенія термны молчанію преданы, и просить онъ Воеводскій по всему оному въ силу указовъ о разсмотрѣніи и его о удовольствіи, а неправорѣшительное Юстиць-Коллегіи мнѣніе отставить, того ради *Приказами*: Означенные производимые какъ въ Юстиць-Коллегіи, такъ и въ Сыскомъ Приказѣ о вышенисанномъ дѣлѣ и предложеніи Прокурора Сазонова со всѣми производствы, не оставляя ничего, за показаннымъ въ челобитъ Поручика Воеводскаго яко бы непорядочнымъ произведеніемъ и не правымъ того дѣла рѣшеніемъ для разсмотрѣнія изъ оныхъ мѣсть внести съ надлежащею описью въ Правительствующій Сенатъ и по взносѣ по нихъ доложить Сенату отъ Рекетмейстерской Конторы и для того объявленное Юстиць-Коллегіи доношеніе съ экстрактомъ и упомянутую Поручика Воеводскаго челобитную, приложя съ сего конію, отдать во оную жъ Рекетмейстерскую Контору, а въ Юстиць-Коллегію и въ Сысвной Приказъ послать указы.

№ 3.

— *Л. 287.* 1763 года Января 27 дня Правительствующій Сенатъ по доношенію Сибирской Губернской Канцеляріи коиимъ объявляеть, что города Тары воевода Коллежскій Ассессоръ Бабановскій, по указу Павла Митрополита Тобольскаго и Сибирскаго отъ церковнаго входа и общества отрѣшенъ и возвращенъ, а изъ взятаго отъ него воеводы противъ присланныхъ въ

Губернскую Канцелярію изъ Тобольской Духовной Консисто́ріи отвѣта, та Губернская Канцелярія его Вабановскаго винности не предвидитъ, ибо за какіе вины по Духовному регламенту повелѣно отлученіе отъ церкви чинить, и чтобъ тотъ воевода по силѣ онаго регламента отлученію отъ церкви подлежателенъ былъ, того по всему тому дѣлу не явствуетъ, что же въ вышеписанной промеморіи за важную его вину почтено, яко бы защищалъ церковнаго татя Татмыцкой слободы, разночинца Гурова, а старосту церковнаго Корелина укорялъ, за что де и отлучить его отъ церкви велѣно, но по самому дѣлу вмѣсто мнимаго татя Гурова, оказался и повинную принесъ означенный церковный староста Корелинъ, и хотя о разсмотрѣніи и разрѣшеніи воеводы Вабановскаго отъ той Губернской Канцеляріи въ Тобольскую Духовную Консисто́рію и сообщено, но на то никакого увѣдомленія не получено и воевода не разрѣшенъ, что де Тобольская Духовная Команда чинить знатно по одной на него нападкѣ; а какъ той Канцеляріи есть не безызвѣстно, Шадринскій Управитель Выходцовъ за похищеніе монастырскихъ припасовъ и правильно запрещенъ былъ, однако разрѣшенъ и разрѣшительный указъ данъ, чего ради та Сибирская Губернская Канцелярія, приложя съ вышеписанныхъ промеморій и воеводскаго отвѣта и съ указа при томъ доношеніи копии, требуетъ объ ономъ воеводѣ Вабановскомъ, тако жъ и впредь въ подобныхъ тому жъ отъ тамошней Духовной Команды поступкахъ, что повелѣно будетъ чинить въ резолюцію указа и, по учиненной въ Сенатѣ справкѣ, *Приказамъ*: Означенное Сибирской Губернской Канцеляріи доношеніе съ приложениями оставя съ нихъ въ Сенатѣ копии для надлежащаго разсмотрѣнія и учиненія въ силу правилъ Святыхъ Отецъ и указовъ отослать въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ при вѣдѣніи съ таковымъ требованіемъ, дабы по онымъ надлежащее разсмотрѣніе и опредѣленіе учинено было въ немедленномъ времени и что учинено будетъ въ Сенатѣ сообщить, о чемъ для вѣдома и въ Сибирскую Губернскую Канцелярію послать указъ.

№ 4.

— *Л. л. 308, 309 и 310.* 1762 года Декабря 5, 17 и 1763 Января 29 чиселъ Правительствующій Сенатъ по доношенію и двумъ рапортамъ изъ учрежденной о Новой Сербіи Комиссіи отъ Генерала и Киевскаго Генераль-Губернатора Глѣбова, изъ коихъ при доношеніи отъ 13 минувшаго Ноября

на разсмотрѣніе представляетъ челобитную поданную изъ находящихся на Генераль-Поручика Хорвата доносителей отъ Маіора Шмита, которою проситъ что бѣ Сенатскихъ Оберъ-Секретаря Ивана Ермолаева и Секретаря Алексѣя Донского отъ Ново-Сербской Экспедиціи и по оной Коммисіи отъ производства дѣлъ отрѣшати, а поручитъ въ вѣдомство другимъ, объявляя что они Ермолаевъ и Донской отъ него Хорвата многими взятки обязаны, чрезъ что де въ закрывательствѣ его по дѣламъ явная причина подозрѣвать есть, а въ какихъ вещахъ и деньгами они обсыланы и дарованы были частью уже при слѣдствіи открыто; а репортами доносить: 1) Отъ 13 числа Ноября, кому и въ чемъ производятся по Коммисіи его допросы, и что между не указанными съ штабъ и оберъ-офицеровъ вычетами къ крайнему удивленію оказались такіе, что въ 760 году яко бы на исхода тайствованіе отъ Сената къ поселенію имъ въ Новой Сербіи вмѣсто денщиковъ малороссіянъ употреблено болѣе семи тысячъ рублей, и въ то число не только наличные чины за себя, но и за будущихъ въ ихъ ротѣхъ оберъ-офицеровъ, коихъ еще и на лицо нѣтъ, изъ жалованья не малыя деньги платить принуждены и вычтены, которыхъ не указанныхъ вычетовъ болѣе пятнадцати тысячъ рублей оказалось, въ то число четыре тысячи, взятые имъ Хорватою изъ казны въ послѣднюю его въ С.-Петербургъ поѣздку, кои еще ни съ кого не возвращены, да розданныхъ имъ изъ казны жъ въ долги болѣе осьми тысячъ рублей не взысканныхъ состоитъ, изъ коихъ на четыре тысячи рублей взято вмѣсто процента двадцать анталовъ венгерскаго вина, которое отправлено было къ нему въ Петербургъ и куда тамо употреблено, о томъ еще слѣдуется; имъ же Хорватою и свитою его издержано тысяча двѣсти три рубля, да на бывшихъ въ Новой Сербіи разныхъ персонъ и на другіе не указанные расходы около двухъ тысячъ рублей, и какъ помянутыхъ собранныхъ съ народа и употребленныхъ въ не указанные расходы, такъ и взятыхъ имъ Хорватою изъ казны оказывается уже болѣе двадцати шести тысячъ рублей, умалчивая еще о тѣхъ претензіяхъ о коихъ отъ многихъ штабъ и оберъ-офицеровъ челобитныя на него поданы, но по нихъ еще разсматривать за другими дѣлами времени не достаетъ; 2) Отъ 28 Ноября, между прочимъ, какъ Ново-Сербской Корпусъ состоитъ подъ управленіемъ одной Ново-Сербской Канцеляріи, а во оной присутствующіе Надворный Совѣтникъ Акадатовъ—свойственникъ Хорватовъ, за Ассессора Капитанъ Булацель, состоящій по коммисіи подъ слѣдствіемъ, а главнымъ Полковникъ Станиславской, на котораго отъ Подполковниковъ Чорбы и Хорвата да Примерь-Маіоровъ Серезлія и Шмита

поданы доношенія, будто онъ къ закрывательству Хорвата винъ всякіе дѣлаеть способы, а челобитчикамъ и доносителямъ не малыя претѣсенія, требуя чтобъ за тѣми подозрѣніями его отъ командованія Ново-Сербскаго Корпуса отрѣшнать и опредѣлить другаго штабъ-офицера; но понеже ему Генераль-Губернатору собою иного сдѣлать нечего, какъ то Ново-Сербской Коммиссіи указомъ предложено офицерамъ, кои на Хорвата доносителями и челобитчиками состоятъ ни подъ какимъ видомъ претѣсеній не чинить и для доносовъ или принесеній жалобъ въ крѣпость ѣздить не запрещать, денежной же казны, (какъ имъ Хорватомъ въ неподлежащія и указомъ противныя расходы, яко то въ подарки и на собственное въ бытность въ С.-Петербургѣ съ его свитами содержаніе, не малая сумма истощена, что по Коммиссіи явно уже оказалось), ни въ какіе излишніе расходы ни одной копѣйки до опредѣленія главнаго командира не употреблять и какъ онымъ, такъ и присланною къ Ея Императорскому Величеству, отъ того жъ числа реляціею онъ Генераль-Губернаторъ просилъ, дабы въ претѣченіе вѣхъ въ Новой Сербіи, а къ тому и въ слободскомъ поселеніи безпорядковъ и къ производству Коммиссіи о Хорватѣ въ помощь къ нему на мѣсто Генераль-Маіора Лачинова опредѣлять другаго безъ продолженія. А понеже нынѣ по Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества Именнымъ указамъ въ Новую Сербію отправляются отъ сюда Генераль-Маіоръ Василій Нарышкинъ да для присутствія съ нимъ по Коммиссіи о Генераль-Поручикѣ Хорватѣ—Лейбъ-Гвардіи Капитанъ Князь Александръ Грузинскій, а онъ Генераль-Губернаторъ Глѣбовъ отправиться имѣеть въ Москву, того ради *Приказамъ:* Къ Генераль-Маіору Нарышкину послать указъ и велѣтъ по прибытіи его и означеннаго Лейбъ-Гвардіи Капитана Князя Грузинскаго въ крѣпость Св. Елисаветы, при произведеніи о помянутомъ Генераль-Поручикѣ Хорватѣ повелѣннаго слѣдствія и о показуемыхъ отъ доносителей на присутствующихъ нынѣ въ Ново-Сербской Канцеляріи Полковника Станиславскаго и прочихъ подозрѣній разсмотря, опредѣленіе учинять по указамъ. Что же касается до объявленія Маіора Шмита на Оберъ-Секретаря Ермолаева и Секретаря Донскаго, яко бы отъ Генераль-Поручика Хорвата подарки къ нимъ присланы были, но какъ изъ полученныхъ изъ Коммиссіи отъ реченнаго Генераль-Губернатора Глѣбова репортовъ яснаго на то въ силѣ законовъ доказательства и отъ самаго Хорвата никакого о томъ показанія не видно, то такое его Шмита объявленіе ни въ малѣйшее подозрѣніе почестъ не можно, слѣдственно потому и отрѣшнать ихъ Оберъ-Секретаря и Секретаря отъ производства по Новой Сербіи и по Коммиссіи

дѣль резону нѣтъ, и для того у производства оныхъ быть имъ по прежнему и о томъ куда надлежитъ послать указы.

№ 5.

— *Л. 365.* 1763 года Января 29 дня. Правительствующій Сенатъ по челобитнымъ поданнымъ Ея Императорскому Величеству Вѣжецкаго уѣзда Чамеровскаго вѣдомства дворцовой волости деревни Бѣляевой и Пологи выборныхъ крестьянъ Ивана Кузьмина сына Гуткова, Пахома Козьмина сына Савельева да Ивана Верхоглядова жены Мавры Митрофановой дочери и, по учиненной справкѣ, *Приказали:* Какъ они тѣми челобитными показываютъ, что поданная отъ нихъ въ Правительствующій Сенатъ челобитная о несправедливой ихъ главною Дворцовою Канцелярію отдатѣ Совѣтнику Ляпунову отдана имъ обратно неправильно, не разбирая ихъ показанія и просьбы, но по справкѣ оказалось, та челобитная имъ отдана съ тѣмъ, что они за Ляпунова утверждены рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, а на Сенатскія рѣшенія челобитенъ принимать не велѣно, за каковымъ резономъ и нынѣшнія ихъ прошенія отдать же имъ обратно, однако жъ съ тѣмъ, если они то Правительствующаго Сената рѣшеніе признавають за несправедливое, въ такомъ случаѣ просить по обычаю на неправое рѣшеніе съ яснымъ показаніемъ, въ чемъ оное учинено и какимъ именно указомъ не право и противно, и подали бъ ту челобитную какъ опубликованной 2 Декабря 1762-го года указъ вѣлѣтъ, что жъ они тѣмъ челобитьемъ утруждали Ея Императорское Величество мимо надлежащаго мѣста за запретительнымъ о не подачѣ Ея Императорскому Величеству челобитенъ именнымъ Ея Императорскаго Величества 12 Юля 1762 года указомъ, то за таковой ихъ дерзостный поступокъ Московской Полиціймейстерской Канцеляріи, сыскавъ, учинить публичное наказаніе плетью, буде жъ оныхъ сыскано здѣсь не будетъ, то о сыскѣ и о наказаніи той Канцеляріи сообщить въ Вѣжецкую Воеводскую Канцелярію съ тѣмъ именно, чтобъ оная потому неукоснительное исполненіе учинила и о томъ въ ту Полиціймейстерскую Канцелярію послать указъ.

№ 6.

— *Л. 386.* 1763 года Января 29 дня. Правительствующій Сенатъ по челобитной поданной Ея Императорскому Величеству Лейбъ-Гвардіи

Коннаго полка ротмистра Глѣба Салтыкова жены вдовы Дарьи Николаевой дочери служителей Савелья Мартынова, да Ермолая Ильина, которою показывалъ, что поданное отъ нихъ доношеніе Ея Императорскому Величеству на онѹ помѣщицу ихъ въ смертныхъ убійствахъ и въ прочемъ принято Графомъ Кирилломъ Григорьевичемъ Разумовскимъ и отъ дежурства ихъ хотѣли отослать къ той помѣщицѣ ихъ; а по доносамъ въ тѣхъ убійствахъ въ полиціи и Сыскномъ приказѣ чинено ей чрезъ взятія закрывательства, и изъ нихъ одинъ содержится при Правительствующемъ Сенатѣ подъ карауломъ, просятъ чтобъ доношеніе ихъ поданное о томъ убійствѣ и о прочемъ отъ Прокурора Александра Ивановича Глѣбова по причинѣ званомства его съ помѣщицею ихъ истребовать и изслѣдовать, и, по учиненной въ Сенатѣ справкѣ, *Приказали:* Какъ по той справкѣ оказалось, по оному прежде поданному отъ нихъ челобитью, которое оставлено было въ С.-Петербургѣ въ Сенатской Конторѣ въ силу рѣшенія оной Конторы о показанномъ убійствѣ уже слѣдствіе производится въ Юстицъ-Коллегіи, такъ и послѣ того по поданному отъ другихъ ея Салтыковой людей Ея же Императорскому Величеству о томъ же челобитью Правительствующимъ Сенатомъ опредѣлено той Юстицъ-Коллегіи въ скорѣйшемъ окончаніи того слѣдствія подтвердить, чего ради болѣе уже имъ просителямъ о семъ Ея Императорское Величество и утруждать не слѣдовало, за таковой ихъ дерзностный поступокъ и что они тѣмъ доношеніемъ Ея Императорское Величество утруждали за запретительными о не подачѣ Ея Императорскому Величеству челобитенъ и доношеніевъ никому именованъ Ея Императорскаго Величества Высочайшимъ 12 Іюля и Правительствующаго Сената 2 Декабря 1762 года указами Московскоѣ Полиціи-Мейстерской Канцеляріи, смыскавъ, учинить имъ просителямъ публичное наказаніе плетью, и о томъ въ ту Канцелярію послать указъ.

№ 7.

— *Л. л. 398 и 399.* 1763 года Января 29 дня Правительствующій Сенатъ по челобитнымъ поданнымъ Ея Императорскому Величеству Казанской губерніи новокрещенныхъ Пензенскаго уѣзда, разныхъ сель и деревень десяти жительство изъ мордвы Егора Осипова, Савелья Васильева, — изъ татаръ Петра Алчинова, Василья Васленка, Антона Макишева, Андрея