

А. Клитин

**Подлинность посланий святого апостола
Павла к Тимофею и Титу**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
А11

А11 **А. Клитин**
Подлинность посланий святого апостола Павла к Тимофею и Титу / А. Клитин – М.: Книга по Требованию, 2021. – 320 с.

ISBN 978-5-517-90651-9

Репринтное издание по технологии print-on-demand с оригинала 1887 года

ISBN 978-5-517-90651-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ВВЕДЕНІЕ.

Значеніе Посланій св. Ап. Павла къ Тимоѳею и Титу для Православной Церкви и ихъ критика въ Протестанской богословской наукѣ.

Посланія св. Ап. Павла къ Тимоѳею и Титу своимъ содержаніемъ исключительно посвящены кругу дѣятельности такихъ лицъ, которыя были просвѣтителями и руководителями христіанскихъ обществъ,—имѣли высшую власть и авторитетъ въ религіозной жизни этихъ обществъ,—и самимъ Апостоломъ были поставлены предстоятелями церквей,—Тимоѳею—Ефесской церкви, Титъ—Критской. Какъ такія, эти Посланія широко обнимаютъ собою вопросы пастырской дѣятельности. Они указываютъ, какъ нужно управлять Церковью Божіей, какъ и какихъ лицъ избирать для священнаго служенія въ домѣ Божіемъ, какъ и въ чемъ должно проявляться достойное служеніе Церкви Божіей, какъ нужно поступать пастырю Церкви, если общество обуревается лжеученіями и ересями; какъ пастыри Церкви должны относиться между собою, какъ они должны относиться къ обществу и какъ должны вести это общество по пути спасенія. Очевидно, что правильное и надежнѣйшее руководство по этимъ вопросамъ нужно было не только для Тимоѳея и Тита, которые были достойными учениками своего Апостола и не разъ самолично слушали его

наставленія, но и для всѣхъ тѣхъ, которые имѣли заступитъ мѣсто служенія Тимоѳею и Титу, или, вообще, которые исполняли какое-либо служеніе въ Церкви Божіей,—короче, для всѣхъ пастырей Церкви всѣхъ временъ. „Смотрите, въ самомъ дѣлѣ, замѣчаетъ Златоустъ, какъ Павелъ въ каждомъ отдѣлѣ своего Посланія преподаетъ такіа наставленія, которыя вполнѣ приличествуютъ каждому учителю и пастырю Церкви¹⁾. Вотъ почему Посланія къ Тимоѳею и Титу справедливо называютъ „Пастырскими“: и по содержанію и по назначенію они исключительно принадлежатъ пастырямъ Церкви. А такъ какъ пастыри служатъ дѣлу спасенія людей, продолжаютъ дѣло Божественнаго Основателя христіанства, то отсюда появленіе и назначеніе Пастырскихъ посланій глубоко коренится въ цѣляхъ Божественнаго домостроительства, ревностнымъ служителемъ котораго былъ Апостоль языкъ (1 Тим. II, 6—7. Ефес. III, 7). Христіанскія общества имѣли уже многія посланія Апостоловъ; они имѣли уже достаточно указаній и правилъ относительно истинно-христіанской религіозной жизни. И эти посланія, переходя изъ рукъ въ руки, отъ поколѣнія къ поколѣнію, могли служить назидательнымъ и руководительнымъ чтеніемъ для послѣдующихъ христіанъ. Между тѣмъ тѣ, которые руководили обществами, не имѣли прямого и имъ однимъ назначеннаго руководства въ ихъ трудномъ служеніи дѣлу спасенія людей. И вотъ, водимый Духомъ Божіимъ, Котораго Отецъ послалъ во Имя Сына Своего (Іоан. XIV, 26), Апостоль пишетъ свои Посланія къ Тимоѳею и Титу—предстоятелямъ, или епископамъ церквей, а чрезъ нихъ и всѣмъ пастырямъ Церкви всѣхъ временъ,—пишетъ для назиданія и руководства въ ихъ служеніи домостроительству Божію. *Сіа пишу тебѣ, говоритъ Апостоль Тимоѳею, да увѣси, како подобаетъ въ дому Божіи жити, яже есть Церковь Бога жива,*

¹⁾ Бесѣды Злат. на 1 посл. къ Тимоѳ. СПб. 1859 г. 5 и 6 стр.

столпъ и утверждение истины (I Тим. III, 14—15). Такъ, и пастыри и пасомые не оставлены безъ Божественнаго глагола!

Вотъ почему Пастырскія посланія должны быть настольною книгою пастырей Церкви. „Тѣ, которые избраны на служеніе Церкви чрезъ проповѣданіе, говоритъ блаж. Августинъ¹⁾, должны всегда имѣть эти Посланія предъ своими глазами“. И дѣйствительно, Церковь всегда жила, развивалась и цвѣла, руководствуясь предписаніями, заключающимися въ этихъ Посланіяхъ. Въ нихъ она находила твердый оплотъ своему іерархическому устройству, изъ нихъ почерпала себѣ правила и указанія для своей жизнедѣятельности. Нужно только припомнить дѣятельность такихъ пастырей Церкви, какъ Климентъ Римскій, Игнатій Богоносецъ, Поликарпъ Смирнскій и др., чтобы видѣть, что Православная церковь въ лицѣ своихъ предстоятелей и пастырей всегда имѣла предъ очами своими Пастырскія посланія и на ряду съ прочими богодухновенными писаніями берегла ихъ, какъ драгоценную святыню. Читая писанія этихъ пастырей и учителей Церкви, чувствуешь, какъ глубоко проникли въ ихъ душу содержаніе, духъ и даже самыя выраженія Пастырскихъ посланій. Климентъ Римскій, Игнатій Богоносецъ, Поликарпъ и др. всегда почти говорятъ языкомъ Пастырскихъ посланій, или въ духѣ этихъ Посланій, развивая и раскрывая тѣ положенія, которыя даны въ этихъ Посланіяхъ²⁾. Наконецъ, нужно замѣтить, что многія выраженія Пастырскихъ посланій до того срослись съ духомъ церковной жизни, что сдѣлались общеупотребительными и какъ-бы стереотипными формами церковнаго языка. Таковы: *отъ нихъ-же первый есмь азъ* (1 Тим. I, 15); *Царю вѣковъ, невидимому, невидимому, Единому Премудрому Богу, честь и слава во вѣки вѣковъ. Аминь.* (1 Тим. I, 17);—*молитвы, моленія, прошенія,*

¹⁾ De doct. Chr. I, IV cap. XVI.

²⁾ См. въ отдѣлѣ: „Положительныя историческія свидѣтельства въ пользу подлинности посланій св. Ап. Павла къ Тимоѳею и Титу“.

благодаренія.. (1 Тим. II, 1); сіе бо добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ... Единъ бо есть Богъ и Единъ ходатай Бога и человекъ, человекъ Христосъ Іисусъ, давый Себе избавленіе за всѣхъ (1 Тим. II, 3—6) и мн. др. Все это показываетъ, какое важное значеніе и положеніе Пастырскія посланія имѣютъ въ Православной церкви.

Но, кромѣ высшаго руководительнаго значенія, обусловливаемаго цѣлями Божественнаго домостроительства, Пастырскія посланія имѣютъ въ настоящее время и другое немало-важное значеніе для Православной церкви. Въ лицѣ этихъ Посланій Православная церковь имѣетъ непреоборимую защиту своихъ правъ, своего положенія и достоинства противъ тѣхъ, которые осмѣливаются посягать на Божественное установленіе церковной іерархіи и ея круга дѣятельности. Такъ, Пастырскія посланія съ силою могутъ свидѣтельствовать противъ протестантовъ, которые не признаютъ Божественности установленія іерархическихъ степеней и создаютъ церковь безъ іерархіи,—церковь свободныхъ христіанъ, самозаконно и со властію мнимоличнаго священства идущихъ въ Царство Христово. Они, Пастырскія посланія, свидѣтельствуютъ и противъ новѣйшаго Южно-Русскаго штундизма, понимающаго Церковь Христову и ея обрядовую сторону въ чисто духовномъ смыслѣ,—отрицающаго всякія внѣшнія формы и условія, какія необходимы человѣку на пути его спасенія. Свидѣтельствуютъ они тѣмъ, во 1-хъ, что даютъ ясное и опредѣленное понятіе объ іерархическомъ (управительномъ) началѣ въ Церкви, довольно рѣзко проводя грань между пастырями и пасомыми. Тогда какъ въ другихъ своихъ Посланіяхъ Ап. Павелъ даетъ краткія наставленія, касающіяся церковной іерархіи, здѣсь, въ Пастырскихъ посланіяхъ, онъ подробно и послѣдовательно излагаетъ христіанское ученіе объ іерархической власти въ церковныхъ обществахъ. Характеръ всѣхъ наставленій, какія Апостолъ даетъ Тимоѳею и Титу, показываетъ, что эти лица занимали

первое мѣсто, въ обществѣ, что ихъ обязаны были слушаться и суду ихъ подчиняться всѣ вѣрующіе христіане¹⁾; мало того, мы видимъ, что они имѣютъ помощниковъ въ дѣлѣ своего служенія—пресвитеровъ и діаконъ (1 Тим. III, 8 и сл. V, 17, 19, 22. Тит. I, 5), вмѣстѣ съ которыми руководятъ и управляютъ всѣмъ обществомъ. Такимъ образомъ, у насъ получается ясное представленіе о составѣ христіанскаго общества,—именно: объ іерархіи, какъ управительномъ началѣ Церкви Христовой,—и о простыхъ вѣрующихъ, какъ лицахъ подчиненныхъ и руководимыхъ іерархіей. Во 2-хъ, свидѣтельствуютъ тѣмъ, что они, Пастырскія посланія, указанное понятіе объ управительномъ началѣ въ Церкви воплощаютъ въ извѣстныхъ лицахъ и ихъ дѣйствіяхъ, т. е. даютъ историческое основаніе іерархическому строю Церкви, а отсюда и всему тому, что нераздѣльно связано съ такимъ строемъ Церкви,—именно—законоположеніямъ и уставамъ и всей обрядовой сторонѣ церковной жизни. Такимъ образомъ, писатель Пастырскихъ посланій даетъ намъ исторически-существовавшую при немъ Церковь съ ея іерархіей и уставами. Отсюда, отрицать такой строй Церкви, понятіе о которомъ неотразимо даютъ Пастырскія посланія, значитъ отрицать историческій фактъ,—не вѣрить свидѣтельствамъ исторіи. Наконецъ, въ 3-хъ, Пастырскія посланія говорятъ противъ вышеуказанныхъ направленій—тѣмъ, что лица, облеченныя церковно-іерархическою властію, по этимъ Посланіямъ, имѣютъ силу своего авторитета и положенія въ Церкви непосредственно отъ самихъ Апостоловъ. Такъ, о Титѣ Ап. Павелъ говоритъ: *сею ради оставихъ тя въ Критѣ, да недоконченная исправивши и устроивши по всѣмъ градомъ пресвитеры*

¹⁾ 1 Тим. I, 3—4. *Умолихъ тя..., да заповѣдавши нѣкимъ неинако учити..* 1 Тим. II, 1 и сл. III, 14 и 15. IV, 11. *Заповѣдай сія и учи.* V, 1 и сл. 17, 19, 20, 22 и др. 2 Тим. I, 6. II, 2. IV, 2, 5 и др. Тит. I, 5 и др. II, 1—10, 15. III, 1, 8, 9 и 10.

VIII

(Тит. I, 5). Такъ писать можетъ только тотъ, кто дѣйстви-тельно самъ далъ Титу извѣстную власть и полномочіе, т. е. только Апостоль, дѣйствительно рукоположившій Тита въ епископа Критскаго и давшій ему власть рукополагать пресвитеровъ для Критской церкви. О Тимоѳеѣ Апостоль прямо говоритъ: *вспоминаю тебѣ возрѣвати даръ Божій, живуцій въ тебѣ возложеніемъ руку моею* (2 Тим. I, 6). Здѣсь прямо говорится, что положеніе Тимофея въ церкви Ефесской въ санѣ епископа было дѣломъ самого Апостола. А изъ Посланія къ Титу (I, 5) видимъ, что и посвященіе въ санъ пресвитера было въ цѣляхъ Апостола; тоже нужно сказать и о діаконахъ, о которыхъ Апостоль говоритъ, какъ о церковной должности (1 Тим. III, 8 и сл.). И такъ, церковная іерархія была въ видахъ и цѣляхъ Того, Кто избралъ Апостоловъ, т. е. Иисуса Христа; ибо Апостолы дѣйствовали во всемъ во Имя Его. А отсюда несомнѣннымъ и неопровержимымъ становится божественное учрежденіе іерархіи.

И такъ, Пастырскія посланія св. Ап. Павла со всею очевидностью доказываютъ и историческія права церковной іерархіи и ея божественное происхожденіе. Противъ вышеуказанныхъ направленій христіанской религіозной жизни,—протестантства и Южно-Русскаго штундизма,—эти Посланія прежде всего говорятъ, что они, во 1-хъ, отрицаютъ историческій фактъ, не признаютъ самой исторіи,—и, во 2-хъ, грѣшатъ противъ Духа Божія, Который установилъ и освятилъ такой, а не иной строй Церкви Христовой на землѣ. Затѣмъ, въ частныхъ своихъ подробностяхъ, наши Посланія представляютъ многія и неотразимыя обличенія каждому изъ названныхъ направленій. А для пастыря Церкви они даютъ надежныя правила, какъ поступать и бороться съ такими лжеучителями, которыя посягаютъ на спокойствіе христіанской жизни церквей. Таково значеніе Пастырскихъ посланій для Православной христіанской Церкви вообще и въ настоящее время въ особенности.

Въ виду вышеприведенныхъ соображеній вполнѣ естественнымъ представляется, что Пастырскія посланія въ протестантской богословской наукѣ не имѣютъ прочнаго положенія. Одно изъ направленій этой науки, именно—отрицательно критическое, старается подорвать даже подлинность этихъ Посланій и тѣмъ уничтожить всякое значеніе ихъ для Христіанской Церкви.

Сначала, въ видѣ только намека, сомнѣніе въ подлинности Посланій было высказано Шмидтомъ, въ его сочиненіи: „Einleitung“¹⁾ и притомъ относительно одного Перваго Посланія къ Тимоѳею. Но уже гораздо рѣзче и прямѣе относительно этого же Посланія высказался Шлейермахеръ въ своемъ сочиненіи; „Ueber den sogenannten ersten Brief des Paulus an den Timotheos“. 1807. Здѣсь уже было не колебаніе, а твердое и положительное рѣшеніе,—не намекъ, а ясно высказанное мнѣніе. По этому мнѣнію, ясныя признаки неподлинности 1-го Посланія къ Тимоѳею видны въ особенностяхъ слововыраженія, въ невозможности указать для этого Посланія мѣсто въ жизни Ап. Павла и наконецъ въ отсутствіи будто бы связи между мыслями Посланія; а сравнительный анализъ этого Посланія съ двумя другими Пастырскими посланіями (2-го къ Тимоѳею и къ Титу) приводитъ, будто бы, къ той мысли, что 1-е Посланіе къ Тимоѳею есть ни болѣе, ни менѣе, какъ компиляція двухъ остальныхъ Пастырскихъ посланій.

Не смотря однакожъ на всю силу доводовъ, представленныхъ Шлейермахеромъ въ основаніе своего мнѣнія, непоследовательность его взгляда была слишкомъ очевидна. Дѣло въ томъ, что всѣ три Пастырскія посланія находятся между собою въ столь тѣсной связи, что, отвергая одно изъ нихъ, необходимо должно отвергнуть и другія два. Поэтому тѣ замѣчанія, которыя Шлейермахеръ дѣлаетъ относительно 1-го

¹⁾ Einleitung in d. N. T. 1804. S. 257,—260.

Посланія къ Тимоѳею, очень удобно и хорошо могутъ быть примѣнимы и къ двумъ другимъ Пастырскимъ посланіямъ. И въ самомъ дѣлѣ, на какомъ основаніи одни и тѣже выраженія въ одномъ Посланіи считаются заимствованными, въ другихъ-же—самостоятельными?... На это и не замедлили указать Шлейермахеру Планкъ ¹⁾, Бекгаузъ ²⁾ и Вегшейдеръ ³⁾. Тогда въ лагерѣ отрицательной критики произошло раздѣленіе. Одни постарались устранить непоследовательность Шлейермахера, высказавшись со всею рѣшительностію противъ подлинности всѣхъ трехъ Пастырскихъ посланій. Такъ сдѣлалъ Ейхгорнъ (*Einleitung in das Neue Testament* 1812), который, впрочемъ, только форму Посланій считалъ не принадлежащею Ап. Павлу, содержаніе же Посланій призналъ подлинно—Павловымъ, записаннымъ однимъ изъ учениковъ Апостола. Это—такого же рода колебаніе, какое замѣчаемъ и у Шмидта относительно 1-го Посланія къ Тимоѳею. Другіе изъ критиковъ остались вѣрны Шлейермахеру, не смотря на явную непоследовательность его взгляда и на примѣръ Ейхгорна,—каковы Лефферъ ⁴⁾, Устери ⁵⁾ Люкке ⁶⁾, Неандеръ ⁷⁾, Ричль ⁸⁾, Блекъ ⁹⁾, Краусъ ¹⁰⁾ и др. Примиреніе этихъ двухъ партій взялъ на себя де-Ветте (*Einleitung II*, 1826. *Exegetische Handbuch II*, 5. 1844.), который относительно большую неподлинность все-таки приписалъ 1-му Посланію къ Тимоѳею.

Прямое и рѣшительное направленіе по вопросу о подлинности Пастырскихъ посланій отрицательная критика по-

¹⁾ Bemerkungen über den ersten paulinischen Brief an den Timotheus 1808. Plank.

²⁾ Specimen servationum de vocabulis ap. leg. et cet. 1810. Beckhaus.

³⁾ Der erste Brief des Paulus an den Timotheus 1810. Wegscheider.

⁴⁾ Kleine Schriften. 1818. II. 216 sqq.

⁵⁾ Paulinischer Lehrbegr 6 Ausg. 1851. S. 2.

⁶⁾ Studien und Kritiken. 1834. 764 sqq.

⁷⁾ Pflanzung und Leitung d. christ. Kirche durch d. Apost. 1862. 413 sqq.

⁸⁾ Rechtfertigung und Versöhnung. II. 1874. S. 221 sqq.

⁹⁾ Einleitung in d. N. T. 1875.

¹⁰⁾ Das protestantische Dogma von d. unsichtbar Kirch. 1876. S. 140.

лучила въ лицѣ Баура. Его знаменитое сочиненіе—„Die So-
genannten Pastoralbriefe des Apostels Paulus“ 1835.—Гевг-
стенбергъ ¹⁾ характеризуетъ, какъ прологъ къ отверженію
всѣхъ Посланій Апостола Павла. Въ этомъ сочиненіи Бауръ
утверждаетъ, что лжеученіе, опровергаемое въ Пастырскихъ
посланіяхъ, есть гностицизмъ II столѣтія,—церковное устрой-
ство, изображаемое въ этихъ Посланіяхъ есть церковно-іерар-
хическое устройство Церкви того же II столѣтія; однимъ
словомъ, все въ этихъ Посланіяхъ, по Бауру, указываетъ на
послѣ-апостольское время. Происхожденіе Посланій было, будто
бы, такое. „Въ Римской церкви срединѣ II в., на ряду съ
іудействующей и противоположной ей гностико-маркіонитской
сектой, существовалъ кружокъ христіанъ-приверженцевъ Павла.
Написаніе и изданіе Пастырскихъ посланій, подъ необходи-
мымъ для того времени покровомъ апостольскаго авторитета,
въ формѣ осторожно-поборающей и миротворно-посредствую-
щей, было дѣломъ какого-либо члена послѣдняго направле-
нія,—и при томъ такъ, что сперва появилось Второе Посланіе
къ Тимоѳею, затѣмъ оба другія“ ²⁾. Послѣ Баура все чаще и
чаще стали раздаваться голоса противъ подлинности Пастыр-
скихъ посланій. Такъ, Швеглеръ ³⁾, Креднеръ ⁴⁾, Бруно-
Бауръ ⁵⁾, Гильгенфельдъ ⁶⁾, Евальдъ ⁷⁾, Мангольдтъ ⁸⁾, Мейеръ ⁹⁾,
Шенкель ¹⁰⁾, Гаусратъ ¹¹⁾ и др. рѣшительно высказались про-
тивъ подлинности Пастырскихъ посланій. Швеглеръ утвер-

1) Geschichte der heiligen Schriften. N. T. 5 Aufl. S. 83.

2) Гэрикъ II T. S 93.

3) Nachapostolisch. Zeitalt. 1846.

4) Einleitung. 1836. S. 449 sqq. 478 sqq.

5) Kritik d. Paulin. Briefe 1852. S. 77.

6) Einleitung in das N. T. 1875.

7) Sendschreib. d. Paul. 1857. Sieben Sendschreib d. N. Bund. 1870.

8) Die Jrrlehrer d. Pastoralbriefe. 1856.

9) Krit. exeg. Handb. über d. Brief. an d. Römer 5 Ausg. S. 19.

10) Bibel-Lexikon. IV. 1872. Das Christusbild d. Apost. 1878.

11) Neutest. Zeitgesch. 2 Aufl. IV. 1877.

ждаеть, что Пастырскія посланія защищаютъ идею единства Церкви съ точки зрѣнія Павло - католической. Креднеръ предлагаетъ такую гипотезу о происхожденіи этихъ Посланій: Посланіе къ Титу есть подлинное посланіе Ап. Павла, за исключеніемъ I, 1—4; Второе же Посланіе къ Тимоѳею составлено изъ двухъ подлинно - Павловыхъ посланій къ Тимоѳею; а Первое Посланіе къ Тимоѳею произвольно составлено какимъ - либо фальсификаторомъ. Впрочемъ, позднѣе Креднеръ оставилъ эту гипотезу и рѣшительно отвергъ всѣ три Пастырскія посланія ¹⁾).

Послѣднее слово критики по вопросу о Пастырскихъ посланіяхъ мы находимъ въ недавнемъ сочиненіи Гольцмана: „Die Pastoralbriefe“. 1880. Здѣсь Гольцманъ старается примирить всѣ доселѣ бывшія мнѣнія критиковъ. Отличительная черта его взгляда—синтезъ. Разбирая и сортируя разнообразныя мнѣнія критиковъ, онъ составляетъ изъ нихъ нѣчто цѣлое,—одинъ общій взглядъ на Пастырскія посланія. Нельзя не замѣтить при этомъ, что болѣе или менѣе постояннымъ руководителемъ его является пресловутый Бауръ. Происхожденіе Пастырскихъ посланій представляется у Гольцмана въ такомъ видѣ. Въ эпоху происхожденія Пастырскихъ посланій (т. е. около 140—170 г.) Церковь Христіанская, или лучше общества христіанскія, будто бы, внутри были раздираемы борьбою разныхъ лжеученій, а со внѣ преслѣдовались Римскимъ государствомъ по чисто политическимъ цѣлямъ. Тогда-то среди христіанъ и почувствовалась сильная и настоятельная нужда—въ тѣсной связи всѣхъ бывшихъ церквей; консервативныя стремленія получили повсюду преобладаніе, и всѣ искали опоры въ однообразной формѣ, твердой организаціи, въ непререкаемомъ авторитетѣ. Такимъ образомъ явилась церковь съ своимъ іерархическимъ устройствомъ, культомъ и дисциплиною,—съ своими традиціями. Этой то

¹⁾ Гарике ч. II, 86—96 и Holtz. S. 7—10.