

Нет автора

**Вопросы философии и
психологии**

Книга 50

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 101
ББК 87
Н57

Н57 **Нет автора**
Вопросы философии и психологии: Книга 50 / Нет автора – М.: Книга
по Требованию, 2021. – 316 с.

ISBN 978-5-458-04699-2

Вопросы философии и психологии. Состоит из 137 книг.

ISBN 978-5-458-04699-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Философія права *).

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

Человѣческіе союзы.

ГЛАВА I.

Существо и элементы человѣческихъ союзовъ.

Мысль о переходѣ нравственности изъ субъективной области въ объективную и о сочетаніи ея съ правомъ въ общественныхъ союзахъ принадлежитъ Гегелю. Великій германскій мыслитель въ глубокомысленныхъ чертахъ обозначилъ основныя опредѣленія этихъ союзовъ. Но онъ впалъ при этомъ въ нѣкоторую односторонность, которая объясняется исключительностью его идеализма и которая у нѣкоторыхъ его послѣдователей приняла преувеличенные размѣры. Признавая вполнѣ требованія человѣческой личности, какъ носителя духа, Гегель видитъ въ ней, однако, лишь преходящее явленіе общей духовной субстанціи, выражающейся въ объективныхъ законахъ и учрежденіяхъ. Лица безпрерывно мѣняются, а учрежденія остаются (Ph. d. R. § 145). Вслѣдствіе этого, онъ стоитъ на томъ, что при изслѣдованіи общественныхъ союзовъ надобно начинать съ общей субстанціи, а не съ отдѣльныхъ лицъ. Последнее ведетъ лишь къ механическому сложенію, тогда какъ духъ не есть нѣчто единичное, а единство единичнаго

*) См. 49-ю книгу „Вопрос. фил.“

и общаго (§ 156). Между тѣмъ, такой путь противорѣчитъ собственному изложенію Гегеля, который въ своей философіи права совершенно рачіонально исходитъ отъ индивидуалистическаго начала—права, затѣмъ переходитъ къ субъективной нравственности, или морали, и, наконецъ, уже возвышается къ общественнымъ союзамъ, представляющимъ сочетаніе того и другого. При этомъ оба начала, какъ право, такъ и нравственность, не являются лишь преходящими моментами совокупнаго процесса, исчезающими въ высшей полнотѣ опредѣленій; они остаются постоянными элементами человѣческаго общежитія. Ими опредѣляются всѣ частныя отношенія, надъ которыми общая система учреждений воздвигается, какъ высшій міръ, восполняющій, но не поглощающій въ себѣ эти основы.

Самая эта система всецѣло зиждется на личномъ началѣ, ибо истиннымъ выраженіемъ духа являются не формальныя и мертвыя учрежденія, а живое лице, обладающее сознаниемъ и волею. Поэтому и опредѣленіе общественнаго начала въ человѣческой жизни, какъ системы учреждений, страдаетъ односторонностью. Человѣческія общества суть не учрежденія, а союзы лицъ. Если между этими лицами устанавливается живая связь, если вырабатываются общіе интересы и учрежденія, то все это совершается не иначе, какъ путемъ взаимодѣйствія самостоятельныхъ единицъ, одаренныхъ каждая собственнымъ сознаниемъ и собственной волею. Въ этомъ именно состоитъ существо духа, что орудіями его являются разумныя и свободныя лица. Они составляютъ самую цѣль союзовъ. Не лица существуютъ для учреждений, а учрежденія для лицъ. Отъ нихъ исходитъ и совершенствованіе учреждений. Послѣднія развиваются и улучшаются именно вслѣдствіе того, что лице отрывается отъ существующаго порядка и предъявляетъ свои требованія и свои права. Поэтому неумѣстна ссылка Гегеля на изреченіе древняго мудреца, который на вопросъ: какимъ образомъ можно воспитать своего сына въ добродѣтели? отвѣчалъ: „сдѣлай его гражданиномъ хорошаго государства“.

Это могло прилагаться къ древнему политическому строю, гдѣ нравственные добродѣтели не отличались отъ гражданскихъ; но въ христіанскомъ мірѣ нравственность стала выше всякихъ гражданскихъ учрежденій. Лице, съ своимъ нравственнымъ сознаніемъ, является верховнымъ надъ ними судьей. Подчиняясь имъ внѣшнимъ образомъ, оно предъявляетъ къ нимъ требованія, истекающія изъ вѣчныхъ законовъ правды и добра, и эти требованія составляютъ движущую пружину всего человѣческаго развитія.

Наконецъ, лице не принадлежитъ всецѣло тому или другому союзу. Далѣе мы увидимъ, что союзы могутъ быть разные, и лице можетъ входить въ каждый изъ нихъ различными сторонами своего естества. Съ нѣкоторыми онъ связанъ самымъ своимъ рожденіемъ; въ другіе онъ вступаетъ добровольно. Но и отъ тѣхъ, къ которымъ онъ принадлежитъ по рожденію, онъ, въ силу своей свободы, можетъ отрѣшиться и переходить въ другіе. Этого права нельзя у него отнять безъ нарушенія его человѣческихъ правъ. Какъ человѣкъ, онъ стоитъ выше всякихъ частныхъ союзовъ; ибо человѣчество, какъ реальный союзъ, не существуетъ. Въ этомъ отношеніи лице выходитъ изъ предѣловъ всякаго даннаго общества; послѣднее не удовлетворяетъ вполне его назначенію. Оно выходитъ изъ этихъ предѣловъ и въ силу вѣры въ продолженіе своего существованія за гробомъ, что, какъ мы видѣли, составляетъ постулатъ всей его нравственной жизни. Въ сравненіи съ вѣчнымъ назначеніемъ лица, общество есть нѣчто преходящее.

Такимъ образомъ, лице, съ одной стороны, имѣетъ самостоятельное существованіе помимо общества; съ другой стороны, оно является краеугольнымъ камнемъ всего общественного зданія. Поэтому индивидуализмъ составляетъ основное начало всякаго человѣческаго союза; безъ этого нѣтъ истинно человѣческой жизни, нѣтъ ни права, ни нравственности, слѣдовательно, нѣтъ тѣхъ характеристическихъ чертъ, которыя отличаютъ человѣческія общества отъ чисто животныхъ соединеній. Отсюда понятна крайняя

односторонность тѣхъ ученій, которыя исходятъ отъ отрицанія индивидуализма. Въ этомъ повинна вся современная нѣмецкая наука, которая въ этомъ отношеніи далеко отстала за собою Гегеля. Если великій философъ впадалъ въ нѣкоторую односторонность вслѣдствіе своего исключительнаго идеализма, то онъ все же понималъ высокое духовное значеніе лица и на каждомъ шагѣ отстаивалъ его права. Современная же наука, отбросивъ въ сторону метафизику, съ тѣмъ вмѣстѣ покончила и съ лицомъ. Она не только изгоняетъ индивидуализмъ изъ общественной сферы и дѣлаетъ человѣка вычнымъ скотомъ общества, но она хочетъ изгнать его изъ послѣдняго его убѣжища, изъ внутренней его святыни. Нравственный законъ низводится на степень какого-то уродливаго продукта общественнаго эгоизма, который преслѣдуетъ и давитъ лице не только во внѣшнихъ, общественныхъ отношеніяхъ, но и въ глубинѣ его совѣсти. Мало того: представители современной германской науки, во имя опытнаго знанія, объявляютъ физическое лице чистымъ отвлеченіемъ. Для такъ называемой социологіи единственными реальными, а не фиктивными единицами являются сложныя сочетанія личныхъ силъ съ имущественными принадлежностями *). Далѣе этого абсурдъ не можетъ идти. На обыкновенномъ человѣческомъ языкѣ отвлеченіемъ называется такая сторона предмета, которая отдѣляется отъ него только мысленно, а реально не можетъ быть отдѣлена. Таковы, напримѣръ, геометрическія фигуры. Называть же отвлеченіемъ конкретное существо, имѣющее самостоятельное, отдѣльное существованіе, одаренное разумомъ, волею и способностью къ самопроизвольному движенію, существо, которое можетъ по собственному почину вступать во всевозможныя соединенія съ другими, это превосходить даже всякое вѣроятіе. Это все равно, что если бы химикъ отвергалъ изслѣдованіе отдѣльныхъ элементовъ, какъ пустое отвлеченіе, а ограничивался бы изслѣдованіемъ со-

*) Schäffle: Bau und Leben des socialen Körpers, I, стр. 279, 284.

единеній. Немудрено послѣ этого, что лица разсматриваются просто какъ „элементы общественной ткани“, или какъ склады товаровъ. Никогда старые метафизики не доходили до такихъ колоссальныхъ нелѣпостей, какъ приверженцы опытнаго знанія. Они имѣли иныя понятія о человѣческомъ достоинствѣ.

Но если индивидуализмъ составляетъ источникъ всякой духовной жизни и основаніе всякаго общественнаго быта, если безъ него нѣтъ ни права, ни нравственности, то на немъ все-таки нельзя остановиться. Духовная жизнь имъ не исчерпывается. И право, и нравственность указываютъ на высшую связь лицъ, которая не ограничивается взаимнодѣйствіемъ отдѣльныхъ единицъ, а дѣлаетъ ихъ членами высшаго цѣлаго. Изъ самаго этого взаимнодѣйствія вытекаютъ совокупныя понятія и чувства, интересы и цѣли, которые ведутъ къ установленію общаго порядка, владычествующаго надъ людьми. Великая заслуга Гегеля состоитъ въ томъ, что онъ выяснилъ и развилъ эти объективныя начала человѣческой жизни. Онъ указалъ на то, что именно въ такомъ разумно устроенномъ порядкѣ человѣкъ находитъ истинное осуществленіе своей свободы и высшее свое назначеніе. Онъ обрѣтаетъ въ немъ и гарантію своихъ правъ, и осуществленіе своихъ интересовъ, и нравственное удовлетвореніе въ служеніи общимъ цѣлямъ. Но именно потому этотъ высшій общественный строй достигаетъ истиннаго своего значенія лишь тогда, когда онъ опирается на права и требованія личности. Послѣдняя есть фундаментъ, на которомъ воздвигается общественное зданіе. Какъ скоро расшатывается этотъ фундаментъ, такъ колеблется самое зданіе. Общество, которое отрицаетъ индивидуализмъ, подрываетъ собственныя свои духовныя основы. Жизненное его призваніе состоитъ въ осуществленіи права и нравственности, а корень того и другого лежитъ въ единичномъ лицѣ. Задача заключается, слѣдовательно, не въ отрицаніи одного элемента во имя другого, а въ разумномъ соглашеніи обоихъ. Для этого нужно прежде всего ясное понима-

ніе тѣхъ началъ, которыя сочетаются въ общежитіи, а также способовъ ихъ сочетанія. Въ этомъ и состоитъ задача философіи права.

Эти начала, какъ мы видѣли, суть право и нравственность, изъ которыхъ первое опредѣляетъ внѣшнюю, а вторая внутреннюю свободу человѣка. Право есть начало принудительное; поэтому имъ опредѣляется вся принудительная система законовъ и учреждений, составляющая, можно сказать, остовъ общественнаго тѣла. Необходимость установленія такой системы вытекаетъ изъ самыхъ требованій права. Мы видѣли, что потребность принужденія ведетъ къ установленію власти, ея прилагающей. Эта потребность вызывается, какъ столкновеніями между людьми, такъ и соединеніемъ силъ для достиженія общихъ цѣлей. Для того чтобы право соблюдалось ненарушимо, оно должно выразиться въ системѣ учреждений, властвующихъ надъ лицами. Въ этомъ состоитъ первое основаніе всякаго общественного порядка.

Черезъ это право возводится на высшую ступень: изъ частнаго оно становится публичнымъ. Въмѣсто отношенія отдѣльных лицъ между собою, тутъ является отношеніе цѣлаго и частей. Однако и первое отношеніе не исчезаетъ; лице не поглощается обществомъ, а сохраняетъ свою самостоятельную сферу дѣятельности и свои опредѣленія. Самые союзы, въ которые вступаютъ лица, могутъ имѣть болѣе или менѣе частный характеръ. Только на высшей ступени, въ государствѣ, господствующимъ началомъ становится публичное право.

Но возвышаясь въ общественную сферу, право не теряетъ чрезъ это своихъ существенныхъ свойствъ. И тутъ, какъ и въ правѣ вообще, основное отношеніе состоитъ въ противоположности *закона* и *свободы*. Гдѣ нѣтъ свободы, тамъ нѣтъ субъективнаго права, а гдѣ нѣтъ закона, тамъ нѣтъ объективнаго права. Но къ этимъ двумъ началамъ присоединяется новый элементъ—*власть*, призванная охранять законъ и сдерживать свободу. Она составляетъ необходимое

центральное звено всякаго общественнаго порядка; это—владеющую въ немъ элементъ. По самой природѣ вещей, власть можетъ быть ввѣрена только физическому лицу или лицамъ, ибо иного реального элемента въ обществѣ нѣтъ; но эти физическія лица являются представителями общества, какъ цѣлаго, владеющего надъ отдѣльными особями. Выработанное правомъ понятіе объ юридическомъ лицѣ находитъ здѣсь полное и, притомъ, необходимое приложение. Оно составляетъ юридическое выраженіе идеи союза, какъ цѣлаго, господствующаго надъ частями.

Но именно потому, что власть ввѣряется физическому лицу, какъ представителю общества, оно должно употреблять ее не въ виду частныхъ своихъ интересовъ, а въ интересахъ цѣлаго. Кругъ вѣдомства и способы дѣйствія власти опредѣляются общественною *целью*, которая такимъ образомъ составляетъ необходимую принадлежность всякаго союза. Въ ней выражается его *идея*, то есть то начало, во имя котораго онъ существуетъ и которое онъ призванъ осуществить во внѣшнемъ мірѣ. Высшее осуществленіе идеи союза состоитъ въ полномъ развитіи всѣхъ его элементовъ и согласномъ ихъ дѣйствіи. Это составляетъ для него *идеаль*, приближеніе къ которому есть цѣль развитія. Мы видѣли, что совершенствомъ называется согласіе въ полнотѣ опредѣлений; здѣсь это понятіе прилагается къ отдѣльнымъ союзамъ, сообразно съ природою и назначеніемъ cadaго.

Далѣе мы увидимъ, что эта природа можетъ быть разная; но каковъ бы ни былъ союзъ, въ немъ необходимо заключаются означенные четыре основные юридическія элемента: власть, законъ, свобода и общая цѣль. Какъ и самое право, это—элементы формальные, въ отличіе отъ тѣхъ, которыми опредѣляется содержаніе. Какъ же относится къ нимъ нравственное начало, которое призвано сочетаться съ правомъ?

Нравственный законъ, какъ мы видѣли, не устанавливаетъ никакихъ принудительныхъ отношеній; въ принадлежащей

ему области всѣ вопросы рѣшаются внутреннею свободой, то-есть совѣстью человѣка. Поэтому, во имя нравственного закона не можетъ быть установлена никакая принудительная власть. Но нравственный законъ можетъ требовать отъ совѣсти человѣка добровольнаго подчиненія установленному юридическимъ закономъ порядку, какъ необходимому условію мирнаго сожителства между людьми. Мы видѣли, что нравственность требуетъ уваженія къ праву; это вытекаетъ изъ самаго уваженія къ личности, которая составляетъ основаніе всякаго права и всякой нравственности. По этому самому, нравственный законъ предписываетъ и уваженіе къ общественному порядку, охраняющему право. Общественной власти слѣдуетъ повиноваться „не токмо за страхъ, но и за совѣсть“; таково предписаніе нравственного закона, не принудительное, но обязательное. Отсюда ученіе христіанской церкви, что всякая власть происходитъ отъ Бога. По толкованію отцовъ церкви, это относится не къ той или другой формѣ власти и не къ присвоенію ея тому или другому лицу, а къ существу власти, какъ необходимой принадлежности человѣческаго общежитія *). Установленіе общественного порядка, какъ такового, признается божественнымъ предписаніемъ, ибо оно составляетъ высшее требованіе нравственного закона, также какъ и закона юридическаго. Но осуществленіе этого требованія лежитъ на юридическомъ законѣ, ибо нравственный законъ принудительной силы не имѣетъ; онъ можетъ только обращаться къ человѣческой совѣсти, требуя добровольнаго исполненія того, что можетъ быть вынуждено внѣшнею властью. И это добровольное исполненіе имѣетъ громадное значеніе въ общественной жизни, ибо одно только внѣшнее, чисто формальное подчиненіе составляетъ слишкомъ шаткое основаніе общественного порядка. Нравственная сила власти состоитъ въ томъ, что ее добровольно признаютъ и охотно ей подчиняются. Эта нравственная связь, соединяющая пра-

*) См. мою «Исторію политическихъ ученій», ч. I, стр. 100.

вителей и подчиненныхъ, составляетъ самую крѣпкую и надежную опору власти; но вынудить ее нѣтъ возможности: она заслуживается, а не вынуждается. Правительства должны помнить это постоянно.

Для того чтобы эта связь могла сохраняться, надобно, чтобы сама власть слѣдовала предписаніямъ нравственнаго закона. Требуя отъ подчиненныхъ уваженія къ установленнымъ властямъ, нравственный законъ, съ другой стороны, требуетъ и отъ послѣднихъ, чтобы онѣ добросовѣстно исполняли свои обязанности и управляли не въ личныхъ своихъ интересахъ, а въ видахъ общаго блага, воздавая каждому должное, уважая права подвластныхъ и устраняя произволь и притѣсненія. И тутъ юридическій законъ часто оказывается безсильнымъ. Отъ подчиненныхъ властей можно еще требовать исполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей подъ страхомъ наказанія, хотя и здѣсь чисто формальное, внѣшнее исполненіе служитъ весьма плохимъ обезпеченіемъ общественныхъ интересовъ: только живое отношеніе къ дѣлу, проникнутое нравственнымъ сознаніемъ долга, даетъ плодотворные результаты. Къ верховной же власти, каковая по необходимости устанавливается въ человѣческихъ обществахъ, такое требованіе неприменимо, ибо она не подлежитъ принужденію. Тутъ все зависитъ отъ внушеній совѣсти. Никакія внѣшнія гарантіи, никакія взаимныя ограниченія сдерживающихъ другъ друга властей не въ состояніи замѣнить нравственнаго духа, оживляющаго учрежденіе. Самыя совершенныя гарантіи обращаются въ ничто, если въ правящихъ сферахъ нѣтъ этого духа, который есть духъ свободы, ибо онъ истекаетъ изъ свободнаго внутренняго самоопредѣленія человѣка. Поэтому и поддерживаться онъ можетъ только путемъ свободы. Всякія попытки водворить его принудительными мѣрами ведутъ къ противоположнымъ результатамъ. Правительства, которыя хотятъ заставить подданныхъ быть нравственными, тѣмъ самымъ подаютъ примѣръ безнравственности, ибо они возвращаютъ нравственный законъ, дѣлая его принудитель-

нымъ. На этомъ основаны притѣсненія совѣсти и религіозныя гоненія. Такого рода политика не только возбуждаетъ противъ себя притѣсняемыхъ, но возстановляетъ противъ правительства всѣ благородные умы; она разрушаетъ нравственную связь между правительствомъ и подданными.

Отсюда слѣдуетъ, что общественная власть не можетъ ставить себѣ цѣлью осуществленіе нравственного закона. Послѣдній можетъ быть только началомъ, ограничивающимъ ея дѣятельность, а не цѣлью, которую она призвана осуществлять въ принадлежащей ей области. Это слѣдуетъ изъ самаго существа нравственного закона, который, какъ мы видѣли, есть законъ формальный; содержаніе свое онъ получаетъ отъ эмпирическихъ опредѣленій человѣческой жизни. Оно дается тѣми потребностями и интересами, которыхъ удовлетвореніе составляетъ задачу разумнаго существа, призваннаго покорить себѣ природу и устроить свой бытъ согласно съ условіями земного существованія. Мы видѣли, что такова задача человѣка и въ частной жизни; такова же и цѣль дѣятельности общественной власти. Но въ общественной сферѣ эти потребности и интересы получаютъ высшее нравственное значеніе черезъ то самое, что они становятся общими, ибо первое предписаніе нравственного закона состоитъ въ томъ, чтобы руководящее правило дѣятельности было общее, а не личное. Отсюда освященное нравственнымъ закономъ основное правило общежитія, что частный интересъ подчиняется общественному.

Это не значить однако, что частный интересъ исчезаетъ передъ общественнымъ; напротивъ, онъ долженъ быть уваженъ: въ этомъ состоитъ самое основаніе и цѣль общежитія. Вниманіе къ интересамъ подвластныхъ лицъ составляетъ первое требованіе отъ всякаго правительства, понимающаго свое призваніе. Когда же съ интересомъ соединяется право и послѣднее, въ силу общаго закона, должно уступить общественному началу, то необходимо вознагражденіе, какъ было выяснено по поводу отчужденія соб-