

А.В. Бургов

**Православно-догматическое
учение о первородном грехе**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 37-053.2
ББК 74.27я7
А11

А11 **А.В. Бургов**
Православно-догматическое учение о первородном грехе / А.В. Бургов – М.:
Книга по Требованию, 2015. – 245 с.

ISBN 978-5-518-06112-5

ISBN 978-5-518-06112-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

III

ности къ объясненію способа распространенія
первороднаго грѣха 141—165

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Отвѣтственность за первородный грѣхъ.

Родовая отвѣтственность за первородный грѣхъ, выражающаяся въ многоразличныхъ бѣдствіяхъ и страданіяхъ земной жизни человѣка. Тѣлесная смерть, какъ слѣдствіе и наказаніе первороднаго грѣха, по ученію Ветхаго и Новаго Завѣта. Характеръ земныхъ наказаній за первородный грѣхъ, по ученію св. отцевъ. Отвѣтственность за первородный грѣхъ въ будущей жизни, по ученію Свящ. Писанія и св. отцевъ. Вмѣненіе первороднаго грѣха человѣку, какъ его личнаго грѣха. Ступени личной вины. Изложеніе и критика субъективной теоріи наказанія Ричля. Неправильность отрицанія родовой отвѣтственности за первородный грѣхъ. Основанія для примиренія отвѣтственности съ наслѣдственностью первороднаго грѣха, заключающіяся въ теоріяхъ: „метафизическаго вмѣненія“, „физическаго и нравственнаго представительства“, „теоріи солидарности“ и ихъ недостаточность. Основанія для примиренія, заимствуемыя изъ идеи всеобщаго искупленія 166—217

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Отношеніе возрожденія къ первородному грѣху.

Ученіе Свящ. Писанія и св. отцевъ о таинствѣ крещенія въ его отношеніи къ первородному грѣху. Отличительныя особенности православнаго ученія сравнительно съ католическимъ и протестантскимъ ученіемъ. Тезисы сочиненія 218—229

ВВЕДЕНИЕ.

Предметомъ настоящаго сочиненія служить православно-догматическое ученіе о первородномъ грѣхѣ.

Догматъ о первородномъ грѣхѣ занимаетъ одно изъ капитальныхъ мѣстъ въ христіанской догматикѣ, служа предпосылкой для ученія объ искупленіи и спасеніи. Искупленію всѣхъ въ одномъ Христѣ, духовномъ Главѣ и Родоначальникѣ человѣчества, противостоитъ паденіе всего человѣчества въ Адамѣ, естественномъ главѣ и родоначальникѣ человѣчества (Рим. 5, 18; ср. 12). Исторія догмата о первородномъ грѣхѣ показываетъ, что такое или иное пониманіе его всегда отражалось и отражается прежде всего на догматѣ объ искупленіи, а отсюда и на всей христіанской сотеріологіи. Августинъ и Пелагій, которымъ принадлежитъ починъ богословскаго обсужденія догмата о первородномъ грѣхѣ и которые пришли къ противоположнымъ воззрѣніямъ на этотъ предметъ, разошлись между собою и по вопросамъ о благодати (о состояніи естественныхъ силъ падшаго человѣка и отношеніи ихъ къ благодати въ дѣлѣ спасенія). Точно также особенности, отличающія католическую и протестантскую догматику въ ученіи о первородномъ грѣхѣ, даютъ себя чувствовать и въ сотеріологическомъ ученіи. Съ другой стороны, прямое отрицаніе догмата о первородномъ грѣхѣ, какъ это мы видимъ у древнихъ и новыхъ

II

индивидуалистовъ (у пелагіанъ, въ школѣ Ричія), влечетъ за собою, какъ логическое послѣдствіе, извращеніе всего христіанскаго ученія о спасеніи.

Между тѣмъ, этотъ, столь важный въ христіанской догматикѣ, предметъ недостаточно полно и ясно представленъ въ богословской наукѣ.

Не только въ нашей, сравнительно еще небогатой, но и въ богатой западной богословской литературѣ не имѣется монографіи, специально посвященной полному и всестороннему обслѣдованію этого предмета ¹⁾. Не представляютъ сколько-нибудь подробнаго обслѣдованія и систематическіе богословскіе курсы.

Образцемъ изложенія догмата о первородномъ грѣхѣ въ *старыхъ* богословскихъ системахъ можетъ служить „Theologia didactico-polemica“ Квенштедта, разлагающая ученіе о первородномъ грѣхѣ на многочисленные рубрики, тезисы и антитезисы и тѣмъ не менѣе далеко не дающая полнаго раскрытія этого ученія. Въ ней совсѣмъ не затрогивается вопросъ о способѣ наслѣдственнаго распространенія первороднаго грѣха на всѣхъ потомковъ Адама, остается необоснованнымъ тезисъ объ Адамовомъ происхожденіи грѣха въ человѣчествѣ, и слишкомъ кратко и односторонне, въ духѣ стараго лютеранства, говорится объ отвѣтственности за первородный грѣхъ. Съ формальной стороны она имѣетъ всѣ недостатки схоластическаго изложенія. Отдѣльныя части предмета связываются въ ней скорѣе механически, чѣмъ логически, а вводимая поле-

¹⁾ Существующія на западѣ и у насъ въ Россіи монографіи о грѣхѣ разсматриваютъ догматъ о первородномъ грѣхѣ *въ ряду другихъ*, соприкосновенныхъ съ нимъ, догматическихъ предметовъ (напр. «Die Christliche Lehre von der Sünde» Мюллера, «Грѣхъ, его происхожденіе, сущность и слѣдствія» Велтистова и др.) и на основаніи *частнаго* матеріала откровенія (напр. «Ученіе Ветхаго Завета о грѣхѣ» Введенскаго).

III

мика еще больше, чѣмъ многочисленныя дѣленія и подраздѣленія, вредить цѣльности излагаемаго предмета.

Схоластическимъ характеромъ и вѣроисповѣднымъ отпечаткомъ отличаются и католическіе богословскіе курсы.

Съ болѣе научнымъ характеромъ въ раскрытіи ученія о первородномъ грѣхѣ выступаютъ *новыя* протестантскія системы, но и въ нихъ ученіе это излагается кратко и не со всѣхъ своихъ сторонъ. Одна изъ лучшихъ новѣйшихъ догматическихъ системъ—„Exposé de theologie systematique“ Гретилья весь матеріалъ о наслѣдственномъ грѣхѣ разлагаетъ на слѣдующія частныя темы: 1) происхождение грѣховности въ человѣчествѣ, 2) наслѣдственное происхождение грѣха въ индивидуумѣ, 3) происхождение первороднаго грѣха въ родѣ человѣческомъ, 4) всеобщность вины и 5) отношеніе родовой вины къ винѣ индивидуальной. Всѣ эти темы раскрываются на 22 страницахъ (t. III, 576—598) крупнаго шрифта и, конечно, очень кратко.

Особенною краткостью въ изложеніи и раскрытіи ученія о первородномъ грѣхѣ отличаются русскія догматическія и апологетическія системы. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ совсѣмъ не затрогивается весьма важный вопросъ объ отвѣтственности за первородный грѣхъ (напр. въ догматикахъ преосвящ. Антонія, Макарія и Сильвестра), въ другихъ онъ рѣшается слишкомъ кратко (у прот. Голубинскаго и Левитскаго въ сочиненіи „о конечныхъ причинахъ“), односторонне (у преосвящ. Филарета Черниговскаго) и почти въ отрицательномъ смыслѣ (у прот. Свѣтлова въ „Опытѣ апологетическаго изложенія православно-христіанскаго ученія“). Во всѣхъ системахъ догматики отсутствуетъ опредѣленіе первороднаго грѣха съ матеріальной стороны. Всеобщность, наслѣдственность и происхождение первороднаго грѣха изъ личнаго грѣхопаденія прародителей обыкновенно соединяются въ одну рубрику доказательствъ дѣйствительности первороднаго

IV

грѣха. Есть пункты и прямо затруднительные для пониманія; таково, напр., дѣлаемое преосвящ. Макаріемъ различіе между сущностью и слѣдствіями первороднаго грѣха. Отношеніе крещенія къ первородному грѣху составляетъ наиболѣе темный пунктъ въ нашихъ догматикахъ.

Настоящее сочиненіе имѣетъ свою задачу подробное раскрытіе и систематическое изложеніе всѣхъ отдѣльных сторонъ православно-догматическаго ученія о первородномъ грѣхѣ, на основаніи библейскихъ и святоотеческихъ свидѣтельствъ и данныхъ психологическаго опыта.

Выработанный нами планъ сочиненія обнимаетъ, какъ намъ кажется, всѣ существенныя стороны нашего предмета. Сочиненіе наше начинается главой о *наслѣдственности* первороднаго грѣха, такъ какъ наслѣдственность составляетъ первый существенный признакъ въ понятіи о немъ (гл. I). За наслѣдственностью слѣдуетъ второй, вытекающій изъ перваго, признакъ — *всеобщность* первороднаго грѣха (гл. II). Третьимъ существеннымъ признакомъ въ понятіи о первородномъ грѣхѣ является его историческое *происхожденіе изъ личнаго, свободнаго грѣхонаденія прародителей* (гл. III). Разсматриваемый какъ слѣдствіе послѣдняго, первородный грѣхъ съ матеріальной стороны можетъ быть опредѣляемъ какъ удобопреклонность природы къ грѣху или *похоть*, — живая и дѣятельная, — выражающая собою *глубокое* разстройство и поврежденіе *всей* духовно-тѣлесной природы человѣка (гл. IV). Наслѣдственная передача духовно-тѣлесной порчи или похоти объясняется изъ закона *духовно-тѣлесной наслѣдственности* (гл. V). Съ формальной стороны первородный грѣхъ есть *родовая вина* человѣчества, влекущая за собою *родовую* отвѣтственность человѣка (гл. VI). По продолжительности своего дѣйствія на человѣчество и человѣка первородный грѣхъ есть явленіе *временное, услов-*

ное, могущее утратить свою силу надъ человѣкомъ чрезъ *возрожденіе* послѣдняго въ таинствѣ крещенія (заключеніе).

Мы будемъ нравственно вполне удовлетворены, если своимъ трудомъ внесемъ хотя что-либо полезное въ нашу отечественную богословскую литературу по одному изъ капитальныхъ и неполнѣ раскрытыхъ въ ней вопросовъ.

Источники и пособія.

1) „Библія“ и „святоотеческія творенія“.

Толкованія русскихъ и иностранныхъ богослововъ на на книги Свящ. Писанія.

2) Опыты изложенія православнаго догматическаго и апологетическаго богословія въ Россіи.

Theophanes (Prokopowicz), archiep. Novogrodensis. Christianae orthodoxae theologiae in Academia Kiowiensi adornatae et propositae, Tomus V, liber 6. Lipsiae. 1782. (Въ опредѣленіи сущности первороднаго грѣха и отвѣтственности за него носить слѣды протестантскаго вліянія).

Антоній (Амфитеатровъ), архим. Догматическое богословіе православной католической церкви. Кіевъ 1856.

Макарій (Булгаковъ), митр. Московскій. Православно-догматическое богословіе. Т. I. С-Петербургъ. 1868.

Филаретъ, архіеп. Черниговскій. Православное догматическое богословіе. Ч. I. Черниговъ. 1869.

Сильвестръ (Малеванскій), еп. Каневскій. Опытъ православнаго догматическаго богословія (съ историческимъ изложеніемъ догматовъ). Т. II. Кіевъ. 1885.

Прот. *Голубинскій* и *Левитскій*. Премудрость и благодать Божія въ судьбахъ міра и человѣка (письма о конечныхъ причинахъ). Москва. 1858.

Прот. *Свѣтловъ*. Опытъ апологетическаго изложенія православно-христіанскаго вѣроученія. Ч. II. Кіевъ, 1898. (Отъ всѣхъ предшествующихъ системъ богословія отличается болѣе подробнымъ и современно-научнымъ изложеніемъ нашего предмета).

3) Католическія догматики.

Thoma Aquinatus. Summa totius theologiae. Prima pars secundae partis. 1841.

Klūppel E. Institutiones theologiae dogmaticae. P. II, lib. 2. Vilnae 1818.

Berlage A. Christkatholische Dogmatik. B. V. Lehre von der Sünde. Münster. 1859—1864.

Klee H. Katholische Dogmatik. Th. II. Mainz. 1861.

Schieben M. Handbuch der Katholischen Dogmatik. Freiburg. 1878.

Heinrich I. Dogmatische Theologie, B. VI, 1. Mainz. 1885. (Отличительная особенность всѣхъ ихъ — схоластическій характеръ. Для уясненія предмета онѣ не имѣютъ почти значенія и важны лишь для опредѣленія католическаго ученія).

4) Системы протестантскія.

Старыя:

Gerhardus I. Loci theologici. T. IV. De peccato originali. Tübingae. 1610—1622.

Quenstedt I. Theologia didactico-polemica. Pars II. De peccato. Lipsiae. 1702.

Doederlein I. Institutio theologi christiani. Norimbergi et Altorfii. 1797.

VII

НОВЫЯ:

ВЪ ДУХЪ КОНФЕССИОНАЛЬНОМЪ:

Schmid H. Die Dogmatik der evangelisch-lütherischen Kirche dargestellt und aus den Quellen belegt. Frankfurt am Main und Erlangen. 1863.

Lutardt Ch. Compendium der Dogmatik. Leipzig. 1878.

Положительнаго направленія:

Philippi F. Die Glaubenslehre. T. III. Die Lehre von der Sünde, vom Satan und vom Tode. 1859.

Положительно — либеральнаго направленія:

Lange I. Christliche Dogmatik II. Positive Dogmatik 1849—1853.

Ebrard H. Christliche Dogmatik I. Königsberg. 1862.

Martensen H. Die Christliche Dogmatik. Berlin. 1850. 1889.

Dorner I. System der Christlichen Glaubenslehre, B. II. 1. Berlin, 1887. (Съ спекулятивнымъ оттѣнкомъ).

Gretillat A. Exposé de theologie systematique. T. III. Dogmatique. Paris. 1888.

Критическаго направленія:

Schenkel D. Die Christliche Dogmatik B. I. Weisbaden. 1859.

Rothe R. Dogmatik. I. Das Bewusstsein Sünde. Heidelberg 1870.

Спекулятивнаго либерализма:

Biedermann A. Christliche Dogmatik. Zürich. 1869. 1885.

Lipsius R. Lehrbuch der Evangelisch-protestantischen Dogmatik. Braunschweig. 1879.

VIII

Библейскія богословія:

Oehler G. Theologie des Alten Testaments. Stuttgart. 1891, (Ортодоксальнаго направленія).

Weiss B. Die Biblische Theologie des Neuen Testaments. 1868. 1895. (Критическаго направленія).

Библейско-теологическій опытъ *Hofmann-a Chr.* Der Schriftbeweis. I. Nördlingen. 1852.

5) Монографіи:

Ritschl A. Die Christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung. B III. Bonn 1870—1874.

Bretschneider K. Die Grundlage des Evangelischen Pietismus oder die Lehren vom Adams Fall, der Erbsünde und dem Opfer Christi. Leipzig. 1833. (Критическаго направленія).

Krabbe O. Die Lehre von der Sünde und vom Tode in ihren Beziehung zu einander und zu der Auferstehung Christi. Exegetisch-dogmatisch entwickelt. Hamburg. 1836. (Устарѣвшая монографія положительнаго направленія).

Müller I. Die Christliche Lehre von der Sünde II. Breslau 1867. (Положительно-либеральнаго направленія. Въ ней защищается теорія домірнаго паденія человѣческихъ душъ).

Clemen C. Die Christliche Lehre von der Sünde. I. Die Biblische Lehre. Göttingen. 1897. (Новѣйшая монографія критическаго направленія).

Велтистовъ В. Грѣхъ, его происхожденіе, сущность и слѣдствія. Москва. 1885.

Писаревъ Л. Ученіе Бл. Августина о чловѣкѣ въ его отношеніи къ Богу. Казань. 1894.

Введенскій Д. Ученіе Ветхаго Завета о грѣхѣ. Троице-Сергіева Лавра. 1900.

6) Статьи въ журналахъ:

Д. Гусевъ. Антропологическія воззрѣнія бл. Августина въ связи съ ученіемъ пелагіанства. („Правосл. Собесѣдникъ“. 1876, ч. II).

Н. Глубоковский. Ученіе св. ап. Павла о грѣхѣ, искупленіи и оправданіи („Христіанское Чтеніе“. 1898, кн. 3—6).

А. Кремлевскій. Первородный грѣхъ по ученію блаж. Августина Иппонскаго. („Христіанское Чтеніе“. 1902, кн. 4—8).

Kleinert P. Das Dogma von der Erbsünde im Altem Testament. („Theologische Studien und Kritiken“. 1860).

Sabatier A. L'origine du pêché dans le système theologique de Paul. („Revue de l'histoire des religions“. 1887),

Bruston. Le parallèle éntre Adam et Jesus Christ. („Revue de Theologie et de Philosophie“. 1894).

Всѣ иностранныя статьи—критическаго направленія.

7) Словари и энциклопедіи.

Cremer. Biblisch-theologisches Wörterbuch der Neutestamentlichen Gräcität. 1887.

Herzog. Real-Encyclopädie für protestant. Theologie und Kirche. Artik. „Sünde“. XV. 1862. 1885.

Неупомянутыя книги и статьи цитируются въ примѣчаніяхъ.
