

Н.Г. Вавин

**Казусы по гражданскому
праву**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 34.01
ББК 67.4
Н11

Н11 **Н.Г. Вавин**
Казусы по гражданскому праву / Н.Г. Вавин – М.: Книга по Требованию, 2014. –
48 с.

ISBN 978-5-458-64471-6

ISBN 978-5-458-64471-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

срочнаго увольненія обезпечили неустойкой въ 1000 рублей. Черезъ нѣкоторое время Богдановъ свое имѣніе продалъ, а затѣмъ, 1 февраля 1911 года, уволилъ за ненадобностью и Павлова.

Какой искъ можетъ предъявить Павловъ къ Богданову?

Казусъ 6.

Торг. Домъ „С. И. Бубнова Н-ки“ продалъ подрядчику Калинину 25 вагоновъ муки съ обязательствомъ доставить эту муку къ 15 декабря 1911 г. въ г. Лукояновъ. Калинину мука нужна была для земства, которому, по договору поставки, обезпеченному неустойкой въ суммѣ 2000 руб., это количество муки онъ обязался доставить къ 20 декабря. Между тѣмъ Торг. Домъ къ сроку этой муки Калинину въ Лукояновъ не доставилъ. Тогда земство предъявило къ Калинину искъ о неустойкѣ, каковой судомъ и былъ удовлетворенъ. Теперь Калининъ эту сумму хочетъ взыскать съ Торг. Дома, по винѣ коего онъ понесъ убытки.

Въ правѣ-ли онъ это сдѣлать?

Казусъ 7.

Страх. О-во „Волга“ должно было уплатить Терентьеву 20.000 руб. страх. вознагражденія. Опасаясь, что Соловьевъ обратитъ взысканіе на эти деньги за долгъ Терентьева по векселямъ, Терентьевъ, по передаточной надписи отъ 1 февраля 1914 года, передалъ свой полисъ Голубкову. 3 февраля Соловьевъ, дѣйствительно, предъявилъ противъ Терентьева искъ въ 12.000 руб. и получилъ обезпеченіе иска въ формѣ ареста на деньги, слѣдующія Терентьеву со Страхов. О-ва; 10 февраля 1914 г. Судебный Приставъ вручилъ Страх. О-ву повѣстку объ исполненіи по обезпеченію иска Соловьева.

13-го же февраля въ Стр. О-во явился съ своимъ полисомъ за полученіемъ денегъ Голубковъ и Стр. О-во выдало ему всё 20.000 руб.

Разобрать возникшія взаимоотношенія сторонъ.

Казусъ 8.

Соопекуны Кварцевъ и Баравскій при сдачѣ имущества утвердившемуся къ нему въ правахъ наследства Трофимову не додали послѣдному 2000 руб., полученныхъ съ дебитора наследодателя Павлова. Узнавъ объ этомъ, Трофимовъ предъявилъ къ Кварцеву и Баравскому безраздѣльный искъ о 2000 руб. съ % со дня полученія этими лицами данныхъ денегъ. Защищаясь противъ иска, Кварцевъ отрицалъ допустимость солидарной отвѣтственности, ссылаясь, что здѣсь имѣетъ мѣсто преступленіе, гражданская отвѣтственность за каковое предусматривается ст. 648—650, а Баравскій указывалъ, что % м. б. присуждены только со дня предъявленія иска.

Какъ быть суду?

Казусъ 9.

По 20 ст. Общ. Пол. о кр., крестьянскимъ обществамъ и отдѣльнымъ крестьянамъ воспрещается отдавать надѣльные земли въ залогъ частнымъ лицамъ и частнымъ учрежденіямъ.

Кр. с. Кунцева Протасовъ, нуждаясь въ деньгахъ, обратился съ просьбой къ нѣкому Голикову дать ему въ займы 1000 руб. Голиковъ согласился, по при условіи, что эти деньги будутъ обезпечены залогомъ или закладомъ. У Протасова былъ домъ, выстроенный на надѣльной землѣ. Чтобы удовлетворить требованіе Голикова о залогѣ, онъ продаетъ этотъ домъ своей

женѣ, какъ движимость, отдѣльно отъ земли, и совершаетъ съ женой арендный договоръ на землю, находящуюся подъ домомъ. Послѣ этого, жена закладываетъ этотъ домъ Голикову, какъ зданіе, стоящее на чужой землѣ, при чемъ въ закладной упоминается, что арендный договоръ на землю переходитъ на того, кто приобрететъ заложенный домъ съ публичнаго торга въ случаѣ неудовлетворенія въ срокъ по закладной.

Въ виду неплатежа по закладной, Голиковъ предъявилъ къ Протасовой искъ.

Какъ можетъ защищаться противъ этого иска Протасова?

Казусъ 10.

Нѣкто Копыловъ пожелалъ развестись со своей женой. Последняя дала согласіе на разводъ лишь при условіи, чтобы мужъ уплатилъ ей 25000 руб.: 5000 руб. немедленно наличными деньгами, а 20000 безсрочнымъ заемнымъ письмомъ.

Въ полученіи денегъ и заемнаго письма Копылова дала мужу росписку слѣдующаго содержанія: «1910 года, мая 2 дня, я, нижеподписавшаяся, въ счетъ причитающихся мнѣ по разводу 25000 руб. получила отъ мужа моего 5000 руб. деньгами и безсрочное заемное письмо отъ 2 мая 1910 г. на сумму 20.000 руб.» Между тѣмъ, когда возникъ вопросъ о подачѣ прошенія въ Консисторію, Копылова его подписать отказалась, а заемное письмо цедировала нѣкому Бровкину, который его и предъявилъ ко взысканію противъ Копылова.

Можетъ ли Копыловъ защищаться противъ этого иска и въ правѣ ли онъ требовать съ жены возврата данныхъ ей 5000 руб. деньгами?

Казусъ 11.

Къ прис. повѣр. Н. приходятъ Ивановъ и Тауберъ и спрашиваютъ его, можетъ ли Ивановъ подарить Тауберу свое родовое имѣніе. На это прис. повѣр. Н. отвѣтилъ, что такая сдѣлка невозможна, но если Ивановъ вмѣсто дарственной совершитъ на имя Тауберъ купчую крѣпость, то такая сдѣлка будетъ дѣйствительна. Самымъ же лучшимъ, конечно, было бы, если бы Ивановъ совершилъ на имя Таубера закладную и Тауберъ по этой закладной оставилъ бы данное имѣніе за собою. Такая закладная сторонами была совершена срокомъ на годъ. Ивановъ вскорѣ умеръ.

1) *Правильны ли совѣты присяжнаго повѣреннаго?*

2) *Какъ могутъ защищаться противъ притязанія по закладной Таубера наследники Иванова?*

(Рѣш. Гр. Касс. Деп. 91 г. № 62, 92 г. № 28, 1901 г. № 45, 1902 г. № 87, 1906 г. № 10.).

Казусъ 12.

Должникъ Котовъ, предвидя обращеніе взысканія на его магазинъ, номинально перевелъ его на Трофимова. Тѣмъ не менѣе кредиторы Котова всю обстановку и весь товаръ въ магазинѣ описали. Тогда Трофимовъ предъявилъ искъ о правѣ собственности. На судѣ кредиторы Котова стали защищаться тѣмъ, что Трофимовъ является хозяиномъ магазина лишь формально; въ дѣйствительности же всеѣмъ дѣломъ по прежнему завѣдуетъ Котовъ, а Трофимовъ не бываетъ и въ магазинѣ.

Какъ быть суду?

Казусъ 13.

24 февраля 1913 г. скончался Петръ Ивановичъ Вихровъ, владѣлецъ помѣстья въ Моршанскомъ уѣздѣ,

Тамбовской губ. Послѣ него наслѣдниками остались его жена Марія Ивановна, сынъ Николай и дочери Анна (незамужняя) и Софья, по мужу Ильина. Не желая вступать въ наслѣдство, оставшееся послѣ отца, Софья Ильина 20 января 1914 г. обратилась къ остальнымъ сонаслѣдникамъ съ письмомъ въ коемъ заявила, что она отречется отъ наслѣдства послѣ отца, если всѣ другіе наслѣдники выдадутъ ей за это отреченіе заемное письмо на 5.000 р. Это предложеніе сонаслѣдникамъ было принято—и за послѣдовавшимъ передъ судомъ отреченіемъ Ильиной, къ имуществу Вихрова утвердились въ правахъ наслѣдства его жена, сынъ и дочь. Такъ какъ заемное письмо, выданное Софьей Ильиной, въ срокъ оплачено не было, то Ильина предъявила по нему искъ къ подписавшимъ его лицамъ, домогаясь признаній ихъ солидарной отвѣтственности.

Какъ можно противъ этого иска защищаться?

Казусъ 14.

Съ согласія Сиротскаго Суда Опека надъ имуществомъ малолѣтняго Бурдюкова, коему было 14 лѣтъ, сдала въ аренду его имѣніе «Лѣски» Тихомирову съ 12 мая 1911 г., срокомъ на 15 лѣтъ, съ платою по 1000 руб. впередъ за каждый годъ, 15 авг. 1912 г. Судебный Приставъ вручилъ опеку повѣстку объ исполненіи съ обращеніемъ взысканія на это имѣніе за долгъ Бурдюкова—отца—по претензіи Крылова. 10 мая 1914 г. это имѣніе съ публичныхъ торговъ было приобрѣтено Тархановымъ, совершенно не знавшимъ о существованіи аренднаго договора, т. к. таковой при продажѣ имѣнія предъявленъ не былъ.

Можетъ ли Тархановъ добиться при этихъ условіяхъ уничтоженія аренднаго договора?

(Ст. 1099, 1100 Уст. Гр. Суд. ст. 1703 Зак. Гр.
Просмотрѣть рѣш. Гр. Касс. Деп. по Тютрюмову
подъ ст. 1703 Зак. Гр.
Зак. 15 марта 1911 г.).

Казусъ 15.

Титовъ отдать въ часовой магазинъ Петрова въ починку свои золотые часы. Въ условленный день Титовъ явился въ магазинъ и потребовать свои часы, заявивъ, что за починку онъ заплатитъ потомъ. Однако Петровъ безъ полученія денегъ за работу возвратитъ часы ему отказался. Тогда Титовъ предъявилъ къ Петрову искъ о возвратѣ часовъ.

Что долженъ постановить судъ?

Казусъ 16.

Трубинъ заказалъ художнику Карпову декорацию для домашнего любительскаго спектакля. При свидѣтеляхъ было условлено, что декорация должна быть изготовлена ко 2-му февраля всецѣло изъ матеріала художника за плату 100 руб., при чемъ Трубинъ далъ Карпову въ задатокъ 25 руб. Такъ какъ Карпову не удалось на мѣстѣ раздобыть нужнаго размѣра холста, а выписанный изъ Москвы холстъ запоздалъ, то декорация ко 2-му февраля не была готова. Трубинъ, чтобы не отмѣнять спектакля, взялъ на прокатъ декорацию въ мѣстномъ театрѣ за плату 75 руб.

Когда Карповъ 5 февраля принесть Трубину заказанную декорацию, послѣдній принять ее за ненужностью отказался. Тогда Карповъ предъявилъ къ Трубину искъ объ обязаніи принять заказанную декорацию и о взысканіи за работу недоплаченныхъ 75 руб. Противъ этого иска Трубинъ предъявилъ встречный—о

взысканіи съ Карпова задатка въ двойномъ размѣрѣ и 75 руб. убытковъ, которые онъ понесъ вслѣдствіе просрочки художника въ исполненіи заказа, оказавшись вынужденнымъ взять декорацію напрокатъ, а противъ первоначальнаго иска возразить, что своевременно художникъ декораціи ему не изготовилъ, и теперь она ему не нужна.

Рѣшить дѣло.

Казусъ 17.

Федорчуковъ обязался поставить къ 1 октября на фабрику Селиванова 2000 саж. дровъ по 12 руб. за сажень. Между тѣмъ 1-го сентября на дровяномъ складѣ Федорчукова случился пожаръ и весь запасъ дровъ въ количествѣ 5000 саж. у него сгорѣлъ, вслѣдствіе чего договоръ съ Селивановымъ имъ былъ оставленъ безъ исполненія. Такъ какъ Селиванову пришлось купить дровъ у другого лица съ переплатою по 1 руб. за сажень, то онъ и предъявилъ къ Федорчукову искъ въ суммѣ 2000 руб.

Подлежитъ ли этотъ искъ удовлетворенію?

Казусъ 18.

Панченко и Соколовъ заняли у Студицкаго 1700 р., при чемъ за Панченко на срокъ поручился Ильинскій, а за Соколова далъ простое поручительство Федотовъ, которому Студицкій самъ былъ долженъ по протестованному векселю 400 руб. Главные должники въ срокъ денегъ не уплатили, при чемъ Соколовъ являлся вообще неплатежеспособнымъ.

Какимъ путемъ Студицкій можетъ добиться удовлетворенія своего притязанія и какъ противъ его иска можетъ защищаться Федотовъ?

(Ст. 1548, 1560 и 1558 Зак. Гр. съ Рѣш. Гр. Касс. Деп., помѣщенными подъ нѣми въ комментир. изд. I ч. X т. и Рѣш. Касс. Деп. 1907 г. № 107.).

Казусъ 19.

Копьевъ и Ивановъ заняли у Савельева 10.000 руб., обязавшись передъ нимъ солидарной отвѣтственностью, Кромѣ того за Копьева принялъ на себя простое поручительство Турскій. Въ виду неуплаты въ срокъ по обязательству, Савельевъ предъявилъ искъ къ Копьеву, а затѣмъ, установивъ его фактическую несостоятельность,—къ Турскому. Въ искѣ къ Турскому Судъ отказалъ.

Правильно ли это рѣшеніе?

Казусъ 20.

По арендному договору домовладѣлецъ имѣетъ право, въ случаѣ просрочки арендаторомъ платежа, выселить его изъ занимаемаго имъ помѣщенія и взыскать съ него всю сумму арендныхъ платежей со дня просрочки по день срока договора. Въ моментъ наступленія срока платежа, домовладѣльца не оказалось на мѣстѣ его постоянного жительства. Т. о. арендаторъ невольно впалъ въ просрочку, и домовладѣлецъ, по возвращеніи, отказался принять отъ него деньги и предъявилъ къ нему искъ о выселеніи и о взысканіи неустойки въ суммѣ 2000 руб. Противъ этого иска арендаторъ защищался указаніемъ на то, что просрочка произошла помимо его вины, и что онъ арендные деньги внесъ въ депозитъ Окружнаго Суда въ тотъ же день, когда домовладѣлецъ отказался ихъ принять, и что таковыя просрочки уже освящены обычаемъ. Если же въ депозитъ Суда внесено на нѣсколько ко-

пеекъ меньше, чѣмъ слѣдовало, то это результатъ ошибки.

Какъ долженъ рѣшить дѣло Судъ?

(Ст. 1573, 1583, 1585, 2055 Зак. Гр. ст. 1460²⁹ Уст. Гр. Суд.; Рѣш. Гр. Касс. Деп., 72 г. № 807, 903 г. № 71; 71 г. № 90, 905 г. № 52).

Казусъ 21.

Тихомировъ по договору съ Ильинымъ, обезпеченному неустойкой въ 1000 р., обязался продать N-ой жел. дор. 10.000 шт. шпалъ изъ имѣнія Ильина. Такъ какъ жел. дор. купить шпалы за ненадобностью отказалась, то Ильинъ и предъявилъ къ Тихомирову искъ о неустойкѣ. Противъ этого иска Тихомировъ возразилъ, что соглашеніе о неустойкѣ недействительно, такъ какъ неустойкой были обезпечены не его, Тихомирова, личныя дѣйствія, а дѣйствія третьяго лица N-ской жел. дороги.

Рѣшить дѣло.

Казусъ 22.

7-го марта 1912 года Тереховъ рѣшилъ предъявить искъ къ Краузе о взысканіи съ него долга по явленному заемному письму отъ 7 марта 1909 г., срокомъ на 7 марта 1910 г. въ суммѣ 2000 руб. съ 8 въ годъ до день срока процентами, каковое Краузе выдалъ Павлову, и послѣдній цедировалъ по бланковой надписи Терехову.

а) въ какой суммѣ Тереховъ можетъ выразить свое притязаніе?

в) подлежитъ ли его искъ удовлетворенію?

(Рѣш. Гр. Касс. Деп. 74 г. № 14; 72 г. № 721; 71 г. №№ 192, 282, 840).

Казусъ 23.

По явленному заемному письму срокомъ на 12 февраля 1911 года Солдатовъ долженъ Тихановскому 1200 руб. съ $\frac{1}{2}\%$ изъ 6 годовыхъ по день срока удовлетворенія. 15 ноября 1912 года Тихановскій уступилъ это письмо Варнеку за 700 руб., который и предъявилъ къ Солдатову 12 декабря того же года искъ. Защищаясь противъ этого иска, Солдатовъ указалъ, что заемное письмо ничтожно, ибо у Тихановскаго онъ никакихъ денегъ не бралъ, а далъ это письмо ему въ подарокъ. Въ подтвержденіе же безвалютности письма просилъ вызвать свидѣтелей, которые на допросъ это обстоятельство и подтвердили. Судъ въ искъ Варнеку отказалъ.

1) *Правильно ли рѣшеніе суда?*

2) *Въ какой суммѣ Варнекъ былъ въ правѣ предъявить искъ къ Солдатову?*

3) *Какія взаимоотношенія создались между цедентомъ и цессіонаріемъ послѣ Судебнаго рѣшенія?*

(Ст. 409 и 410 Уст. Гр. Суд.; Рѣш. Гр. Касс. Деп. 68 г. № 745; 75 г. № 473; 73 г. № 412; 93 г. № 20; 70 г. № 1428; 79 г. № 368; 75 г. № 599; 73 г. № 1661).

Казусъ 24.

По засвидѣтельствованной у нотариуса роспискѣ отъ 2 января 1902 года Павелъ, Сергій и Иванъ Суриковы состоятъ должниками Бакшина въ суммѣ 1000 р. Срока платежа въ роспискѣ не указано. 6 июня 1913 г. Бакшинъ предъявилъ къ Суриковымъ искъ о взысканіи съ нихъ солидарно 1000 руб. съ $\frac{1}{2}\%$ со 2 янв. 1902 г. по день удовлетворенія. Защищаясь противъ иска, отвѣтчики, каждый въ отдѣльности, представили суду свои возраженія. 1) Павелъ сослался на про-