

**Н.К. Михайловский**

**Сочинения**

**Том 1**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
Н11

Н11 **Н.К. Михайловский**  
Сочинения: Том 1 / Н.К. Михайловский – М.: Книга по Требованию, 2024. – 496 с.

**ISBN 978-5-517-97374-0**

**ISBN 978-5-517-97374-0**

© Издание на русском языке, оформление  
«УОУО Media», 2024  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



## Предисловіе къ 3-му изданію.

Въ одной полемической статьѣ 1889 г. я писалъ:

«Всякій разъ, какъ мнѣ приходитъ въ голову слово «правда», я не могу не восхищаться его поразительною внутреннею красотой. Такого слова нѣтъ, кажется, ни въ одномъ европейскомъ языкѣ. Кажется, только по-русски истина и справедливость называются однимъ и тѣмъ же словомъ и какъ бы сливаются въ одно великое цѣлое. Правда въ этомъ огромномъ смыслѣ слова всегда составляла цѣль моихъ исканій. Правда-истина, разлученная съ правдой-справедливостью, правда теоретическаго неба, отрѣзанная отъ правды практической земли, всегда оскорбляла меня, а не только не удовлетворяла. И наоборотъ, благородная житейская практика, самые высокіе нравственные и общественные идеалы представлялись мнѣ всегда обидно-безсильными, если они отворачивались отъ истины, отъ науки. Я никогда не могъ повѣрить и теперь не вѣрю, чтобы нельзя было найти такую точку зрѣнія, съ которой правда-истина и правда-справедливость являлись бы рука объ руку, одна другую пополняя. Во всякомъ случаѣ, выработка такой точки зрѣнія есть высшая изъ задачъ, какія могутъ представиться человѣческому уму, и нѣтъ усилий, которыхъ жалко было бы потратить на нее. Безбоязненно смотрѣть въ глаза дѣйствительности и ея отраженію—правдѣ-истинѣ, правдѣ объективной, и, въ то же время, охранять и правду-справедливость, правду субъективную,—такова задача всей моей жизни. Не легкая эта задача. Слишкомъ часто мудрымъ зміямъ не хватаетъ голубиной чистоты, а чистымъ голубямъ—зміиной мудрости. Слишкомъ часто люди, полагая спасти нравственный или общественный идеалъ, отворачиваются отъ неприятной истины, и, наоборотъ, другіе люди, люди объективнаго знанія, слишкомъ часто норовятъ поднять голый фактъ на степень незыблемаго принципа. Вопросы о свободѣ воли и необходимости, о предѣлахъ нашего знанія, органическая теорія общества, приложенія теоріи Дарвина къ общественнымъ вопросамъ, вопросъ объ интересахъ и мнѣніяхъ народа, вопросы философіи исторіи, этики, эстетики, экономики, политики, литературы въ разное время занимали меня исключительно съ точки зрѣнія великой двуединой правды. Я выдержалъ безчисленные полемическіе турниры, откликался на самые разнообразныя запросы дня, опять-таки ради водворенія все той же правды, которая, какъ солнце, должна отражаться и въ безбрежномъ океанѣ отвлеченной мысли, и въ малѣйшихъ капляхъ крови, пота и слезъ, проливаемыхъ сію минуту. Моего критика, кажется, очень обижаютъ то обстоятельство, что меня называютъ иногда «со-

ціологомъ». Какъ. моль, такъ,—называется соціологомъ, а мундира, присвоеннаго этому вѣдомству, не носить и даже всѣ вѣдомства перешу- тать! Разно меня называютъ, но меня самого никогда не интересовало, къ какому вѣдомству я причисленъ. Тѣ небольшія достоинства, которые признаетъ за мной критикъ, конечно, позволили бы мнѣ,—ну, «не краткій курсъ соціологiи въ ея современномъ видѣ» написать (этого мы отъ моего критика будемъ ждать), а успокоиться на области теоретической мысли. Къ этому, признаться, и тянуло меня часто; потребность теоретическаго творчества требовала себѣ удовлетворенiя, и въ результатѣ являлось философское обобщенiе или соціологическая теорема. Но тутъ же, иногда среди самаго процесса этой теоретической работы, привлекала меня къ себѣ своею яркою и шумной пестротой, всею своею плотью и кровью житейская практика сегодняшняго дня, и я бросалъ высоты теорiи, чтобы черезъ нѣсколько времени опять къ нимъ вернуться и опять бросить. Но все это росло изъ одного и того же корня, все это связалось такъ жизненно-тѣсно въ одно, можетъ быть, странное и неуклюжее цѣлое, что вотъ я не могу исполнить желанiе критика: «распредѣлить матеріалъ по предметамъ и исключить все лишнее». Заново написать книгу, можетъ быть, можно, а рекомендуемую хирургическую операцію произвести, при всемъ желанiи, не могу. Отсюда же и вся моя неумѣренность и неаккуратность. При такой тревожной работѣ возможны, конечно, разнаго рода увлеченiя и частныя ошибки (въ общемъ, я полагаю, разумѣется, что правда на моей сторонѣ), а тѣмъ болѣе неловкія, неотшлифованныя выраженiя. Дѣло критики—отдѣлить пшеницу отъ плевелъ, указать увлеченiя и ошибки. Но только тотъ можетъ исполнить эту работу, кто не сорветъ увлеченiй и ошибокъ съ ихъ живого корня и кто, конечно, будетъ знать предметъ, о которомъ взялся говорить.

Настоящее изданiе, значительно дополненное и удешевленное отличается отъ предыдущихъ еще и нѣкоторою систематичностью. Первая половина каждаго тома (ихъ предполагается шесть) будетъ состоять изъ теоретическихъ статей болѣе или менѣе однороднаго содержанiя; вторая—изъ статей по текущимъ вопросамъ литературы и жизни, подъ разными заглавіями печатавшихся въ теченiе многихъ лѣтъ ежемѣсячно, а одно время и еженедѣльно. Эти обозрѣнія будутъ слѣдовать одно за другимъ въ хронологическомъ порядкѣ, не обязательно для перваго отдѣла или первой половины. Тѣмъ не менѣе и относительно перваго отдѣла каждаго тома я прошу читателей и критиковъ, если таковыя окажутся, обращать вниманiе на годы первоначальнаго появленiя статей въ печати, обозначенные при каждой статьѣ какъ въ текстѣ, такъ и въ оглавленiи.

Когда-то я мечталъ не только «распредѣлить матеріалъ по предметамъ и исключить все лишнее», но и переработать свои писанiя въ одно цѣлое сочиненiе. Отъ этой мечты пришлось отказаться какъ по вышензложеннымъ причинамъ, такъ и потому, что мой литературный багажъ изъ года въ годъ возрасталъ, а свободнаго времени у меня становилось все меньше. И, за невозможностью радикальной переработки, я рѣшилъ не дѣлать никакихъ сколько нибудь существенныхъ измѣненiй. Въ настоящемъ изданiи кое гдѣ измѣнены неудачныя выраженiя; устранены полемическіе эпизоды личнаго характера, утратившіе, за давностью, всякій интерес. нѣкоторыя отдѣльныя гла-

вы нѣкоторыхъ ежемѣсячныхъ и еженедѣльныхъ замѣтокъ, имѣющія достаточно однородный и теоретическій характеръ, выдѣлены и печатаются подъ особыми новыми заглавіями. Вотъ и все. Въ виду этого для меня, и для добросовѣстной критики, очень важно указаніе на время первоначальнаго появленія статей въ печати.

Остановлюсь, въ поясненіе, на двухъ-трехъ примѣрахъ.

Въ статьѣ «Что такое прогрессъ?», написанной въ 1869 г., упоминается книга Спенсера «Соціальная статика», какъ неизвѣстная мнѣ. Это дало поводъ къ нѣкоторымъ страннымъ выходкамъ одного критика въ 1889 г. Но въ 1872 г. я съ этимъ сочиненіемъ Спенсера познакомился и напечаталъ объ немъ въ «Отечественныхъ Запискахъ» статью подъ заглавіемъ «Что такое счастье?». Перепечатывая статью «Что такое прогрессъ?» какъ въ предыдущихъ, такъ и въ настоящемъ изданіи своихъ сочиненій, я могъ бы, конечно, если не ввести въ нее содержаніе статьи «Что такое счастье?», то, по крайней мѣрѣ, устранить указаніе на мое незнакомство съ «Соціальной статистикой». Я предпочелъ, однако, оставить это мѣсто неизмѣненнымъ, ибо въ 1869 г. дѣйствительно не зналъ упомянутаго сочиненія Спенсера.

Еще одинъ критикъ утверждалъ, что идеи, изложенныя въ статьѣ «Герои и толпа», я заимствовалъ у Тарда. Въ дѣйствительности же, статья «Герои и толпа» напечатана (въ 1882 г.) за *восемь* лѣтъ до появленія книги Тарда «Les lois de l'imitation» (1899 г.) и, по крайней мѣрѣ, за *два* года до первыхъ набросковъ теоріи Тарда въ «Revue philosophique» (1884 г.). Въ свое время я писалъ и о Тардѣ и могъ бы, опять-таки, вставить свои критическія замѣчанія о немъ, а также и о Сигеле («Преступная толпа»), въ статью «Герои и толпа», но предпочитаю оставить послѣднюю безъ измѣненій, замѣтки же о Тардѣ и Сигеле выдѣлить изъ ежемѣсячныхъ очерковъ «Литература и жизнь» и напечатать подъ особыми новыми заглавіями: «Еще о герояхъ», «Еще о толпѣ».

Вообще, обращая вниманіе на даты, означенныя при каждой статьѣ, читатель избавитъ себя отъ ошибки требовать отъ автора того, что онъ физически не могъ принять въ соображеніе. Нѣкоторымъ изъ статей, вошедшихъ въ настоящее изданіе, больше четверти вѣка.

*Ник. Михайловскій.*



## ЧТО ТАКОЕ ПРОГРЕССЪ? \*)

ГЕРБЕРТЪ СПЕНСЕРЪ. Собрание сочиненій въ 7-ми томахъ. Изданіе Н. Л. Тиблена.

### I.

Одна изъ статей Спенсера, напечатанныхъ въ первомъ томѣ русскаго изданія, «Польза и красота», начинается такимъ замѣчаніемъ Эмерсона: «то, что природа въ одно время производитъ для пользы, она обращаетъ впоследствии въ предметъ украшенія». Въ доказательство этого положенія Эмерсонъ приводитъ устройство морской раковины, у которой «части, служащія одно время вмѣсто рта, въ дальнѣйшемъ періодѣ ея развитія остаются позади и принимаютъ форму красивыхъ бугорковъ». Пользуясь случаемъ, чтобы указать на заключающійся въ положеніи и примѣрѣ Эмерсона объективно-антропоцентрической пошибъ: природа нѣчто полезное для животнаго, особенность, обезпечившую ему счастливый исходъ изъ борьбы за существованіе, эту особенность природа обращаетъ впоследствии въ нѣчто пріятное для человѣка, красивое съ человѣческой точки зрѣнія; ибо трудно предположить, чтобы Эмерсонъ говорилъ отъ лица «морской раковины», любящейся на свои «красивые бугорки и рубчики». Такимъ образомъ любезность и предупредительность природы къ человѣку доходитъ до того, что она коверкаетъ единственно *roses beaux* усихъ животное, имѣющее, разумѣется, свои собственные, хотя и неуловимые для насъ интересы. Спенсеръ не замѣчаетъ этой странной телеологіи, или пропускаетъ ее мимо ушей, можетъ быть потому, что у Эмерсона, съ которымъ мы не знакомы, она составляетъ не болѣе, какъ случайную чертовую мысль, которой онъ самъ не придаетъ особеннаго значенія. Но Спенсеръ находитъ, что это замѣчаніе Эмерсона имѣетъ право на гораздо болѣе широкое приложеніе и можетъ быть распространено и на развитіе человѣчества. Онъ утверждаетъ, что и въ области явле-

ній общественной жизни происходитъ та же смѣна полезнаго и прекраснаго; что предметъ пользы для одного историческаго періода оказывается предметомъ украшенія для послѣдующихъ. Въ маленькой статейкѣ, развивающей эту мысль, Спенсеръ развертываетъ въ миниатюрѣ всѣ свойства своего социологическаго мышленія и изложенія, съ которыми мы еще встрѣтимся ниже въ большомъ видѣ. Поставивъ положеніе, Спенсеръ начинаетъ сыпать самыми разнообразными примѣрами, подтверждающими положеніе, и затѣмъ ищетъ рациональнаго основанія для своего эмпирическаго вывода. Надо, впрочемъ, замѣтить, что примѣры, приводимые имъ въ статьѣ «Польза и красота», выбраны гораздо менѣе удачно и расположены гораздо менѣе искусно, чѣмъ это имъ дѣлается обыкновенно. Желаніе втиснуть факты въ заранѣе поставленную рамку ужъ слишкомъ очевидно, въ чемъ автору значительно помогаетъ неопредѣленность его терминологіи: рѣзко разграничивая прекрасное и полезное, онъ не проводитъ, однако, между ними опредѣленной демаркаціонной линіи, и читатель не знаетъ, что собственно Спенсеръ разумѣетъ подъ общимъ именемъ прекраснаго и что—подъ именемъ полезнаго. Это было бы, разумѣется, не бѣда, если бы дѣло шло о вещахъ общепризнанныхъ, не подлежащихъ спору. Но категоріи прекраснаго и полезнаго слишкомъ часто произвольно суживались и расширялись, и точныя взаимныя отношенія ихъ установились въ сознаніи очень немногихъ. Спенсеръ, къ сожалѣнію, не принадлежитъ къ числу этихъ немногихъ, по крайней мѣрѣ въ статьѣ, о которой идетъ рѣчь. Какъ образецъ, я приведу только оди́нъ изъ его примѣровъ или, лучше сказать, одну группу примѣровъ. «Глыбы камня,—говоритъ онъ,—которыя, какъ храмъ, въ рукахъ жрецовъ имѣли нѣкогда правительственное значеніе, стали въ настоящее время служить предметомъ антикварскихъ поисковъ, а сами жрецы сдѣла-

\*) 1869 г.

лись героями оперъ. Изваянія грековъ, которыя за красоту свою сохраняются въ нашихъ художественныхъ музеяхъ и снимки съ которыхъ служатъ украшеніемъ общественныхъ мѣстъ и входовъ въ яшпизалы, нѣкогда считались за божества, требовавшія повиновенія; подобную же роль играли нѣкогда и тѣ чудовищныя идола, которые теперь забавляютъ посетителей нашихъ музеевъ». Вотъ одинъ изъ камней, положенныхъ Спенсеромъ въ основаніе его обобщенія: предметъ пользы для предковъ дѣлается предметомъ украшенія для потомковъ. Нетрудно видѣть, что камень этотъ находится въ положеніи неустойчиваго равновѣсія и легко можетъ способствовать провалу всего зданія. Васъ поражаетъ необыкновенная поверхностность выраженій и непозбѣжно возникаетъ рядъ вопросовъ: 1) Почему Спенсеръ полагаетъ, что храмы древнихъ имѣли исключительно практическое значеніе? и не были ли они въ то же время, какъ и въ наше, украшеніемъ далекой мѣстности, и не украшались ли они и сами, сообразно эстетическимъ взглядамъ древнихъ, во славу божества и въ поученіе молящихся? 2) Почему «антикварскіе поиски» отнесены къ категоріи красоты, и не предпринимаются ли они большею частью съ полезною цѣлью изученія жизни нашихъ предковъ? 3) Не входила ли идея красоты, какъ одинъ изъ существенныхъ элементовъ, въ древнія, какъ и въ новыя религіи, а слѣдовательно и въ формы богослуженій, совершаемыхъ жрецами? и не играетъ ли въ некоторой роли элементъ пользы въ томъ обстоятельстве, что жрецы являются героями оперъ? 4) Всѣ ли греческія статуи создавались на религіозныя темы, и не цѣнили ли греки въ своихъ статуяхъ, даже изображавшихъ божества, не только ихъ религіозное значеніе, а и эстетическое? и не уясняемъ ли мы себѣ иногда по произведеніямъ греческаго искусства греческую жизнь и міросозерцаніе? 5) Равнымъ образомъ, не изучаемъ ли мы индусовъ и египтянъ по тѣмъ чудовищнымъ идоламъ, которые стоятъ въ нашихъ музеяхъ? и не потому ли Спенсеръ употребилъ относительно ихъ выраженіе «забавляютъ», что съ областью прекраснаго, съ нашей современной точки зрѣнія, они не имѣютъ никакой связи, хотя для своего времени и мѣста необходимо представляли нѣкоторый художественно-религіозный идеалъ?—Ясно, что примѣръ Спенсера можетъ быть перевернутъ вверхъ дномъ и послужитъ весьма полновѣснымъ подтвержденіемъ обратнаго положенія, именно, что прекрасное для одной эпохи, дѣлается полезнымъ для послѣдующихъ. И эта послѣдняя формула, прямо противоположная формулѣ Спенсера, якобы подтверждаемой приведеннымъ примѣромъ, будучи поставлена въ надлежащія границы, представляетъ не гипотезу, но не-

сомнѣнно достоверную истину. Мы не можемъ такъ полно наслаждаться греческимъ искусствомъ, какъ наслаждались имъ сами греки, у насъ есть еще искусство, которое намъ дороже и понятнѣе. Но если наше эстетическое пониманіе греческаго искусства необходимо слабѣе такового же пониманія грековъ, то для насъ существуетъ историческое, научное значеніе греческаго искусства, какого для грековъ не существовало. Во всякомъ случаѣ примѣръ Спенсера не только не подтверждаетъ это положеніе, но показываетъ, что порядокъ, въ которомъ чередуются въ исторіи полезное и прекрасное, подлежитъ закону, по крайней мѣрѣ гораздо болѣе сложному, нежели тотъ, который предлагаетъ англійскій мыслитель. Найдутся скептики, которые будутъ отрицать даже возможность формулированія такого закона, потому что полезное и прекрасное имѣютъ тысячу точекъ соприкосновенія и рѣзкое противопоставленіе ихъ другъ другу возможно только при поверхностномъ взглядѣ. Говорить о вещахъ, составляющихъ «исключительно предметъ пользы», или исключительную область прекраснаго, какъ говоритъ это Спенсеръ,—дѣло слишкомъ рискованное.

Какъ бы то ни было, но въ рядѣ примѣровъ, въ родѣ выше приведенныхъ, Спенсеръ находитъ индуктивное доказательство своей формулы. Затѣмъ онъ обращается къ дедуктивному подтвержденію и находитъ его въ слѣдующемъ: «существенное, предварительное условіе всякой красоты есть контрастъ. Для того, чтобы получить художественный эффектъ, свѣтъ долженъ быть располагаемъ рядомъ съ тѣнью, яркіе цвѣта съ мрачными» и т. д. Спенсеръ опять приводитъ рядъ примѣровъ изъ различныхъ сферъ искусства. Этотъ общій принципъ контраста, какъ условія красоты, объясняетъ, по мнѣнію Спенсера, и то, почему полезное прошлаго превращается въ настоящее прекрасное. Мы видѣли, что положеніе отакомъ превращеніи, по крайней мѣрѣ, односторонне, и потому, стремясь доказать его, Спенсеръ, очевидно, долженъ былъ еще болѣе запутаться. Мы не намѣрены трактовать объ искусствѣ, о взаимномъ отношеніи полезнаго и прекраснаго; мы слѣдимъ только за логическою нитью аргументаціи Спенсера, и потому, помимо нашихъ личныхъ взглядовъ, примемъ законъ контраста, какъ основной законъ прекраснаго и искусства. Становясь такимъ образомъ на его собственную точку зрѣнія, мы, надѣемся, оказываемся достаточно безпристрастными. Куда же онъ насъ поведетъ? Онъ утверждаетъ, что задача искусства состоитъ исключительно въ воспроизведеніи жизни прошлаго. «По ширинѣ своего контраста съ нашимъ настоящимъ образомъ жизни, образъ жизни прошедшаго кажется намъ интереснымъ и романтическимъ», а

«вещи и происшествія, влекушія за собой сдѣленіе идей, которыя не представляютъ значительнаго контраста съ нашими ежедневными представленіями, являются относительно невыгоднымъ сюжетомъ для искусства». Спенсеръ доказываетъ далѣе, исходя все изъ того же принципа, что живущіе не должны передавать «жизнь, дѣла и стремленія своего времени», а обязана обратиться въ историческую. «То, что имѣетъ какое-нибудь практическое назначеніе въ настоящее время,—говоритъ онъ,—или имѣетъ такое значеніе въ очень недавнее время, не можетъ получить характера украшенія и, слѣдовательно, не будетъ приложимо къ цѣлямъ искусства». Мы уже не говоримъ о томъ странномъ взглядѣ, который обнаруживаетъ Спенсеръ, говоря объ «украшеніи», какъ о назначеніи искусства. Но положимъ, что это можетъ показаться иному дѣломъ спорнымъ: далѣе Спенсеръ грѣшитъ уже прямо противъ логики. Онъ выказываетъ самую странную поверхностность, утверждая, что искусство должно искать контрастовъ въ прошедшемъ: какъ будто ихъ мало въ настоящемъ; какъ будто на чердакѣ того самаго дома, гдѣ живетъ Спенсеръ, ученый и спокойный Спенсеръ, не гнѣздится невѣжество, нищета и назойливая дума о кускѣ хлѣба въ *pendant* думѣ философа о судьбахъ человечества; какъ будто у всѣхъ сердце бьется такъ же ровно, какъ у ученаго и невозмутимаго Спенсера; какъ будто вѣтъ въ настоящемъ умныхъ людей и дураковъ, негодяевъ и честныхъ людей, людей цивилизованныхъ и коснѣющихъ въ грубости, ятъ стона и улыбки, брачнаго ложа и гробовыхъ мастеровъ, свѣта и тѣни, ноцѣлуя и оплеухи, звона цѣпей и колокольнаго звона, полиціи и мазуриковъ? Съ чего же искусству гоняться за контрастами во времени, когда подъ руками у него неисчерпаемый рудникъ контрастовъ въ пространствѣ? По крайней мѣрѣ, гдѣ основанія въ самомъ спенсеровскомъ законѣ контраста для воспрещенія искусству передавать «жизнь, дѣла и стремленія своего времени»?

Читатель видитъ, что вся аргументація Спенсера не выдерживаетъ ни малѣйшей критики, и что здѣсь не можетъ быть даже и рѣчи объ опѣнкѣ его теоретическихъ началъ, потому что ихъ логическія подпорки подкашиваются сами собой. И если бы въ вышеданныхъ до сихъ поръ по-русски десяти выпускахъ собранія его сочиненій, кромѣ подобныхъ доказательствъ и положеній, не было ничего, то я, разумѣется, не счелъ бы нужнымъ говорить объ немъ. Но я собираюсь говорить, и говорить много.

Спенсеръ—пня, не пользующеяся особенно громкою извѣстностью, но весьма почтенное. Сочиненія его не переведены ни на одинъ языкъ, кромѣ русскаго; не пользуется онъ,

кажется, большою популярностью и на своей родинѣ. Но вотъ мнѣнія объ немъ людей, достаточно компетентныхъ:

«Г. Гербертъ Спенсеръ (въ статьѣ, сперва напечатанной въ *Leade* марта 1852 г. и перепечатанной въ его *Essays* 1858) съ большою силою и ловкостью провелъ параллель между теоріей развитія органическихъ формъ и теоріей отдѣльныхъ твореній. Онъ выводитъ изъ аналогій съ домашними организмами, изъ измѣненій, которымъ подвергаются зародыши многихъ видовъ, изъ трудности отличить разовидности отъ видовъ, изъ общаго начала постепенности, что виды измѣнились, и онъ приписываетъ измѣненіе измѣненнымъ жизненнымъ условіямъ. Тотъ же авторъ (1855) разработалъ психологію на основаніи необходимой постепенности въ приобрѣтеніи каждой умственной силы и способности» (Ч. Дарвинъ: «О происхожденіи видовъ»).

«Нѣтъ надобности говорить о людяхъ, еще в наше время придерживавшихся старыхъ мнѣній. Но если одинъ изъ самыхъ мощныхъ и отважныхъ дѣятелей, какихъ только произвела до сихъ поръ англійская мысль, человекъ, неполный научнаго духа—мистеръ Гербертъ Спенсеръ, и тотъ, во главѣ своей философіи, выставляетъ ученіе, что высшій критерій полноты извѣстнаго положенія заключается въ неоспоримости его отрицанія... и т. д. (Дж.-Ст. Милль: «Огнестъ Контъ и позитивизмъ»).

Выписавъ эти отзывы, мы начинаемъ трусить. До сихъ поръ читатель, слѣдуя за нами, видѣлъ, что Спенсеръ ошибается, ошибается грубо, непростительно; но блескъ мнѣній Дарвина и Милля можетъ ослѣпить его, и на насъ обрушится старый укоръ въ неуваженіи къ авторитетамъ. Но изъ дальнѣйшаго читатель, надѣмся, убѣдится, что мы воздаемъ Кесарю Кесари и Божіе Богови. Прибавимъ еще, что русскій издатель сочиненій Спенсера, г. Тибленъ, считаетъ его «величайшимъ изъ современныхъ мыслителей» и отводитъ ему такое же мѣсто въ рациональной философіи, «какое заняли Дарвинъ въ философіи естествознанія и Бюкль въ философіи исторіи». И сомнѣнія не можетъ быть въ томъ, что это не издательская реклама. Оставляя въ сторонѣ вопросъ о томъ, насколько мнѣніе русскаго издателя преувеличено и насколько отзывы Милля объясняются установившимися въ англійской печати обычаями этикета\*), мы должны во всякомъ случаѣ сказать, что Спенсеръ—умъ очень крупнаго калибра; одинъ изъ тѣхъ всеобъемлющихъ синтетическихъ умовъ, которые отъ времени до времени вносятъ духъ

\*) Надо, впрочемъ, замѣтить, что слова Милля заимствованы нами изъ той части книги «Огнестъ Контъ и положительная философія» (Спб. 1867), которая редактировалась издателемъ сочиненій Спенсера. Субъективный элементъ оказывается и въ переводѣ, переводчикъ своей личности стертъ не можетъ, а потому глубокое уваженіе къ Спенсеру могло подвѣзвать г. Тиблену немаломъ сильнымъ эпитетомъ для передачи на русскій языкъ словъ Милля.

единства и жизни въ разрозненные факты, добытые нѣсколькими поколѣніями менѣе даровитыхъ и даже совершенно бездарныхъ тружениковъ науки. О широкомъ захватѣ Спенсеровской мысли можно судить уже по однимъ оглавленіямъ двухъ первыхъ томовъ русскаго изданія. Первый томъ заключаетъ въ себѣ статьи: «Прогрессъ, его законъ и причина»; «Философія слога»; «Трансцендентальная физиологія»; «Происхожденіе и дѣятельность музыки»; «Польза и красота»; «Гипотеза развитія»; «Источники архитектурныхъ типовъ»; «Теорія слезъ и смѣха»; «Граціозность»; «Значеніе очевидности»; «Личная красота»; «Польза антропоморфизма»; «Нравственность и политика желѣзныхъ дорогъ»; «Генезисъ науки»; «Обычаи и приличія»; «Соціальный организмъ». Второй томъ: «Физиологія смѣха»; «Возбужденіе и воля»; «Торговая нравственность»; «Деньги и банки»; «Этика тюремъ» и т. д. (Второй томъ русскаго изданія еще не приведенъ къ концу). Эти болѣею частью мелкія статьи, въ родѣ нашихъ журнальныхъ, или «научные, политическіе и философскіе опыты» представляютъ болѣе или менѣе законченные отрывки болѣе или менѣе законченныхъ отрывковъ болѣе или менѣе законченныхъ работъ. Изъ остальныхъ вышедшихъ до сихъ поръ по-русски томовъ одинъ («Основныя начала») посвященъ разработкѣ, въ позитивномъ смыслѣ, нѣкоторыхъ собственно такъ-называемыхъ метафизическихъ вопросовъ и изложенію закона развитія; другой излагаетъ «Основанія біологіи»; третій занятъ «Нравственнымъ, умственнымъ и физическимъ воспитаніемъ» (сюда же вошли статьи «Гипотеза туманныхъ массъ» и «Нелогическая геологія»). Въ отдѣльной брошюрѣ издается планъ «Классификаціи наукъ» и «Причины разногласія съ Контъемъ». Кромѣ того, наконецъ, мы идемъ «Соціальной статистикѣ» и «Основаніи психологіи». Последнее сочиненіе есть, кажется, лучший трудъ Спенсера.

Изъ этого длиннаго списка видно, что едва ли найдется какаѣя нибудь область знанія, которую бы Спенсеръ обѣжалъ и не затронулъ хоть мимоходомъ. Вопросы о границахъ религіи и науки, о конечныхъ научныхъ и религіозныхъ идеяхъ, вопросы физиологическіе, педагогическіе, психологическіе, экономическіе, политическіе, геологическіе такъ или иначе вызываютъ его отвѣты, хотя, само собою разумѣется, отвѣты эти далеко не всегда одинаково удачны. Но вездѣ и во всемъ они имѣютъ синтетическій, обобщающій характеръ. Мы не имѣемъ ни времени, ни мѣста и не чувствуемъ себя достаточно сильными для того, чтобы представить читателю оцѣнку всѣхъ или даже только главнѣйшихъ выводовъ Спенсера. Мы можемъ только рекомендовать чтеніе Спенсера, какъ особенно пригодное и полезное для нашей публики, весьма мало знакомой съ со-

временною западною философскою мыслью. Спенсеръ позитивистъ, хотя и не принадлежитъ къ школѣ Контъ и весьма тщательно и ревниво заявляетъ о своей самостоятельности, до такой степени тщательно и ревниво, что это производить даже несприятное впечатлѣніе. Основныя начала положительной философіи — исключительно опытное происхожденіе всѣхъ нашихъ знаній, ихъ относительность, невозможность проникнуть въ сокровенныя сущности вещей, строжайшая законосообразность явленій природы, — эти положенія еще слишкомъ мало переварены даже мыслящею частью нашего общества. И если бы мы могли и хотѣли представить читателю все плодотворное для него значеніе чтенія сочиненій Спенсера, мы, какъ выражаются на ученыхъ диспутахъ официальные оппоненты, сказали бы гораздо больше, чѣмъ собираемся сказать теперь. Уясненіе основныхъ началъ положительной философіи есть, быть можетъ, въ настоящую минуту одно изъ настоятельнѣйшихъ дѣлъ для русскаго читающаго люда. Но мы предоставляемъ ему знакомиться съ этими началами изъ первыхъ рукъ, такъ-какъ теперь есть для этого кое-какая возможность, благодаря предпріятію г. Тиблена. Начиная съ широкихъ и смѣлыхъ обобщеній въ «Основныхъ началахъ», которыя не мѣшаютъ автору твердо помнить границу между областями «Познаваемаго» и «Непознаваемаго», до крошечной, но прелестной, какъ картинка, статейки «Граціозность» (т. I, Опыты), читатель почти въ каждой статьѣ Спенсера найдетъ что-нибудь новое и оригинальное, что-нибудь такое, надъ чѣмъ стоитъ призадуматься. Словомъ, мы совѣтуемъ всѣмъ и каждому читать и читать Спенсера, не пугаясь его сжатаго и своеобразнаго языка, къ которому привыкнуть негрудно.

А теперь обратимся опять пока все къ той же «Пользѣ и красотѣ». Если бы какой-либо всероссійскій публицистъ торжественно провозгласилъ, что дважды-два стеариновая свѣчка, и въ доказательство привелъ бы таблицу умноженія, въ которой весьма явственно изображено, что дважды-два отнюдь не стеариновая свѣчка, а четыре; если бы онъ далѣе заявилъ, что чай есть напитокъ пріятный и полезный, а *потому* его слѣдуетъ пить только по утрамъ, или что политическая свобода есть благо, а *потому* только высшіе классы должны ею пользоваться; если бы всероссійскій публицистъ написалъ или произнесъ что-нибудь въ этомъ родѣ, — то такія странныя умозаключенія допустили бы три различныя объясненія. Во-первыхъ, публицистъ могъ сболтнуть рядъ фразъ, не замѣчая, что онъ не клеится между собой; во-вторыхъ, публицистъ могъ пагубно и злонамѣренно свернуть съ логической дороги по направленію къ какому либо изъ вѣсомыхъ или невѣсомыхъ земныхъ благъ: въ-третьихъ,

публицистъ могъ быть непроходимо туго. Ни одно изъ этихъ объясненій не можетъ быть приложено къ ошибкамъ Спенсера: ни въ неяршиности, ни въ тенденціозной наглости и ни въ тупости его заподозрить нельзя. Онъ мыслитель несомнѣнно сильный, осторожный и безпристрастный. А между тѣмъ приведенные промахи столь же несомнѣнно грубы до послѣдней степени, такъ что ихъ замѣтилъ бы самый дюжинный умъ. Можетъ быть, не всякій жалкій писака, взгляды котораго опредѣляются однѣми случайностями и не имѣютъ какого бы то ни было общаго источника и устья, рѣшился бы подписаться подъ такой статьей, какъ «Полезность и красота». Потому что это не защита ложнаго принципа, не случайная ошибка въ вычисленіи, не злонамѣренное извращеніе, не небрежное отношеніе къ предмету изслѣдованія, — это просто чисто логическія ошибки, непростительно плохое наведеніе и непростительно плохой силлогизмъ. «Однѣ изъ самыхъ мощныхъ дѣятелей, какихъ до сихъ поръ производила англійская мысль, человекъ, исполненный научнаго духа», въ доказательство своего положенія, приводитъ примѣры, опровергающіе его; затѣмъ ставитъ другое положеніе и изъ него дѣлаетъ логически невозможный выводъ. Надъ такимъ фактомъ стоить призадуматься и поискать причинъ, которая отвела мыслителю его обыкновенно зоркіе глаза. Помимо простаго, такъ сказать, психологическаго интереса подобнаго изслѣдованія, надо еще имѣть въ виду поучительность и даже плодотворность грубыхъ ошибокъ сильнаго ума. Намъ приходится на память афоризмъ, кажется, Бэкона: если прыткій человекъ хоть немного уклонится отъ истинной дороги, то въ дальнѣйшемъ слѣдованіи отойдетъ отъ цѣли своего пути гораздо дальше и заблудится гораздо скорѣе, чѣмъ человекъ съ чересчуръ широкимъ ходомъ. Дѣло, значитъ, возможное, что сильный умъ впадаетъ въ ошибки болѣе грубыя, чѣмъ ошибки какой-нибудь тупицы. И если намъ удастся открыть причины логическаго промаха человека недюжиннаго, — въ нравственномъ ли его складѣ, или въ какомъ-либо изъ основныхъ его теоретическихъ положеній, то, помимо тѣхъ истинъ, которыя будутъ добыты нами попутно, мы убѣдимся еще, что исходная точка мыслителя или его приемъ, вообще найденная фальшивая складка, должна завести въ непроходимыя дебри всякаго, хоть будь онъ семи пядей во лбу. И чѣмъ болѣе рѣзкій диссонансъ представляетъ ошибка въ общей гармоніи міросозерцанія мыслителя, то-есть, чѣмъ она грубѣе, тѣмъ, значитъ, глубже лежатъ ея основанія и тѣмъ поучительнѣе будетъ наше изслѣдованіе.

Нѣкоторый намекъ на искомое въ настоящемъ случаѣ объясненіе мы можемъ найти у самого Спенсера, въ его любопытной статьѣ

«Значеніе очевидности». Спенсеръ доказываетъ въ ней, что точное наблюденіе есть дѣло вовсе не такое легкое и простое, какъ обыкновенно думаютъ: что наблюдателя одинаково сбиваютъ съ толку и присутствие, и отсутствіе предвзятой мысли или, какъ онъ, а можетъ быть переводчикъ, не совсѣмъ вѣрно выражается, — гипотезы. Эту съ перваго взгляда парадоксальную и безъдолжныхъ ограниченій дѣйствительно парадоксальную мысль онъ доказываетъ по обыкновенію примѣрами. — Лѣтъ полтора ста тому назадъ въ Англии существовало такое повѣрье: плодъ деревьевъ, растущихъ на морскомъ берегу, свѣшивается въ море и черезъ нѣсколько времени превращается въ существа, заключенныя въ раковинахъ и пѣвѣстныя подъ именемъ «уточекъ»; эти уточки усаживаются на погруженныхъ въ морѣ вѣтвяхъ. Но на этомъ не оканчивается метаморфоза, и изъ уточекъ съ теченіемъ времени образуются морскія птицы, такъ-называемыя «уточки-гуси» (*Barnacle-goose*). Эта исторія уточекъ-гусей признавалась не только простонародьемъ, а и натуралистами того времени и при томъ у послѣднихъ вѣрованіе это «было основано на наблюденіяхъ, которыя были переданы и одобрены величайшими учеными авторитетами и опубликованы съ ихъ распоряженія. Въ статьѣ, помѣщенной въ «*Philosophical Transactions*» сэръ Робертъ Морей, описывая этихъ уточекъ, говоритъ: «Въ каждой раковинѣ, которую я вскрывалъ, я находилъ совершенно морскую птицу: маленькій носъ, подобный носу гуся, обозначенные глаза, голову, шею, грудь, крылья, хвостъ и сформировавшіяся ноги, перья, вездѣ совершенно образовавшіяся и темноватаго цвѣта, и ноги, подобныя ногамъ морскихъ птицъ». Теперь эти уточки смиренно сидятъ на одной изъ низшихъ ступеней зоологической лѣстницы, и Спенсеръ находитъ, что и представить себѣ нельзя, что такое Морей могъ принять въ ихъ организаціи за голову, крылья и т. д. морской птицы; нѣтъ даже намека на самое отдаленное сходство. А между тѣмъ Морей наблюдалъ и видѣлъ все это своими собственными глазами. Въ 1862 г., въ Мальбурѣ была издана книга «*Metamorphosis naturalis*», особенно любопытная потому, что въ ней впервые была сдѣлана попытка подробно описать метаморфозы насѣкомыхъ. Изъ книгъ приложены таблицы съ изображеніемъ послѣдовательныхъ ступеней развитія насѣкомыхъ, то-есть личинокъ, куколокъ и окончательноразвитыхъ насѣкомыхъ. Куколки нашихъ бабочекъ имѣютъ обыкновенно на переднемъ концѣ нѣсколько острыхъ возвышеній, расположенныхъ совершенно неправильно. «Несмотря на то, — говоритъ Спенсеръ, — въ таблицахъ этого «*Metamorphosis naturalis*» каждая куколка имѣетъ столь измѣненныя возвышенія, что представляется

сѣшная человѣческая голова, и каждому виду приданы различныя профили. Вѣрилъ-ли художникъ въ метемпсихозу и думалъ найти въ куколкахъ преобразившееся человѣчество, или былъ увлеченъ ложной аналогіей, которую такъ усиленно проводилъ Ботлеръ между переходомъ отъ куколки къ бабочкѣ и отъ смертности къ безсмертію, и поэтому замѣчалъ въ куколкѣ типъ человѣка, — неизвѣстно. Но мы видимъ здѣсь фактъ, что подъ вліяніемъ того или другого предвзятаго мнѣнія онъ сдѣлалъ свои рисунки совершенно отличными отъ дѣйствительныхъ формъ. Онъ не только думаетъ, что это сходство существуетъ, не только говорить, что можетъ видѣть его: предвзятое мнѣніе такъ овладѣваетъ имъ, что руководитъ его кистью и заставляетъ воспроизводить изображенія, до крайней степени непохожія на дѣйствительныя». Далѣе Спенсеръ приводитъ тотъ фактъ, что два наблюдателя, исповѣдующіе различныя теоріи, смотря на одинъ и тотъ же предметъ, въ одинъ и тотъ же микроскопъ, описываютъ обыкновенно предметъ не одинаково.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ поразительно ложная передача фактовъ самыми изощренными органами чувствъ обусловливается присутствіемъ ложнаго предвзятаго мнѣнія. Но и отсутствіе всякаго предвзятаго мнѣнія столь же невыгодно отзывается на результатахъ наблюденія. Изъ примѣровъ заблужденій этого рода, приводимыхъ Спенсеромъ, мы остановимся только на одномъ, изъ его собственнаго опыта. Надѣтскихъ рисункахъ Спенсера тѣнь какого-нибудь предмета изображалась всегда черною. Молодой рисовальщикъ выдалъ на своемъ небольшомъ ибкѣ, разумѣется, множество тѣней, и такъ какъ онъ не имѣлъ на этотъ счетъ никакихъ заранѣе установленныхъ мнѣній, а въ большинствѣ видѣнныхъ имъ случаевъ тѣнь приближалась къ черному цвѣту, то глазъ его неспособенъ былъ различить противоположные случаи. Такъ дѣло шло до восемнадцати лѣтъ. Тутъ Спенсеръ встрѣтился съ однимъ артистомъ-дилетантомъ, который сталъ ему доказывать, что тѣнь бываетъ не чернаго, а нейтральнаго цвѣта. Молодой человѣкъ спорилъ, приводилъ въ доказательство свое собственное наблюденіе, но, наконецъ, долженъ былъ сдаться. Тутъ только глаза его прочистились, и онъ убѣдился, что до сихъ поръ органы зрѣнія обманывали его, докладывая, что тѣнь всегда черная: онъ увидѣлъ, что она бываетъ весьма часто цвѣтная. Прошло нѣсколько времени, и чтеніе популярнаго сочиненія по оптикѣ навело его на раздумье о причинахъ цвѣтныхъ тѣней. И, когда, вслѣдствіе этого, у него составилось опредѣленное понятіе о тѣняхъ, глаза его стали очень явственно различать оттѣнки ихъ. Понявъ, что цвѣтъ тѣни зависитъ отъ цвѣта всѣхъ окру-

жающихъ предметовъ, способныхъ испускать лучи и отражать свѣтъ, онъ увидѣлъ очень ясно, что, напримѣръ, въ лунную ночь, возлѣ газоваго фонаря, карандашъ, помѣщенный перпендикулярно къ листу бумаги, дастъ двѣ тѣни: пурпурно-голубую и желто-сѣрую, производимыя отдѣльно горящимъ газомъ и луной. До тѣхъ поръ, пока онъ не узналъ изъ теоріи, что такъ должно быть, и приступалъ къ наблюденію безъ всякаго предвзятаго мнѣнія, онъ не замѣчалъ подобныхъ явленій. Такимъ образомъ, относительно самаго обыденнаго явленія онъ имѣлъ послѣдовательно три убѣжденія, изъ которыхъ каждое основывалось на наблюденіи. «Безъ помощи первой гипотезы, — говорить онъ — я, вѣроятно, остался бы при общемъ убѣжденіи, что тѣни черны. Безъ помощи другой я оставался бы, вѣроятно, при убѣжденіи, на половину истинномъ, что онѣ нейтральнаго цвѣта». Изъ этого Спенсеръ и заключаетъ, что и присутствіе, и отсутствіе предвзятаго мнѣнія невыгодно вліяютъ на точность наблюденія: въ первомъ случаѣ наблюдатель невольно поддается своей залаенной мысли и видитъ вещи не такими, каковы онѣ дѣйствительно, а во второмъ — упускаетъ изъ виду многое, существенно важное въ наблюдаемомъ явленіи. Гдѣ же исходъ изъ этой дилеммы? «Всѣ наблюденія, исключая тѣхъ, которыя производятся подъ вліяніемъ уже установленныхъ истинныхъ теорій, рискуютъ оказаться извращенными или неполными». Въ концѣ концовъ, мы, значитъ, всетаки отброшены къ предвзятому мнѣнію, съ тѣмъ, однако, важнымъ условіемъ, чтобы мнѣніе это имѣло за себя извѣстныя, положительныя гарантіи. Оно должно вытекать изъ пѣкоторой прежней, проверенной и вполнѣ истинной оцѣнки извѣстной группы явленій. Всмотриваясь въ послѣдній изъ приведенныхъ нами примѣровъ Спенсера, не трудно видѣть, что онъ весьма мало годится въ примѣры заблужденія отъ отсутствія предвзятаго мнѣнія. Молодой Спенсеръ не замѣчалъ цвѣтныхъ тѣней, очевидно, не потому, что бы онъ не имѣлъ относительно этого какихъ бы то ни было убѣжденій, а напротивъ — въ силу ложнаго убѣжденія, что всѣ тѣни черны; онъ слѣдовательно всетаки приступалъ къ наблюденію съ предвзятымъ мнѣніемъ, а не безъ него. То же самое относится и ко всѣмъ приводимымъ имъ примѣрамъ этого рода. Да и едва-ли можно подыскать примѣръ заблужденія отъ отсутствія предвзятаго мнѣнія, потому что самое отсутствіе это не мыслимо. Человѣкъ всегда приступаетъ къ изслѣдованію съ предвзятымъ мнѣніемъ и, смотря по качеству послѣдняго, доходитъ то до гениальнаго открытія, то до невообразимой глупости. Если читатель не согласится съ этимъ, то только потому, что въ умѣ его съ выраженіемъ «предвзятое мнѣніе» ассоціиро-