

**С.П. Швецов**

**Материалы по исследованию крестьянского и  
иностранческого хозяйства в Томском округе**

**Том 2. Выпуск 2. Землевладение и  
землепользование**

УДК 304  
ББК 60.5  
С11

С11 **С.П. Швецов**  
Материалы по исследованию крестьянского и инородческого хозяйства в Томском округе: Том 2. Выпуск 2. Землевладение и землепользование / С.П. Швецов – М.: Книга по Требованию, 2021. – 322 с.

**ISBN 978-5-4241-9285-2**

**ISBN 978-5-4241-9285-2**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



## ОГЛАВЛЕНІЕ

	<i>стр.</i>
<b>Предисловіе</b>	I.
<b>Глава I</b>	1-48.
<p>Земли занятія и пустолежащія; количество тѣхъ и другихъ. Учетъ земель; степень достовѣрности получаемыхъ данныхъ,—стр. 1-7. Взаимное положеніе земель занятыхъ и свободныхъ; ихъ характеристика,—7-16. Раздѣленіе занятыхъ земель на городскія, крестьянскія и инородческія. Земли городскія,—стр. 16-19. Источникъ и объемъ правъ крестьянскаго и инородческаго населенія на занимаемыя ими земли,—стр. 19-31. Особенности Уртамской и Спасской волостей,—стр. 31-33. Земли, отводимыя подъ переселенческіе участки,—стр. 33-36. Распредѣленіе земель по волостямъ,—стр. 36-38. Распредѣленіе земель по угодьямъ,—стр. 38-42. Распредѣленіе земель по общинамъ. Недостатки имѣющихся данныхъ,—стр. 42-49.</p>	
<b>Глава II</b>	49-131.
<p>Значеніе, придаваемое въ настоящемъ трудѣ терминомъ—землевладѣніе и землепользованіе,—стр. 49. Наличная форма землевладѣнія: общины сложныя, простыя, раздѣльныя; смѣшанныя формы,—стр. 49-52. Распредѣленіе общинъ по волостямъ,—стр. 52-58. Общины Кайлинской волости,—стр. 58-73. Общины Кривошековской волости,—стр. 73-80. Общины Чаусской волости,—стр. 80-82. Общины Ояшинской волости,—стр. 82-89. Общины Тутальской волости,—стр. 89-101. Общины Уртамской и Спасской волостей и Телеутской, Чатской, Мало-Коряковской инородныхъ управъ,—стр. 101-107. Причины распадѣнія сложныхъ общинъ: межеваніе 20-хъ-30-хъ г.г. настоящаго столѣтія; губернскій поземельный сборъ; образованіе болѣе мелкихъ административныхъ единицъ, вызываемое ростомъ населенія; переселенческое движеніе,—стр. 107-126. Форма распадѣнія сложныхъ общинъ,—стр. 130. Ограниченія права крестьянъ на землю: воспрещеніе образовывать оброчныя статьи,—стр. 130-131.</p>	
<b>Глава III</b>	132-283.
<p>Право на землю членовъ общины; различныя формы осуществленія этого права—захватъ, отводъ, передѣлъ. Смѣна этихъ формъ и вызывающія ее причины. Регулирующая роль общины. Разновре-</p>	

менность перехода отъ одной формы пользованія къ другой различныхъ угодій. Необходимость изученія формъ пользованія по отдельнымъ угодіямъ,—стр. 132-134. *Усадебныя и пріусадебныя земли.* Образование новыхъ усадебъ; захватъ, отводъ. Существовавшій ранѣе порядокъ; причины его измѣненія. Право передачи усадебъ другому лицу; наследованіе. Право постороннихъ на пользованіе усадебными землями,—стр. 134-143. *Выгонныя земли.* Право на пользованіе выгономъ; ограниченія и причины ихъ. Поскотины; гордоба ихъ и ея распределеніе между членами общины. Надзоръ за состояніемъ поскотины. Приворотники. Засѣвка: Пастьба скота въ поскотинахъ и въѣзъ ихъ. Пастухи. Потравы. Условія пользованія выгономъ для постороннихъ,—стр. 143-161. *Нахотныя земли.* Трудъ, какъ источникъ права на пользованіе нахотными землями. Вольное пользованіе. Занмка, какъ остатокъ прежнихъ формъ землепользованія. Способъ регулированія со стороны общины пользованія нахотными землями; ихъ происхожденіе. Прекращеніе права на занимаемый участокъ. Право на «ныры» и на подсачиваемый для пашни лѣсъ. Наследованіе нахотныхъ земель. Выморочные участки. Условія пользованія нахотными землями для постороннихъ,—стр. 161-176. *Сѣнокосы.* Право на пользованіе различными видами ихъ; неравномѣрность распределенія сѣнокосовъ. Подворно-наследственная форма пользованія; ея происхожденіе. Душевое пользованіе. Отсутствие коренныхъ передѣловъ. Душевой паи. «Ровщенки», «передвижки». Дробленіе паевъ. Право хозяина на занимаемый имъ паи. Право стариковъ, солдатъ, вдовъ и проч. на паи. Разверсточная единица. Техника вередѣла. Неравномѣрность паевъ и причина ея. Вольное пользованіе сѣнокосами и его формы,—стр. 176-199. *Лѣсъ.* Сокращеніе площади хвойныхъ лѣсовъ. Вольное пользованіе борами. Ограниченія; время возникновенія ихъ и ближайшая причина—истощеніе лѣсовъ. Охрана бора; «оналка»; «заказъ». Запрещеніе въѣзда въ лѣсъ постороннимъ. Пользованіе «заказнымъ» лѣсомъ—вольное и душевое. Форма пользованія лѣственнымъ лѣсомъ; вольное пользованіе. Охрана лѣственныхъ лѣсовъ и ограниченія пользованія ими; «заказы»; душевое пользованіе. Передѣлы; ихъ основаніе. Разверстка. «Садки», «защипенныя роши», ихъ назначеніе и форма пользованія ими. Пользованіе лѣсомъ, отпускаемымъ по «валовымъ билетамъ». Правила для безплатнаго отпуска лѣса, существовавшія до 1883 года. Нынѣ дѣйствующія правила. Способы пользованія безплатнымъ лѣсомъ; пользованіе личное и по разверсткѣ схода. Опредѣленіе потребительнаго корма,—стр. 199-274. *Кедровники;* форма пользованія ими; кедровый промыселъ, его техника,—стр. 274-279. Форма пользованія другими угодьями. Каменоломни. Рыбалки,—стр. 279-283.

	<i>стр.</i>
<b>Приложенія:</b> 1. Таблица крестьянскаго землевладѣнія въ Томскомъ округѣ . . . . .	1-15.
2. Земельныя и подворныя общины Томскаго округа . . . . .	1-8.
3. Таблица безплатнаго отпуска лѣса сельскому населенію Томскаго округа . . . . .	1-3.



## ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ и ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЕ.

### I.

Всѣ земли той части Томскаго округа, которыя входятъ въ составъ Алтайскаго, могутъ быть раздѣлены на земли занятыя, находящіяся на тѣхъ или иныхъ условіяхъ въ постоянномъ фактическомъ пользованіи различныхъ группъ населенія, и земли «пустопорожнія», находящіяся въ исключительномъ распоряженіи Главнаго Управленія Алтайскаго округа.

Количество тѣхъ и другихъ, за отсутствіемъ полнаго плановаго матеріала, можетъ быть опредѣлено далеко не точно. Какъ это уже говорилось во введеніи, Томскій округъ никогда не былъ подвергнутъ сплошной съемкѣ, и это обстоятельство исключаетъ возможность точныхъ опредѣленій. Приходится обращаться къ такому ненадежному, но единственному источнику, какъ карта Мейена, и заняться вычисленіемъ по ней площади округа, что и сдѣлано чертежной Главнаго Управленія для настоящаго изслѣдованія. Столь грубый пріемъ и самъ по себѣ не могъ дать сколько-нибудь удовлетворительныхъ результатовъ, но полученный результатъ долженъ былъ оказаться еще менѣе удовлетворительнымъ вслѣдствіе неокончательнаго проведенія сѣверной границы Алтайскаго округа. Все это дѣлаетъ полученную цифру площади Томскаго округа только «вѣроятною».

Не лучшимъ матеріаломъ располагаетъ изслѣдованіе и для установленія количества земель, находящихся въ пользованіи различныхъ группъ населенія. Главнѣйшимъ источникомъ въ этомъ случаѣ служатъ планы съемки крестьянскихъ и инородческихъ земель въ 1820-37 г.г. текущаго столѣтія. О неудовлетворительности этихъ плановъ говорить въ настоящее время было бы совершенно излишне, какъ о фактѣ почти

д.о.—1.

общеизвѣстномъ. Достаточно привести слѣдующую выписку изъ оффиціального документа: «Въ 1856 г. начальникъ межеваго корпуса М. Н. Муравьевъ сообщилъ бывшему управляющему Кабинетомъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА графу Перовскому, что съемка (1820-37 г.г.) невѣрна; впоследствии, по освобожденіи приписныхъ къ горнымъ заводамъ крестьянъ, тоже заявленіе съ рѣдкимъ единодушіемъ поступило отъ Горнаго Правленія, мировыхъ посредниковъ и самихъ крестьянъ».<sup>1)</sup>

Впоследствии не разъ подтверждалась неточность съемки провѣрочными работами, напримѣръ, производившимися по Бійской казачьей линіи, по приказанію бывшаго генералъ-губернатора Западной Сибири Казнакова, въ 1880 г. Въ дальнѣйшемъ изложеніи также придется не разъ указывать на невѣрность плановъ 20-37 г.г., поскольку это касается изслѣдуемаго района; тѣмъ не менѣе приходится пользоваться этими данными за отсутствіемъ болѣе точныхъ.

Все сказанное относится къ землямъ, находящимся въ пользованіи бывшихъ приписныхъ къ заводамъ крестьянъ Кайлинской, Кривошековской, Ояшинской, Тутальской и Чаусской волостей. Для опредѣленія площади земель, занятыхъ государственными крестьянами Уртамской и Спасской волостей, имѣются только свѣдѣнія Томской губернской чертежной. Нѣтъ никакихъ положительныхъ указаній, которыя позволяли бы полагать, что плановый матеріалъ этихъ волостей отличается большей точностью; къ тому же онъ страдаетъ неполнотой: нѣтъ никакихъ данныхъ о количествѣ земли, которою пользуется цѣлый рядъ селеній.<sup>2)</sup> Тоже нужно сказать и о земляхъ, находящихся въ пользованіи инородческаго населенія.<sup>3)</sup>

Все это до крайности затрудняетъ учетъ занятыхъ земель, сводя получаемыя данныя на степень «приблизительныхъ». Подсчитывая весь имѣющійся цифровой матеріалъ о коли-

<sup>1)</sup> Докладъ Н. Ваганова и М. Брецинскаго Кабинету ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА: „Измѣреніе земель горнаго Алтайскаго округа“, стр. 2.

<sup>2)</sup> Уртамской вол. Кругликова, Еловка, Чилина, Луговая и Ересная, Спасской вол. Батурина.

<sup>3)</sup> Нѣтъ данныхъ о размѣрахъ землепользованія инородческихъ селеній: Каштаковскихъ юртъ и Тугучина Кумышской управы.

чествѣ земель, находящихся въ пользованіи населенія, получаемъ 1,851,000 десятинъ занятой площади округа.

Для учета земель второй категоріи—«пустопорожныхъ»—нѣтъ даже и такихъ скудныхъ данныхъ. Правда, имѣются кое-какіе цифровые матеріалы о площади лѣсовъ, расположенныхъ главнымъ образомъ на земляхъ внѣ границъ крестьянскаго землепользованія, но руководиться этими цифрами въ какихънибудь практическихъ цѣляхъ было бы крайне рискованно въ виду ихъ полной проблематичности.

Прежде всего нужно замѣтить, что учетъ лѣсной площади производится по лѣсничествамъ, границы которыхъ не совпадаютъ съ принятыми изслѣдованіемъ территоріальными единицами—округомъ, волостью, селеніемъ. Затѣмъ, въ общую лѣсную площадь вошли не только лѣса, произрастающіе на пустолежащихъ земляхъ, но также нѣкоторые лѣса, растущіе въ дачахъ крестьянскихъ отводовъ и въ качествѣ таковыхъ уже подлежавшіе нашему учету вмѣстѣ съ землями первой категоріи. Для выдѣла же этихъ лѣсовъ изъ массы остальныхъ не имѣется никакихъ руководящихъ данныхъ. Есть небольшія лѣсныя пространства, которыя, по своей относительной незначительности, не были включены въ число охраняемыхъ лѣсовъ, и поэтому не вошли въ общій счетъ. Примѣромъ такихъ лѣсныхъ клочковъ можетъ служить большая часть такъ называемыхъ покотинныхъ боровъ и кедровниковъ Кайлинской, Тутальской и др. волостей. Наконецъ, всѣ данныя о лѣсахъ относятся къ срединѣ текущаго столѣтія главнымъ образомъ къ 1842-54 г.г., когда производилась съемка горнозаводскихъ лѣсныхъ дачъ. Съ тѣхъ поръ, разумѣется, лѣсныя дачи претерпѣли крупныя видоизмѣненія, о которыхъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній; на ряду съ этимъ шло расширеніе площади занятыхъ земель на счетъ свободныхъ, а въ частности бывшихъ подъ лѣсами. Такъ, настоящему изслѣдованію удалось констатировать почти полное уничтоженіе нѣкоторыхъ боровъ, до сихъ поръ значащихся на планахъ, а съ другой стороны, существованіе небольшихъ боровъ, на которые въ планахъ не имѣется никакихъ указаній, такъ какъ въ моментъ съемки эти бора или не представляли,

по своей незначительности, никакой цѣнности въ общемъ горнозаводскомъ хозяйствѣ, въ интересахъ котораго была предпринята и самая съемка, или же въ то время это были однѣ порубки, только напоминавшія о прежнемъ борѣ, на мѣстѣ котораго впослѣдствіи отросли теперешніе борки. Въ своемъ мѣстѣ этого рода факты будутъ отмѣчены болѣе полно, здѣсь же достаточно привести одинъ примѣръ. Въ дачѣ сложной общины Сосноваго Острога (10 селеній) Тутальской вол. нѣкогда было довольно много хвойнаго лѣса, наибольшая площадь котораго находилась на правомъ берегу р. Сосновки и тянулась отъ излучины этой рѣки у д. Вороновой къ сѣверо-востоку, между рѣчками Сосновкой и Мельничной, верстѣ на 15 въ длину да версты на 3-4 въ ширину. Въ свое время,<sup>1)</sup> при съемкѣ дачи лѣсъ былъ нанесенъ на планъ, гдѣ онъ фигурируетъ и до сихъ поръ; какъ и во всѣхъ расчетахъ, касающихся этой дачи. Между тѣмъ, въ настоящее время отъ этого бора остались одни лишь кое-гдѣ торчащіе «пеньки»: бывший боръ смѣнился березнякомъ и осинникомъ, которые въ свою очередь уступили мѣсто пашнямъ и пустошамъ; давно все вырублено и ушло на Томскій рынокъ. Современное молодое поколѣніе крестьянъ не сохраняетъ уже и воспоминаній о бывшемъ здѣсь борѣ, и только одиноко разбросанныя сосны да лиственница позволяютъ догадываться, что нѣкогда мѣстность имѣла совершенно иной видъ.

Все это, вмѣстѣ взятое, исключаетъ всякую возможность пользованія имѣющимся цифровымъ матеріаломъ для опредѣленія общей лѣсной площади округа. Между тѣмъ, эти цифры единственныя, имѣющія какое-нибудь отношеніе къ «пустопорожнимъ» землямъ; всѣ другія о земляхъ, находящихся въ арендномъ содержаніи частныхъ лицъ, слишкомъ отрывочны и случайны, и поэтому уже совершенно не пригодны для какихъ бы то ни было общихъ расчетовъ.

Чтобы получить хоть какія нибудь числовыя выраженія взаимнаго положенія пустопорожнихъ и занятыхъ земель, выраженія, которыя позволили бы сколько нибудь ориентиро-

---

<sup>1)</sup> Въ 1828 году.

ваться, пришлось прибѣгнуть къ единственно-возможному, хотя крайне грубому приему—къ простому вычитанію «приблизительной» цифры занятыхъ земель изъ «вѣроятной» цифры всей площади округа. Разность дала 304,000 десятинъ, которыя и должны выражать площадь пустопорожныхъ земель.

Чтобы покончить съ этими приблизительными расчетами, необходимо отмѣтить одно чрезвычайно любопытное явленіе, отчасти только подтвержденное, отчасти вновь установленное настоящимъ мѣстнымъ изслѣдованіемъ, именно, уничтоженіе ряда селеній, существовавшихъ во время хозяйственной съемки 20-30-хъ г.г.<sup>1)</sup> Земли этихъ селеній или, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ изъ нихъ должны бы быть отнесены къ числу пустопорожныхъ, хотя въ настоящее время всѣ онѣ и находятся въ фактическомъ пользованіи крестьянскаго населенія. Но этого не сдѣлано по двумъ причинамъ. Во 1-хъ, часть исчезнувшихъ поселеній и въ моментъ межеванія не составляла самостоятельныхъ общинъ, а входила въ составъ сложныхъ. Съ уничтоженіемъ такихъ деревень, земли, которыми пользовались ихъ жители, остались въ распоряженіи той же общины, которой онѣ принадлежали и ранѣе. Такъ было въ д. Соколовой Тутальской вол., составлявшей одну общину съ Мѣлковой, Пашковой, Сосновымъ Острогомъ и многими другими селеніями; такъ было и съ д. Черепановой, входившей въ одну общину съ д. Мотковой, и пр. Во всѣхъ этихъ случаяхъ выдѣленіе земель исчезнувшихъ селеній изъ общихъ дачъ не представлялось возможнымъ ни съ практической, ни съ принципальной стороны: разъ сохранилась община, а она несомнѣнно сохранилась во всѣхъ этихъ случаяхъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ за ней удерживается и право на отведенныя земли, совершенно независимо отъ того, увеличился или уменьшился составъ ея населенія. Къ тому же, почти во всѣхъ извѣстныхъ случаяхъ послѣднимъ моментомъ въ жизни исчезнувшихъ деревень было переселеніе оставшихся дворовъ въ другую деревню *своей же* общины: изъ Черепановъ въ Моткову, изъ Соколовой въ Моткову и т. д.

<sup>1)</sup> Въ Тутальской вол. д.д. Гутова, Соколова, Воронова (теперешняя Воронова заселена вновь переселенцами); въ Кайлинской вол. Черепанова; въ Ояшинской—Умревченскій Острогъ и др.

Другія деревни, какъ Гутова, составляли и ранѣе самостоятельныя общины, и съ уничтоженіемъ ихъ могли бы быть выдѣлены изъ крестьянскаго пользованія и ихъ земли. При тѣхъ грубыхъ расчетахъ, какіе были произведены выше, подобное выдѣленіе очень мало способно внести дѣйствительную поправку, хотя и имѣло бы всю внѣшность таковой. Вотъ это то и было тѣмъ вторымъ соображеніемъ, которое не позволило вносить поправки на счетъ земель исчезнувшихъ селеній. Это тѣмъ болѣе позволительно, что какъ разъ однородные, только обратнаго порядка, факты могутъ быть наблюдаемы относительно пустопорожныхъ земель. Выше уже упоминалось, что нѣкоторыя селенія, какъ Тугучинъ (инородческій) Кумышской управы, Тропина Заимка Чаусской вол., Кашгаковскія юрты Темерчинской управы и пр., не имѣютъ отводовъ, хотя и пользуются опредѣленнымъ пространствомъ удобной земли. Всѣ такія «занятая» земли, для опредѣленія площади которыхъ не имѣется никакихъ данныхъ, вошли въ счетъ пустопорожныхъ.

Если наличный плановый матеріалъ даетъ очень мало для учета различныхъ категорій земель, то вмѣстѣ съ тѣмъ онъ страдаетъ и другимъ, не менѣе существеннымъ, недостаткомъ, благодаря которому нельзя съ точностью перечислить всѣ тѣ пункты, гдѣ находятся пустопорожнія земли: случается обнаруживать такъ называемые «междугранки» тамъ, гдѣ казалось бы, менѣе всего возможно было ожидать ихъ; опредѣлены они могли бы быть только черезъ возстановленіе «граней» въ натурѣ, а не путемъ изученія плановаго матеріала. Вотъ почему въ настоящемъ случаѣ могутъ быть отмѣчены только главнѣйшія черты взаимнаго положенія занятыхъ и пустопорожныхъ земель, и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ указаны нѣкоторыя детали.

Крестьянскія и инородческія селенія Томскаго округа расположены по рѣкамъ Оби и Томи съ ихъ многочисленными притоками, и по почтовымъ трактамъ Московскому и Барнаульскому. Это лучшая часть округа, и занятая земля тянется сплошной полосой не только между Томью и Обью, но и далеко за Томью (по правому берегу ея) до границы черно-