

Абхазия и в ней Ново- Афонский Симоно- Кананитский монастырь

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
А17

А17 Абхазия и в ней Ново-Афонский Симоно-Кананитский монастырь / – М.:
Книга по Требованию, 2013. – 403 с.

ISBN 978-5-517-90884-1

ISBN 978-5-517-90884-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Предисловіе.

Въ 1885 году появился въ печати трудъ Архимандрита Леонида (бывшаго намѣстника Троицко - Сергіевой лавры): «Абхазія и въ ней Ново-Аеонскій Симоно-Кананитскій Монастырь». Москва.

До того времени не имѣлось еще ни одного цѣльнаго, хотя бы и краткаго, описанія Абхазіи. Двухмѣсячное пребываніе о. Леонида, по словамъ его, подъ гостепріимнымъ кровомъ Ново-Аеонской обители, дало ему возможность лично обследовать нѣкоторые памятники христіанской древности въ Абхазіи; описаніе-же самой Абхазіи было составлено имъ по матеріалу, разбросанному въ разныхъ поврежденныхъ кавказскихъ изданіяхъ, мало извѣстныхъ читателямъ внутренней Россіи. См. Предисловіе къ изданію 1885 г.

Какъ первый въ этомъ родѣ, трудъ Архимандрита Леонида нужно признать весьма почтеннымъ; широкія познанія составителя по церковной исторіи и археологіи придали труду его вполне опредѣленный характеръ церковности и научную цѣнность.

Въ 1887 году «Абхазія и ея христіанскія древности» вышла уже вторымъ изданіемъ («исправленнымъ и умноженнымъ»). Исправленія и дополненія заключались главнымъ образомъ въ примѣчаніяхъ, сдѣланныхъ извѣстнымъ грузинскимъ историкомъ и археологомъ Д. З. Бакрадзе, подъ руководствомъ котораго была составлена и новая, болѣе совершенная карта Абхазіи и Самурзакани, а также—въ сообщеніи нѣкоторыхъ новыхъ данныхъ, относящихся къ Ново - Аеонскому монастырю, какъ-то: о присоединеніи къ

нему Пицунды, возобновленіи и освященіи знаменитаго Пицундскаго храма и т. д.

Но и послѣ появленія втораго изданія минуло уже десять лѣтъ; въ теченіе этого періода времени на изученіе Кавказа было обращено серьезное вниманіе; ежегодно русскіе ученые предпринимають экскурсіи въ этотъ благодатный край, и каждый по своей спеціальности обогащаютъ науку новыми данными. Мѣстные ученые, т. е. проживающіе на Сѣверномъ Кавказѣ и въ Закавказьѣ, также вносятъ свою лепту въ эту общую сокровищницу. Въ «Сборникѣ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа», изд. Управленія Кавказскаго Учебнаго Округа, помѣщается масса полезныхъ свѣдѣній по этнографіи и для самаго разносторонняго изученія Кавказа; свѣдѣнія эти по большей части сообщаются учителями народныхъ школъ, слѣдовательно, являются результатомъ непосредственныхъ наблюденій надъ жизнью народа и изученія историческаго развитія и преданій его. По отношенію къ этимъ новѣйшимъ даннымъ, многія прежнія, имѣвшія когда-то важное значеніе по тому уже одному, что не могли быть подвергнуты критикѣ сравнительнымъ методомъ, въ настоящее время должны отойти на второй планъ, а нѣкоторыя даже и совершенно оставлены, какъ свѣдѣнія, добытыя не изъ первыхъ источниковъ. Объясняется это обстоятельство самой исторіей покоренія Кавказа.

Понятно, что только съ постепеннымъ развитіемъ гражданственности въ средѣ воинственнаго Кавказскаго населенія, мало-по-малу облегчаются и пути къ изученію всѣхъ его бытовыхъ условій, равно и для разносторонняго ознакомленія съ краемъ, его богатствами и характерными особенностями. Для большей очевидности этого положенія, остановимся хотя на этнографіи Кавказа и въ частности Абхазіи *). Несомнѣнно, трудъ Н. Дубровина: «Исторія войны и владычества русскихъ на Кавказѣ» обладаетъ весьма мно-

*) Я считаю своимъ долгомъ сдѣлать эту оговорку въ предупрежденіе всѣхъ пишущихъ о Кавказѣ, но мало знакомыхъ съ краемъ и литературой о немъ.

гими достоинствами и въ свое время служилъ главнымъ источникомъ, изъ котораго черпали обильно почти всѣ писавшіе о Кавказѣ. —

Въ этомъ сочиненіи, въ т. I, книга II. Закавказье. С.П.Б. 1871 (составляющемъ въ настоящее время уже библиографическую рѣдкость), на стр. 1—59 есть и описаніе Абхазцевъ — ихъ нравовъ, религій, суевѣрій, экономического быта, политическаго строя, народнаго суда и т. д.

Но въ 1872 г. въ «Сборникѣ свѣдѣній о кавказскихъ горцахъ», изд. при Кавказскомъ Горскомъ Управленіи, вып. VI, Тифлисъ, помѣщена статья: «Абхазцы» — по поводу сочиненія Г. Дубровина: «Очеркъ Кавказа и народовъ его населяющихъ». Авторъ этой статьи, скрывшій свое имя подъ тремя звѣздочками, съ большою основательностію доказываетъ ошибочность взглядовъ Г. Дубровина на жизнь и нравы Абхазцевъ, хотя и не обвиняетъ его въ искаженіи истины, такъ какъ Г. Дубровинъ въ своемъ сочиненіи не говоритъ непосредственно отъ своего лица, а приписываетъ себѣ только честь компилятора и тѣмъ слагаетъ съ себя отвѣтственность за вѣрность свѣдѣній на тѣхъ, трудами которыхъ онъ пользовался. Критическій разборъ данныхъ, которыя собирались до покоренія и окончательнаго умиротворенія того или другаго племени кавказскихъ народовъ, желающіе могутъ прочесть на стр. 2—7 указываемой мной статьи: «Абхазцы, по поводу соч. Г. Дубровина»; тамъ авторъ разбираетъ подробно всѣ источники, которыми пользовался Г. Дубровинъ, доказываетъ ложность собранныхъ въ нихъ данныхъ, такъ что всякому читателю становится очевиднымъ извращеніе истины: нравы, обычаи, политическій экономическій строй, религіозныя вѣрованія Абхазцевъ — обрисовываются совершенно въ иномъ видѣ. Для оправданія г. Дубровина въ его невольныхъ ошибкахъ, какъ мы видѣли, имѣются достаточныя и вполне уважительныя причины.

Но, какъ оказывается на повѣрку, и свѣдѣніямъ, собираемымъ даже въ настоящее время, далеко не всегда мож-

но довериться; къ этой категоріи относятся свѣдѣнія, заимствованныя не изъ первыхъ, а изъ десятыхъ рукъ и при этомъ безъ основательной критической провѣрки, а также сочиненія тѣхъ кавказскихъ писателей, которые руководятся извѣстной предвзятой идеей.

Вотъ почему, при описаніи Абхазіи я отдаю предпочтеніе труду—г. Альбова—озаглавленному «Этнографическія наблюденія въ Абхазіи», «Живая Старина». Изд. Императорскаго русскаго Географическаго Общества. Вып. III. С.П.Б. 1893. Изучивъ литературу о Кавказѣ и въ частности объ Абхазіи, авторъ, сверхъ того, имѣлъ полную возможность довольно коротко познакомиться съ населеніемъ страны, путешествуя по ней въ теченіе 5 лѣтъ; эти непосредственныя личныя наблюденія дали ему возможность провѣрить всѣ сбивчивыя литературныя свѣдѣнія о домашнемъ и общественномъ бытѣ, характерѣ, религіозныхъ вѣрованіяхъ и преданіяхъ Абхазцевъ. Поэтому и при составленіи настоящаго труда я призналъ болѣе удобнымъ для этнографическаго очерка Абхазіи воспользоваться вышеназваннымъ сочиненіемъ г. Альбова.

Другой трудъ, заслуживающій серьезнаго вниманія всѣхъ желающихъ изучить Абхазію разносторонне, принадлежитъ Г. А. Рыбинскому; вотъ его полное заглавіе: «Сухумскій Округъ. Абхазія въ сельскохозяйственномъ и бытовомъ отношеніи. Докладъ и предисловіе къ нему Г. А. Рыбинскаго въ Императорское Кавказское Общество сельскаго хозяйства о необходимости организаціи сельскохозяйственнаго Общества въ Сухумѣ.» Тифлисъ. 1894 г.; ц. 70 к., для крестьянъ 30 к.

Г. А. Рыбинскій въ теченіе двухъ лѣтъ изучалъ Сухумскій округъ, проникалъ въ это время въ самыя глухіе, мало доступныя уголки Абхазіи, ознакомился насколько могъ даже съ абхазскимъ языкомъ и своимъ непритворнымъ расположеніемъ къ абхазскому населенію заслужилъ его полное довѣріе.

Трудъ г. Рыбинскаго служить весьма полезнымъ до-

полненіемъ къ труду г. Альбова, такъ какъ заключаетъ въ себѣ довольно обстоятельную разработку тѣхъ сторонъ современнаго намъ состоянія Абхазіи, которыхъ послѣдній почти не касался. Нельзя при этомъ не остановиться еще и на слѣдующихъ соображеніяхъ, которыми я руководствовался при выборѣ источниковъ. Г.г. Альбовъ и Рыбинскій при изученіи края руководились только любовью къ наукѣ; какъ люди русскіе, они чужды тѣхъ враждебныхъ отношеній и предвзятыхъ взглядовъ, которые сложились исторически и традиціонно поддерживаются еще и до сихъ поръ между различными народностями, населяющими Кавказъ и Закавказье. Вслѣдствіе этихъ весьма важныхъ условий, авторамъ легче было сохранить вполне объективное, непристрастное отношеніе къ населенію; сочиненія ихъ чужды разнаго рода натяжекъ, нерѣдко встрѣчаемыхъ въ отчетахъ официальнаго характера; характеристика-же Абхазцевъ, какъ результатъ личныхъ наблюденій, отличается жизненностью. Возможность употребить достаточно времени на разностороннее изученіе края и населенія его, предохранило авторовъ отъ такихъ грубыхъ ошибокъ, въ которыя часто впадаютъ иностранцы — туристы, составляющіе свои корреспонденціи и даже серьезные отчеты въ ученія общества, на основаніи только поверхностнаго ознакомленія съ той или другой страной. Примѣръ такой грубой ошибки Альбовъ приводитъ въ своемъ сочиненіи:—англичанинъ Фрешфилдъ преданіе о лѣсныхъ людяхъ принялъ за истину и въ своемъ отчетѣ въ Королевскомъ Географическомъ Обществѣ говорить о существованіи въ Абхазіи дикихъ лѣсныхъ людей.

Точно также въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ и внутренняя жизнь Ново-Аеонскаго Монастыря обогатилась нѣкоторыми событіями, заслуживающими вниманія любознательнаго и благочестиваго читателя; внѣшность монастыря измѣнилась во многомъ новыми капитальными постройками, хозяйственныя учрежденія значительно расширились,—все это необходимо внести въ описаніе монастыря,

которое должно характеризовать современное состояніе его. Вслѣдствіе этого, изъ прежняго сочиненія «Абхазія и въ ней Ново-Аеонскій Симоно-Кананитскій Монастырь» мало измѣненными, а только исправленными въ редакціонномъ отношеніи и дополненными позднѣйшими фактами, останутся отдѣлы: Историческій очеркъ Абхазіи, Судьбы христіанства въ ней, Памятники христіанства и Историческій очеркъ обители.

Описаніе же современнаго состоянія Симоно-Кананитскаго монастыря составлено мною по личнымъ моимъ впечатлѣніямъ. Я неоднократно посѣщалъ монастырь, и, проживая въ немъ иногда по мѣсяцамъ, имѣлъ возможность хорошо изучить его. Отдѣлъ: «Внутренняя жизнь монастыря» составляетъ перепечатку части моей статьи, помѣщенной въ №№ 38—42 «Русскаго Паломника» за 1889-й годъ и озаглавленной: «Благодатный уголокъ на берегу Чернаго моря».

Для желающихъ ознакомиться съ литературой о Кавказѣ и преимущественно объ Абхазіи, я въ концѣ указываю главные источники. Въ своемъ сочиненіи г. Альбовъ изученные имъ источники подраздѣляетъ на двѣ категоріи: къ первой принадлежатъ весьма цѣнные, которые должны послужить основой для будущихъ этнографическихъ изслѣдованій, во второй поименовываются заключающіе въ себѣ невѣрные свѣдѣнія, и къ которымъ потому слѣдуетъ относиться съ крайней осторожностію. См. стр. 298—299.

Само собою разумѣется, что, помимо указанныхъ источниковъ, я воспользовался и многими другими, съ которыми мнѣ удалось ознакомиться по день окончанія моего труда, въ томъ числѣ и многими газетными замѣтками. Личное же мое знакомство съ Закавказскимъ краемъ помогло мнѣ болѣе или менѣе правильно ориентироваться въ массѣ самыхъ противорѣчивыхъ и сбивчивыхъ свѣдѣній и пополнить нѣкоторые пробѣлы въ нихъ.

Но и при всемъ сравнительномъ богатствѣ современныхъ источниковъ для описанія Абхазіи, я отнюдь не задавался мыслию придать настоящему труду вполне научное значеніе; всякія попытки къ какимъ-либо категориче-

скимъ заключеніямъ въ этомъ случаѣ мнѣ кажутся преждевременными. Если я оставилъ почти нетронутыми въ книгѣ архимандрита о. Леонида отдѣлы историческій и археологическій, то только потому, что и въ настоящее время нельзя найти данныхъ для правильнаго разрѣшенія этихъ весьма темныхъ, еще нетронутыхъ научной критикой вопросовъ. Насколько прежнія устарѣвшія данныя по антропологии, этнографіи, исторіи и археологіи Закавказья шатки и гадательны, это можно видѣть изъ множества научныхъ изысканій, появляющихся въ современной литературѣ.

Относительно исторіи Закавказья достаточно сказать, что до настоящаго времени, мы не имѣемъ даже вполне разработанной исторіи Грузіи. Покойный грузинскій историкъ и археологъ Д. З. Бакрадзе взялся за этотъ тяжелый, по неимѣнію источниковъ, трудъ, но смерть не дала ему довести дѣла до конца. Нѣкоторые же изъ современныхъ грузинскихъ писателей стараются уже подорвать довѣріе къ весьма почтеннымъ трудамъ и этого добросовѣстнѣйшаго грузинскаго ученаго. Къ сожалѣнію, никто изъ европейскихъ ученыхъ не можетъ оцѣнить по достоинству исторію Грузіи Д. З. Бакрадзе, такъ какъ она напечатана на грузинскомъ языкѣ. На выраженное мною по этому поводу сожалѣніе покойный авторъ сказалъ мнѣ, что лично онъ не имѣетъ средствъ для изданія книги, тѣ-же, которые предоставляютъ ему возможность печатать, — ставятъ условіемъ, чтобы она была напечатана на грузинскомъ языкѣ.

Значеніе прежнихъ источниковъ: лѣтописи царя Вахтанга VI, географическаго описанія Грузіи царевича Вахушта и матеріаловъ, собранныхъ академикомъ Броссе, — съ достаточною опредѣленностію выяснено въ трудѣ Е. Вейденбаума: «Путеводитель по Кавказу». Тифлисъ. 1888 г. стр. 321 и далѣе. Изслѣдованія Дюбуа-де-Монпере, которымъ прежде придавалось вполне научное значеніе, въ настоящее время тоже подвергаются сомнѣнію. —

О достовѣрности прежнихъ источниковъ для исторіи Закавказья можно судить также и по слѣдующей замѣткѣ,

помѣщенной въ № 2 «Черноморскаго Вѣстника» 1898 года: «Мы получили отъ извѣстнаго натуралиста Вл. Ив. Черныявскаго изъ Сухума письмо, въ которомъ онъ говоритъ о «Золотой Колхидѣ». Почтенный русскій ученый, между прочимъ, пишетъ: «Познакомившись съ древнѣйшими указаніями, начиная съ 14-го и 13-го вѣковъ до Р. Хр., по серіознымъ переводамъ каменныхъ, неподверженныхъ ошибкамъ переписчика, памятниковъ египетскихъ и ассирійскихъ завоевателей, попиравшихъ страны Аія и Эія въ Колхидѣ, нельзя уже считать мифическими два великіе города древнѣйшей Колхиды Аія и Эія, переименованные позже въ Archaopolis (т. е. древній городъ, а по мингрельски Накалакеви), а 2-й въ Діоскурію, позже въ Севастополь Великій или Севастію, Сотирополисъ, Цхумъ или Цхоми грузинской эпохи. Нельзя считать послѣ этого мифомъ и похода арганафтовъ въ Колхиду, бывшаго гораздо позже Рамзеса Великаго и Тиглетъ Пиэзера I-го, на цѣлые вѣка позже. Какъ жалъ, что наши ученые не заглянуть въ колхидскія древности и не поднимутъ завѣсу съ величайшихъ научныхъ сокровищъ, безполезно лежащихъ подъ почвой Сухума, Накалакеви, Пипунды (Питіусъ до Р. Хр.), Ола Гуана (Гуэносъ великій городъ до VI вѣка до Р. Хр., по ошибкѣ принятый Макертомъ и Дюбуа-де-Монпере за Діоскурію), г. Фазиса въ 42 верстахъ отъ берега Поти и другихъ. Не судьба была чуткому Шлиману попробовать раскопокъ въ древней Колхидѣ, куда его толкало собственное чутье и совѣты знаменитаго московскаго геолога Щуровскаго: помѣшали какія то странныя вліянія, какъ было сообщено въ газетахъ. Дай Богъ, чтобы зажглась любовь въ русскомъ обществѣ и среди замерзающихъ на глубокомъ сѣверѣ нашихъ отечественныхъ ученыхъ къ древностямъ нашей чудной страны, границъ которой не миновали и наши предки Гунны и предки французовъ Галльское племя Кораксы, построившіе вокругъ Сухума и по всей Абхазіи удивительныя Кораксіенскія стѣны, извѣстныя со временъ VI-го вѣка до Р. Хр., но еще не изслѣдованныя къ нашему стыду».

Не менѣ темными являются по отношенію къ Кавказу и свѣдѣнія по антропологiи, этнологiи, этнографіи и археологiи.

Къ наиболѣе самостоятельнымъ, оригинальнымъ относится трудъ венгерскаго ученаго графа Е. фонъ-Зичи—Comte Eugène de Zichy. Voyage au Caucase et en Asie Centrale. Budapest. 1897.

«Таблица о народонаселеніи Кавказскаго края по народностямъ» Н. К. Зейдлица помѣщена въ VII т. «Сборника свѣдѣній о Кавказѣ».

«Этнологическая классификація кавказскихъ народовъ» Л. П. Загурскаго, въ краткомъ извлеченіи изъ его рукописнаго труда объ этнологіи Кавказа, помѣщена въ Кавказскомъ Календарѣ 1888 года. Эта классификація основана, главнымъ образомъ, на языкахъ, указывающихъ на этническое происхожденіе данныхъ народовъ. «Но такъ какъ не всѣ кавказскіе языки изслѣдованы надлежащимъ образомъ, то, дѣло понятное, (замѣчаетъ редакція Календаря), что *обстоятельная этнологическая классификація кавказскихъ народовъ еще не возможна*». А между тѣмъ, нужно замѣтить, это почти единственная этнологическая классификація кавказскихъ народовъ, научно обработанная.

Въ одномъ изъ послѣднихъ своихъ трудовъ докторъ И. Пантюховъ («Вліяніе маляріи на колонизацію Кавказа». См. рядъ статей начиная съ № 333 газ. «Кавказъ» 1897 г.) говоритъ: «Несомнѣнными доказательствами пребыванія сѣверныхъ европейцевъ на Кавказѣ, кромѣ свѣдѣній историческихъ, служитъ множество сохранившихся въ языкахъ осетинскомъ, удинскомъ, частію черкесскихъ и курдскихъ, нѣмецкихъ и славянскихъ словъ, а еще болѣе то, что антропологическій типъ голубоглазыхъ и сѣроглазыхъ черкесовъ, абхазцевъ, грузинъ отличается отъ кароглазаго и подходитъ къ сѣверо-европейскому. У привилегированныхъ сословій абхазцевъ и самурзаканцевъ преобладаютъ свѣтлые глаза и средній ростъ ихъ 1750 мм., 70-80 мм. больше средняго роста остальнаго населенія.

А вотъ интересныя данныя изъ труда гр. Зичи. Принявъ въ соображеніе указаніе греческихъ, римскихъ, арабскихъ, армянскихъ, византійскихъ и китайскихъ писателей о существованіи гунновъ между Кавказомъ, Волгой и Дономъ, начиная съ VI-го вѣка по Р. Х. (Гунны и авары были двѣ вѣтви одного народа), онъ говоритъ далѣе, что съ незапамятныхъ временъ на Кавказѣ жила раса, которую нигдѣ больше нельзя найти—это «кавказская раса» или «алародъ». Цвѣтъ кожи у этой расы былъ смуглый; языкъ ея совершенно изолированный. Раса эта одинаковаго происхожденія какъ семитическіе и хамитическіе народы и арійцы южной Европы и Азіи. Въ древности она дошла до Сузы (элемиты), а также до Канаана (хетиты) и заняла югъ Европы (пеласги, лигуры). Раса эта состояла изъ четырехъ вѣтвей: изъ грузинъ въ древней Колхидѣ (Tybarentubal), черкесовъ (въ древности *zicchi*), чеченцевъ и лезгинъ. Это было первоначальное населеніе Кавказа, ядро, вокругъ котораго наслоились новѣйшіе кавказскіе народы. Среди этихъ послѣднихъ первыми являются иранцы (предки осетинъ), затѣмъ тюрко-скисская раса съ примѣсью вновь прибывшихъ ордъ, затѣмъ маджарскіе элементы (гунны, аварцы и маджарцы) и, наконецъ, новѣйшія племена тюркскаго происхожденія и остатки отъ разныхъ переселенцевъ. Маджарскій элементъ, хотя не могъ остаться безъ вліянія на кавказскіе народы, но явные слѣды его остались только на сѣверномъ Кавказѣ, гдѣ изъ смѣшенія древнихъ тюрковъ, маджаръ и турокъ временъ переселенія народовъ, произошли племена кумыковъ, карачайцевъ, кабардинцевъ» и т. д.

Сдѣланныя мною ссылки могутъ свидѣтельствовать только о томъ, что еще и въ настоящее время невозможно составить вполне цѣльное и законченное описаніе какой либо части Закавказья, въ томъ числѣ и Абхазіи.

К. О. Ганъ въ своей статьѣ: «О книгѣ гр. Зичи» (газ. «Кавказъ» 1898 г. № 19), говоритъ, что, судя по выпискамъ графа изъ китайской литературы, она можетъ пролить совершенно новый свѣтъ и на многіе этнографическіе вопросы.