

И. Цольшан

Расовая проблема

**С теоретическим обоснованием
еврейского вопроса**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
И11

И11 **И. Цольшан**
Расовая проблема: С теоретическим обоснованием еврейского вопроса / И.
Цольшан – М.: Книга по Требованию, 2014. – 468 с.

ISBN 978-5-458-52504-6

Во введении к своему исследованию Игнац Цольшан (1877-1948) пишет: "Тот общественный интерес, который беспрерывно вызывает еврейский вопрос, можно формулировать следующим образом: 1. Приносят ли евреи странам в которых они живут, с экономической и культурной точки зрения пользу, вред или не играют никакой роли? 2. Существует ли гомогенная еврейская раса и имеются ли у этой расы определенные свойства, направляющие ее исторический путь на вечные времена? Предлагаемая работа исследует эти проблемы, изучая ее зерно - проблему расовой ценности".

ISBN 978-5-458-52504-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

III

возвышенное. Еврейская раса является, стало-быть, *испорченной и малоцвѣтной*».

Прочитанное нами мѣсто является въ то же время катехизисомъ господствующаго общественнаго мнѣнія. вмѣстѣ съ толпой дюжинныхъ литераторовъ отрицательно отвѣчаютъ на вопросъ о культурной цѣнности еврейской расы и болѣе выдающіеся писатели — Renan, Chamberlain, Weininger. Агрессивный характеръ и рѣзкость нападокъ Dühring'a и Chamberlain'a не должны повести къ тому, чтобы мы ставили ихъ работы на одинъ уровень со злобной болтовней профессиональныхъ антисемитовъ.

Правильны ли эти положенія, выставленныя Dühring'омъ, Renan'омъ, Chamberlain'омъ, Wagner'омъ и т. д.? Несомнѣнно лишь, что они все болѣе приобретаютъ общее признаніе. Можно ли желать, чтобы такъ характеризованный народъ продолжалъ существовать?

Но, съ другой стороны, при первомъ безпристрастномъ взглядѣ, кинутомъ одновременно на еврейское и христіанское творчество, получается впечатлѣніе большей цѣнности еврейскаго духа: убѣжденіе въ духовномъ превосходствѣ евреевъ въ качествѣ субъективной увѣренности довольно широко распространено.

Мнѣніе о большей цѣнности евреевъ даже въ формѣ простого упоминанія воспринимается, навѣрное, какъ нѣчто въ высшей степени смѣльное; обѣ стороны сочли бы его характернымъ примѣромъ расовой наглости, заносчивости и слишкомъ далеко заходящаго шовинизма. Но если даже выяснится, что эта часть человѣчества только *равноправна* «лучшей» части и не является чѣмъ-то явнымъ, низкимъ, малоцвѣтнымъ, то и тогда непрекращаемою обязанностью является обратить вниманіе на этотъ фактъ. Но всего болѣе реакцію на антисемитскія нападки оправдываетъ то обстоятельство, что евреи, которые также находятся подъ вліяніемъ общественнаго мнѣнія, нынѣ *с а м и у ж е п а ч и н а ю т ь в ы р и т ь в ь т о , ч т о и м ь п р е п о д н о с и т с я п р о т и в н о й с т о р о н о й в ь к а ч е с т в ь з е р к а л а и х ь х а р а к т е р а и и х ь э т и ч е с к и х ь о с о б е н н о с т е й*.

Не подлежитъ сомнѣнію, что еврей въ его теперешнемъ видѣ не безупреченъ и что у него достаточно дурныхъ чертъ характера.

Но съ научной точки зрѣнія дѣло идетъ не столько о томъ, *с*войственны ли или были ли свойственны евреямъ пороки,

сколько о томъ, *неизмѣнно ли* свойственны имъ пороки, и которыхъ ихъ упрекаютъ, если они и имѣются въ данную минуту. Дѣло идетъ о принципѣ «врожденности», «неизмѣнности», «специфическихъ расовыхъ особенностей»; о томъ, *сущи ствуютъ ли вообще специфическія расовыя особенности*. Этимъ самымъ, вступая въ область современной расовой проблемы мы далеко выходимъ изъ предѣловъ узкаго еврейскаго вопроса.

Дѣло идетъ о томъ, чтобы выяснитъ, какіе изъ данныхъ пороковъ эфемерны и какіе неизмѣнно свойственны расѣ, и слѣдуются вмѣстѣ съ кровью и неразрывны отъ крови. Этотъ вопросъ необычайно важенъ. Если бы выяснилась малоцѣнность этой еврейской расовой крови, *то гибель расы была бы желательна*.

Примемъ пока гипотезу о большей цѣнности евреевъ въ качествѣ доказанной. Такъ какъ общимъ стремленіемъ всѣхъ должно быть достиженіе общечеловѣческой цивилизаціе возможной высокой культурной ступени, то изъ нашей гипотезы слѣдовало бы, что нужно стараться сохранить цѣльность этой расы.

Доказательство правильности положенія объ еврейскомъ расовомъ равноправіи должно быть выведено изъ точнаго подробнаго этнологическаго и историческаго такъ же, какъ рационалистическаго, изученія особенностей и національнаго типа евреевъ въ сравненіи со свойствами и національными типами другихъ выдающихся расъ.

Если мы хотимъ опредѣлить расовую цѣнность евреевъ мы должны найти для нея какую-нибудь мѣру. Всѣми расовыми теоретиками аріійская раса и въ особенности германская семья разсматривается въ качествѣ культурно-наиболѣе цѣнной расы. Этотъ объектъ для сравненія является стаю-быть, самымъ подходящимъ.

Дѣло идетъ, стаю-быть, о томъ, чтобы выяснитъ, стоятъ ли евреи и ихъ расовыя составляемыя *ниже индо-германовъ*.

Необходимо, во-первыхъ, при помощи историческихъ антропологическихъ изслѣдованій установить культурную цѣнность еврейскаго народа и большой включающей ее расово-вторыхъ, при помощи такихъ же изслѣдованій исправить возможно допущенную неадекватную культурную цѣнность аріевъ, въ особенности германовъ.

Начнемъ со второго пункта. Мы ни въ коемъ случаѣ

можемъ согласиться съ той оцѣнкой, которую даютъ арійцамъ расовые теоретики. Если мы избираемъ въ качествѣ объекта для сравненія культурную цѣнность индо-германской расы, то мы должны себя сначала спросить: существуетъ ли вообще индо-германская раса?

По господствующему воззрѣнію, которому учатъ какъ истинѣ во всѣхъ школахъ и въ которомъ убѣжденъ *весь образованный міръ* за исключеніемъ специалистовъ-антропологовъ, кельтійско-славянско-германская группа вмѣстѣ съ южно-европейскими италами и эллинами, даже вмѣстѣ съ азіатскими армянами, иранцами и индусами представляетъ собой антропологически единообразную основную расу — индо-германовъ или арійцевъ.

Но послушаемъ, что говоритъ объ этомъ, напр., *проф. v. Luschan*, директоръ берлинскаго антропологическаго музея, всѣми признаваемый за безпартійнаго и безпристрастнаго исследователя.

«Не существуетъ прямого соотношенія между индо-германскими языками и арійской расой; народы, говорящіе нынѣ на индо-германскихъ языкахъ, принадлежатъ къ очень многочисленнымъ и совершенно между собой различнымъ расамъ. То воодушевленіе, съ которымъ раньше старались возстановить общую первоначальную форму индо-германскихъ языковъ, а вмѣстѣ съ этой первобытной формой также и чистаго по расѣ первоначальнаго арійца, давно ужъ уступило мѣсто болѣе зрѣлымъ взглядамъ. Только совершенно неизлѣчимые повинности говорятъ еще теперь объ арійской расѣ, а для спеціалиста понятіе объ арійской формѣ черепа такъ же абсурдно, какъ, напр., понятіе о долichocephальномъ языкѣ».

Нынѣ установлено, что лингвистическая связь не можетъ болѣе служить указаніемъ на антропологическую связь.

Съ паденіемъ издавна господствующей индо-германской теоріи, которая въ дальнѣйшемъ будетъ изложена подробнѣе, должна исчезнуть и будто бы основанная на родствѣ крови идентичность извѣстныхъ участвующихъ кардинальныхъ расовыхъ особенностей арійской семьи, изъ которыхъ исходятъ *Renan, Dühning* и т. д. Вмѣстѣ съ тѣмъ падаютъ и всѣ ихъ выводы, поскольку они не опираются на другіе моменты.

Но съ устраненіемъ арійской теоріи дѣло еще не кончено. Волги политически-антропологической школы предусмотрительно констатировали внутри арійской спеціально *герман-*

скую расовую теорію и придали ей такіе размѣры, что могутъ ее очень хорошо поддерживать и послѣ паденія аріійской теоріи.

Политическіе антропологи учатъ такъ: Совершенно ясно что, напр., персы и скандинавцы, считающіеся типичными аріійцами, не могутъ быть антропологически родственными. Родство языка объясняется слѣдующимъ образомъ: когда-то, гдѣ то, будь то на Оксусѣ, или на Волгѣ, или въ Скандинавіи, или въ погружившейся въ море Арктогеѣ, существовала дѣйствительно чистая единообразная аріійская раса. Вслѣдствіе переселенія эта раса съ извѣстной періодичностью отсылала народныя волны на югъ. Эти волны прибывали въ Италію, Грецію, Персію и Индію и подчиняли тамъ некультурное первобытное населеніе. Свой языкъ они приносили съ собой, и этимъ объясняется лингвистическая связь столь различныхъ народовъ. Кроме того, они приносили на югъ свои высокія культурныя способности; только благодаря этому данныя страны такъ возвысились въ культурномъ отношеніи. Въ теченіе тысячелѣтій эти аріійскіе посетители культуры были антропологически поглощены превышающимъ ихъ численно первоначальнымъ населеніемъ, такъ что ихъ соматическія особенности нынѣ исчезли и на первоначальную связь указываетъ только родство языка.

Господствующая расовая теорія является, слѣдовательно *аріійско-германской расовой теоріей*. Основой ея для ея творцовъ служить равенство: первоначальный аріецъ — homo Euro-raeus flavus — германецъ, и эта школа буквально утверждаетъ все, что въ настоящее время и въ прошломъ вполнѣ до самой сѣдой древности существуетъ и существовало культурно цѣннаго, безъ исключенія было создано какой-либо свѣтловолосою германскою народною волною¹⁾.

Чтобы создать доказательства и извѣстнаго рода научный фундаментъ для столь прекрасной для гѣмецкой расовой гордости гипотезы, ad hoc принимается, что исторически извѣстное переселеніе народовъ было только послѣднимъ звеномъ длинной цѣпи переселенія изъ германскаго сѣвера: предпослѣднимъ звеномъ было вызванное, быть можетъ, также гер-

¹⁾ Woltmann, Die Germanen und die Renaissance in Italien, 1901, Einleitung.

ланцами дорійское переселеніе. Чтобы удлиннить эту цѣпь изъ двухъ звеньевъ и подстронуть *подъ весь прежній культурный эпохъ* *звѣль восточныхъ народовъ тевтонскій фундаментъ*, съ импонирующей вѣроятностью принимается, очевидно, ничѣмъ не доказанная, уходящая далеко въ доисторическія времена періодичность этихъ германскихъ переселеній. Въ древнѣйшія времена они достигали даже будто бы долины Іангъ-тзе-кіангъ, Южнаго океана, уже въ теченіе многихъ геологическихъ эпохъ изолированной Австраліи. Южной Америки. Въ этихъ странахъ они будто бы оставили иногда встрѣчающіеся тамъ свѣтлыя глаза, свѣтлыя волосы и высокую шишку носа.

Эта германская теорія кажется, правда, большинству самихъ германцевъ нѣсколько странной. тѣмъ не менѣе она занимаетъ руководящее положеніе не только въ еврейскомъ вопросѣ, но и во всей европейской политикѣ и даже внѣ ея. болѣе того. — она превратилась въ исходный пунктъ всего расоваго вопроса; на этомъ основаніи мы займемся этой теоріей самымъ подробнымъ образомъ съ расовой, фізіологической и культурно-исторической точекъ зрѣнія.

Стремленіе къ выясненію истины *провоцируется* выставленнымъ этой теоріей положеніемъ о *малочисленности всѣхъ негерманскихъ народовъ вообще, евреевъ въ частности*. Но главнымъ образомъ насъ побуждаетъ уменьшить эту историческую тожъ, питающую германоманію, до ея дѣйствительныхъ размѣровъ стремленіе къ научной истинѣ.

Расовыя теоріи считаются отравой интернаціональной жизни, такъ какъ они патравляютъ расу на расу, племя на племя, народъ на народъ: бѣлыхъ на черныхъ и желтыхъ, германцевъ на романовъ и славянъ, нѣмцевъ на поляковъ и повсюду крѣпцевъ на семитовъ. Наши изслѣдованія показываютъ, что мы можемъ, не отрицая, — какъ это дѣлаетъ большинство пролигистовъ разсматриваемыхъ теорій, — исторически важнаго значенія расоваго фактора и не разсматривая его, какъ *quantité négligéable*, придти къ умпротворяющему рѣшенію этой проблемы.

Предисловіе автора къ первому изданію.

Подъ «расовой проблемой» мы понимаемъ вопросъ о значеніи расоваго фактора въ историческомъ и культурномъ развитіи.

Собственно исходнымъ пунктомъ моей работы былъ еврейскій вопросъ. Но въ дальнѣйшемъ выяснилось, что еврейская расовая проблема, къ которой сводится въ концѣ-концовъ еврейскій вопросъ, неотдѣлима отъ проблемы расъ вообще. Это обстоятельство, такъ же, какъ и огромное значение расовыхъ вопросовъ для міросозерцанія нашего времени и для жизненной практики, — болѣе значеніе имѣетъ, быть можетъ, только социальный вопросъ. — оправдываетъ болѣе глубокое изученіе проблемы — господствующихъ воззрѣній на расу и ея значеніе въ историческомъ развитіи.

Мы будемъ въ состояніи выработать извѣстное отношеніе къ рѣшающимъ моментамъ еврейскаго вопроса только послѣ того, какъ мы подвергнемъ точному анализу тѣ аргументаціи, которыя играютъ сейчасъ доминирующую роль во всей европейской расовой политикѣ. Во внутренней политикѣ дѣло идетъ, въ сущности, о борьбѣ германцевъ съ романскими племенами, о борьбѣ германцевъ съ славянами и о борьбѣ этихъ группъ съ евреями. Эта послѣдняя *противоположность между арійцами и не-арійцами* проявляется и во внѣшней европейской политикѣ, направленной противъ «черной» и «желтой» опасностей. Классическимъ примѣромъ арійцевъ и не-арійцевъ въ Европѣ являются германцы и евреи. Кроме того, говоря о наиболѣе интересующемъ насъ еврейскомъ вопросѣ, мы должны, обсуждая различныя историко-философскія проблемы, дѣленіе расъ, проблему наследственности, первобытную исторію и т. д., такъ часто оставлять рамки еврейскаго вопроса, что наша работа, собственно, становится изслѣдованіемъ общихъ основъ расовой теоріи: выясненіе культурной цѣнности

спеціально єврейської и германської рась только иллюстрирует это изслѣдованіе.

Антисемитизмъ мотивируетъ свою политику, стремящуюся къ лишенію євреевъ правъ, болѣе низкой моралью, свойственной євреямъ, и *болѣе низкими способностями* євреевъ къ высокой духовной дѣятельности. Что касается перваго пункта моральныхъ воззрѣній євреевъ, то они представляютъ собою продуктъ среды и религіозной литературы. Поэтому, отвѣтъ на нападки, направленные противъ принциповъ єврейской этики, является преимущественной задачей іудаистики, т. е. єврейской научной словесности. Эта тема достаточно разработана и не входитъ въ сферу нашей работы.

Съ другой стороны, обвиненія въ духовной малоцѣнности основывающіяся на работахъ Renan'a, Dühring'a, Rich. Wagner's, Chamberlain'a, построены на *исторіи культуры и естественныхъ наукахъ*. Они исходятъ изъ той предпосылки, что все, что было создано прекраснаго нѣмецкимъ прилежаніемъ, британскою энергіей, римскою мощью, греческимъ искусствомъ, индусскою философіей, является эманацией общаго арийскаго духа: «творчество *«индо-германскихъ расовыхъ задатковъ»* они противопоставляютъ культурному творчеству *«семитовъ»*. Такъ какъ основатели господствующихъ расовыхъ теорій убѣждены въ «естественно-научно твердо установленной» неизмѣняемости всякаго расоваго характера, и въ зависимости дарованій отъ плеча характера отъ общаго происхожденія, то нашей задаче является изслѣдованіе условій этого общаго происхожденія: вопроса о наследственности расоваго характера, а затѣмъ и ясненіе историческихъ фактовъ, ничѣмъ не затемненной истинской истины.

Далѣе, если мы хотимъ выяснить культурную цѣнность какой-либо *опредѣленной* расы, мы должны сначала изслѣдовать, зависитъ ли вообще (и если зависитъ, то какимъ образомъ и въ чемъ проявляется эта зависимость) цѣнность какой-либо соціальной группы отъ ея расоваго происхожденія, т. е. мы должны притти къ опредѣленнымъ выводамъ относительно самой расовой проблемы. Но объ этой темѣ не существуетъ еще научно признанныхъ теорій, а имѣются только гипотезы и потому мы стоимъ передъ обширной задачей — мы сами должны воздвигнуть тотъ прочный, надежный фундаментъ, опираясь на который можно выяснить вопросъ о спеціальной расовой цѣнности євреевъ.

Исходя изъ вышезложенныхъ соображеній, мы видѣл

себя вынужденными въ значительной части книги говорить о *расовой проблемѣ вообще*, только мимоходомъ касаясь еврейской расы.

Къ концу предисловія я хотѣлъ бы сказать пару словъ объ одномъ, чисто формальномъ обстоятельстве. При работѣ надъ своей книгой я поставилъ себѣ задачей дать возможно болѣе объективное освѣщеніе темы и собрать относящіяся къ ней матеріалы, разсѣянные по современнымъ изданіямъ и брошюрамъ; чтобы мои заключенія не казались только субъективнымъ мнѣніемъ, я предпочелъ, гдѣ только то было возможно, цитировать другихъ авторовъ.

Моя книга не носитъ личнаго характера; ея цѣлью является не литературная исповѣдь автора, а *распространеніе* ради научнаго, а если возможно, и политическаго воздѣйствія *тѣхъ матеріаловъ*, которые необходимы для созданія твердыхъ принциповъ и пріобрѣтенія ясныхъ понятій въ этой трудной области.



