

Нет автора

**Труды и летописи Общества
истории и древностей
российских**

Часть 5. Книга 1

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Н57

Нет автора
Н57 Труды и летописи Общества истории и древностей российских: Часть 5.
Книга 1 / Нет автора – М.: Книга по Требованию, 2021. – 316 с.

ISBN 978-5-4241-7364-6

Труды и летописи Общества истории и древностей российских. Часть 5.
Книга 1

Репринтное издание.

ISBN 978-5-4241-7364-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Т Р У Д Ы
О Б Щ Е С Т В А
И С Т О Р И И И Д Р Е В Н О С Т Е Й
Р О С С И Й С К И Х Ъ.

К Н И Г А I.

I.

Р Ъ Ч Ъ

О ПОЛЬЗѢ КРИТИЧЕСКИХЪ ИЗСЛѢДОВА-
НІЙ ВЪ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ.

(произнесенная Гмъ Предсѣдателемъ Обще-
ства А. А. Писаревымъ, въ торжествен-
номъ засѣданіи онаго, Мая 22 дня, 1828 года.)

Почтеннѣйшіе Посѣщители и Сочлены!

Печатаемые Труды Историческаго
Общества есть лучшій сего сословія
опечетъ для читающей Публики; въ
оныхъ Трѣдахъ виднѣ весь ходъ полез-
ныхъ занятій, важныхъ предпріятій, и
самое преуспѣваніе Общества въ Исто-
рическихъ наукахъ. Нѣкоторые Люби-
тели просвѣщенія ожидали полной Ру-
ской Исторіи отъ сего Общества; при-
готовленіе матеріаловъ къ оной на-
ше дѣло. При многихъ историческихъ
пособіяхъ краснорѣчивому писателю не
трудно написать Исторію; критиче-
скія изслѣдованія суть, такъ сказать,
спихи оной; краснорѣчіе только ея
обликъ. Многие погрѣшали пропивъ Ис-
торіи, писавши оную безъ сего крити-

ческаго наблюденія; кощунствовали они, ибо искажали истину и возмущали усопшихъ! . . . Споль великое дѣло въ Испоріи опытный и проницательный умъ Крипика. . . .

Лѣтописи сушь, такъ сказать, нищи, или основа для исторической пкани: и пошому онѣ должны бышь первыя сличены, очищены и предьявлены вѣрнѣйшими. Главною цѣлю Общества естъ изданіе таковыхъ Лѣтописей; и оно не щеря изъ виду сего важнаго занятія, препоручило Членамъ своимъ соснавишь образецъ сличенія Лѣтописей и издашь порознь нѣкоторія изъ нихъ съ варіантами: чѣмъ можно видѣшь изъ пропоколовъ Общества (*). Открытіе нашимъ Сочленомъ Г. Сироевымъ въ Георгіѣ Амаршолѣ испочника Неспорова разливаешь новый свѣтъ на Лѣтописца нашего (**).

Для повѣрки въ Лѣтосчисленіи самихъ Лѣтописей необходимо нужно сличеніе Хронографовъ: и сіе важное дѣло

(*) См. въ Лѣтописяхъ Общества мнѣніе Дѣйст. Чл. Г-на Полепаго.

(**) Изъ Библиотеки Московской Духовной Академіи доставлень Обществу списокъ съ харашейной рукописи Георгія Амаршолы, по видимому, XIV вѣка, въ листъ, съ раскрашенными рисунками.

не проройено Обществомъ; чинаво о семъ мнѣніе одного изъ Членовъ Общества и утверждено за нимъ исполненіе (*).

Для дополненія и соображенія опечесивенныхъ быпоисаній Обществомъ положено собрать и выдать на Рускомъ языкѣ путешествія Иноспранцевъ съ XVI до XVIII вѣка по Россіи, описывающихъ старинное состояніе оной въ нравахъ, обрядахъ, обычаяхъ, общежитіи, сношеніяхъ съ другими державами и мѣстное ея положеніе (**). Сіе предложеніе не оспалось безъ исполненія; начало сему уже представлено въ переводѣ *Барберини*, путешесивенника XVI столѣтія, съ Италіанскаго подлинника и въ переводѣ *Самуила Коллинса*, XVII вѣка, съ Англинскаго (***) .

Къ сему же разряду относятся: объясненія, замѣчанія, размысканія иноспранческихъ Писателей въ нашей Исторіи и Древностяхъ: о чемъ Общество съ шемъ же шщаніемъ печенся передать все сіе на опечесивенномъ языкѣ; и уже глубо-

(*) См. мнѣніе Дѣйс. Члена Г-на Спроева о семъ предметѣ въ Трудахъ Общества.

(**) См. въ Лѣтописяхъ Общества кн. III, мнѣніе Г-на Предсѣдателя о семъ предметѣ.

(***) Первый — переводъ Г-на Галлера, а другой Г-на Киреевскаго.

комысленныя и любопытныя изслѣдованія Еверса, Неймана, Аделунга, Бларамберга, Кенпена переведены Членами нашего Общества (*).

Собравшия сочиненія Гр. Членовъ по части Исторической и объясненія Древностей Рускихъ преимущественно составляютъ главное содержаніе издаваемыхъ Трудовъ и Листовъ отъ Общества. Многія таковыя сочиненія весьма важны по предметамъ своимъ, разно-образному на нихъ взгляду и изложенію. Особое изданіе Древностей Россійскихъ также немаловажное дѣло Общества. Объясненіе *Кортежъ книги* въ историческомъ отношеніи, напечатанное издвигеніемъ Общества, неопъемлемую приносить честь и славу ея объяснителю, Почетному его Члену *Гну Розенкампу*, и пользу опечетвенной Исторіи и Каноническому праву, какъ новый подвигъ на новомъ поприщѣ;

(*) Еверса и Неймана Изслѣдованія о происхожденіи Руссовъ переведены Г-мъ Погодимымъ; Аделунга о Корсунскихъ воропахъ, Г-мъ Смирновымъ; Бларамберга Описаніе Ольвѣопольскихъ монетъ, А. А. Писаревымъ; Кенпена о Древностяхъ сѣвернаго берега Понта, переведено Среднимъ-Камашевымъ, которому поручено изданіе Аделунгова сочиненія; и всѣ оныя переводы, кромѣ послѣдняго, изданы на издвигеніе Общества.

которое еще ожидаетъ искусныхъ дѣлашелей.

Вопь, Мм. Гг., краткое изложеніе заняпій Общества! Благомыслящіе да не повиняютъ насъ въ недѣяельности! Сочиненія историческія, пребующія разысканій, новѣрокъ, сличеній многообъемлющихъ, и цопому нескороспѣшныхъ, не блиспапельны подобно мечпамъ Поезіи, или замысламъ Вишійства. Сколько было историковъ - сказогниковъ; чпо опъ нихъ пользы наукъ, каковою надобно принимаѣтъ Исторію! Говорили о великомъ поемѣ Тассо, чпо онъ писалъ съ испуцленіемъ, а поправляѣ слогъ свой съ хладнокровіемъ (*); я осмѣлился бы нѣчпо подобное сказаѣ: *что писать Исторію надобно съ хладнокровіемъ, а поправляѣ слогъ въ оной съ жаромъ!*

(*) См. Руби, издание сочиненій отличивѣйшихъ Италианскихъ Писателей.

II.

РУССЫ, ВЪ 866 ГОДУ НАПАДАВШІЕ НА
КОНСТАНТИНОПОЛЬ, ТОЧНО ЛИ БЫЛИ
РУССЫ КІЕВСКІЕ, КАКЪ СКАЗАНО ВЪ
НАШИХЪ ЛѢТОПИСЯХЪ ?

Et adhuc sub iudice lis est.

Horatius.

Отъ Байера, положившаго первый
основный камень для крипической нашей
Исторіи, до наспоющаго времени написа-
но много испинно ученыхъ прапшаповъ,
обьясняющихъ сказанія Преподобнаго Не-
спора. Но естеспвенно, что мнѣнія из-
слѣдовапелей объ одномъ и томъ же пред-
метѣ могли бытъ не всегда согласны меж-
ду собою: отсюда споры, полезныя для на-
уки вообще; ибо въ знаніяхъ челоѡческихъ
самыя заблужденія могутъ имѣть вы-
годныя слѣдспвія для ума наблюдающаго
и испытующаго. Въ спорахъ сего рода
большинство голосовъ не рѣшаетъ еще
спябды объ испинѣ какого-либо событія,
и извѣспность сочинителя не служитъ
доказательствомъ: здѣсь необходима кри-
пическая повѣрка мнѣній. — „Разнорѣчіе
предполагаетъ несправедливость — и

главное дѣло въ такомъ случаѣ соспо-
ишь въ выборѣ той или другой споро-
ны, или въ опроверженіи обѣихъ по до-
спашочнымъ причинамъ. *И новое* не всег-
да бываетъ *истиннымъ*: тогда „дусишь
кришика исполняетъ и надо мною поч-
тенную свою должность: я облегчилъ
ее въ епомъ. . . Въ области истины ни
на чье увѣреніе полагаешься не должно. . .
Не надобно совершенно ни на комъ уп-
верждаешься, а испытываешь и доказы-
ваешь. . . Не вѣрь вообще ни чьему слову,
сѣдовашельно и моему“. . . Такъ гово-
рилъ знаменитый Шлецеръ, споль бы-
спро умѣвший проходитьъ ряды вѣковъ
минувшихъ, и во мракъ оныхъ споль
зорко сѣдишь за истиною! Сей мужъ
просвѣщенный не увлекался, подоб-
но нѣкопорымъ, заманчивою мыслию
всезнанія; не думалъ, что обширная уче-
носшь спасаетъ умъ отъ преткновеній,
и пошому-то предварительнo возбу-
далъ *недовѣрчивость* и къ собственнымъ
своимъ заключеніямъ. *И* пакъ, сохраняя
должное уваженіе къ трудамъ сего не-
забвеннаго Кришика, мы не оскорбимъ
его памяти, если скажемъ, что не всег-
да согласны съ нимъ во мнѣніяхъ; ибо
чего хотимъ, пѣмъ не оскорбляемся.

Объясняя Неспора, Шлецеръ—вопре-
ки всѣмъ изсѣдовашельамъ и предъиду-

щимъ и послѣдующимъ — старался доказать между прочимъ: что *Аскольдъ и Диръ* никогда не ходили на Константинополь, и что следовательно *Руссы*, въ 866 году упоминаемые *Византійцами*, не принадлежатъ къ нашей *Исторіи*. Въопъ новое, только справедливое ли? Событіе показалось намъ важнымъ, а доказательства Шлецера неубѣдительными: слѣдуя его же совету, мы спали сомнѣваться, и сомнѣнія свои осмѣлились представить на судъ мужей безпристрастныхъ, въ надеждѣ, что дальнѣйшія ихъ изслѣдованія по сему предмету или рѣшительно утвердятъ положенія ученаго Германца, или поддержатъ нашу робкую неопытность.

Въ семъ опытѣ мы предполагаемъ отвѣчать на два вопроса: 1, кто были *Аскольдъ и Диръ*? и 2, что они сдѣлали? Очевидно, что главное состоитъ въ рѣшеніи втораго вопроса; ибо въ опытѣ на оный должно заключаться рѣшеніе спорной задачи. Но считаемъ нужнымъ заняться и первымъ; ибо онъ прямо относится къ дѣлу и непосредственно ведетъ къ цѣли изслѣдованія.

Г. Кто были Аскольдъ и Диръ?

Въ лѣтописи находимъ слѣдующій отвѣтъ: „И бѣша с нимъ (съ Рюрикомъ)