

Фран-масонство и государственная измена

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 001
ББК 72
Ф82

Ф82 Фран-масонство и государственная измена / – М.: Книга по Требованию, 2024. – 98 с.

ISBN 978-5-519-98487-4

Фран-масонство и государственная измена. Посвящается Союзу Русского Народа.

ISBN 978-5-519-98487-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ВВЕДЕНИЕ.

Во время Французской Революціи конца XVIII столѣтія въ Англіи образовались два революціонныхъ клуба—„Конституціонное Общество“ и „Революціонное Общество“, неоднократно посылавшіе депутаціи во Францію для выраженія одобренія и сочувствія революціонному движенію. Въ настоящее время въ Англіи также образовалось нѣсколько обществъ съ союзомъ „Друзей Русской Свободы“ во главѣ, имѣющихъ цѣлью всяческое поощреніе и содѣйствіе революціонному движенію въ Россіи, которое также не обходится безъ англійскихъ делегатовъ и руководителей, пріѣзжающихъ къ намъ съ лучшими рекомендаціями англійскаго правительства. Консервативное правительство Англіи поддерживаетъ революціонное движеніе въ Россіи; и въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго, если принять въ соображеніе лицемѣріе англійскихъ добродѣтелей—патріотизма, религіозности, уваженія къ законамъ,—обязательныхъ для англичанина лишь въ предѣлахъ Англіи и по отношенію къ соотечественникамъ. Въ другихъ странахъ тѣ-же добродѣтели презираются англичанами и англійскою прессою, которая высмѣиваетъ ихъ подъ названіями „шовинизма“, „фанатизма“ и „раболѣпства“. Въ настоящее время англійская пресса, ведущія ожесточенную кампанію противъ монарховъ всего міра, усиленно агитируетъ въ пользу усиленія монархической власти въ Англіи.

Долго-ли челоуѣчество будетъ оставаться доста-

точно наивнымъ, чтобы принимать лицомърныя сужденія, исходящія изъ Англіи, за чистую монету и преклоняться передъ ихъ авторитетомъ?—Этого мы не знаемъ. Покамѣстъ-же мы видимъ, какъ, благодаря этой коварной системѣ, Англія, безъ войнъ съ великими державами и почти безъ риска, въ теченіе столѣтій изъ маленькаго государства превратилась во владычицу морей и вершительницу судебъ остальнаго міра.

Англія и Соединенные Штаты Сѣверной Америки являются хозяевами Атлантическаго Океана, который превращенъ какъ-бы въ англо-саксонское внутреннее море. Съ уступкою со стороны Франціи ея притязаній на Египетъ, Англія, уже ранѣе обладавшая Гибралтаромъ, становится владычицею Средиземнаго Моря, держа въ рукахъ его морскія ворота. Съ переходомъ предпріятія Панамскаго канала изъ французскихъ рукъ въ американскія, и этотъ морской путь, еще не открытый, оказывается въ распоряженіи Англо-Саксовъ. Вѣроломное покореніе, во что-бы то ни стало, Южно-Африканскихъ республикъ было вызвано не столько жаждою золота, сколько стремленіемъ Англіи имѣть всецѣло въ своихъ рукахъ морской путь вокругъ Африки. Для окончательнаго господства надъ морями оставалось превратить и Тихій Океанъ во внутреннее англо-саксонское море, что и достигнуто ловко инсценированою Русско-Японскою войною, на долго ослабившею Россію и подчинившею Японію англійскому капиталу.

Все эти успѣхи достигнуты англійскою дипломатіею почти безъ пролитія англійской крови и безъ крупныхъ военныхъ расходовъ. За Англію сражаются и расходуются другіе народы, она-же пожинаетъ плоды ею-же искусно посѣянной распри, въ видѣ уступокъ удобныхъ гаваней и сосредоточенія въ своихъ рукахъ долговыхъ обязательствъ остальныхъ народовъ. Въ результатѣ, народы всего міра платятъ Англіи въ видѣ процентовъ по государственнымъ долговымъ обязательствамъ, облигаціямъ и акціямъ различныхъ предпріятій, ежегодную мирную контрибуцію

въ пять милліардовъ франковъ. Распоряженіе такими громадными денежными средствами даетъ англійскому правительству, которое справедливо называютъ правительствомъ банкировъ, громадное вліяніе во внѣшнихъ и внутреннихъ дѣлахъ другихъ государствъ, поскольку не только внѣшнія войны и внутренніе перевороты, но и мирное направленіе общественной мысли путемъ печати требуютъ денегъ и обезпечиваютъ преобладающее вліяніе тому, кто умѣетъ дать деньги на опредѣленныхъ условіяхъ и на достиженіе цѣлей, входящихъ въ расчеты кредитора. Этимъ вліяніемъ денегъ объясняется наглое поведеніе англійской дипломатіи и безцеремонный тонъ англійской прессы, прекрасно сознающихъ, что сила не въ правѣ и не въ аргументахъ. Этимъ же объясняется и раболѣпное подчиненіе дипломатіи и прессы другихъ странъ самымъ невѣроятнымъ требованіямъ и толкованіямъ англійскихъ авторитетовъ.

Вся внѣшняя политика Англіи представляетъ рядъ возмутительнѣйшихъ нарушеній междунагоднаго права, что не мѣшаетъ Англіи быть въ большинствѣ случаевъ авторитетною толковательницею того-же междунагоднаго права.

Войны Англія ведетъ исключительно вѣроломныя, противъ слабыхъ и беззащитныхъ, притомъ ведетъ ихъ съ неслыханною жестокостію и нарушеніемъ всѣхъ конвенцій; и тѣмъ не менѣе голосъ Англіи является рѣшающимъ въ вопросахъ гуманности.

Англія вноситъ войну и смуту во всякую страну, съ которою приходитъ въ соприкосновеніе; но англійскіе совѣтники бываютъ высоко цѣнимы при иностранныхъ дворахъ, а сверженные, благодаря ихъ вліянію, монархи, уходя въ ту самую Англію, которой они служили и которая ихъ погубила.

Исторія показываетъ намъ, что всякое государство, вступившее въ союзъ съ Англіею, тѣмъ самымъ неизбѣжно вступаетъ на путь своей гибели; но, вопреки здравому инстинкту народовъ, ихъ дипломаты и руководители повременной печати не пере-

стають стремиться къ гибельному союзу съ этимъ современнымъ Караагеномъ.

На мысль о томъ, что именно Англія руководить, чрезъ своихъ агентовъ, внѣшнюю и внутреннюю политикой Россіи, наводитъ цѣлый рядъ явленій, трудно объяснимыхъ однимъ тупоуміемъ, ибо въ нихъ есть система:

Вмѣшательство Россіи въ боксерское движеніе въ направленіи прямо-противуположномъ интересамъ Россіи въ Азіи и интересамъ дружественнаго до того времени Китая; неиспользованіе права строить желѣзныя дороги въ Персіи; неиспользованіе затрудненій Англіи во время бурской войны; уклончивое отношеніе къ авансамъ со стороны Германіи; поощреніе англійской военной контрабанды во время войны съ Японіей; терпимость къ англійскому шпіонству при Русскомъ Дворѣ. Это—во внѣшней политикѣ.

Во внутренней политикѣ: поощреніе организации іудейской политической арміи, призванной господствовать въ Россіи подъ протекторатомъ Англіи; преслѣдованія цензурою охранительныхъ и антисемитическихъ органовъ печати, рядомъ съ полною распущенностью іудейской прессы; бездѣйствіе властей противъ іудейскихъ демонстрацій, политическихъ убійствъ и открытыхъ возмущеній,—и, рядомъ съ этимъ, суровое подавленіе всякой попытки благомыслящаго населенія обуздать этихъ непрошенныхъ реформаторовъ уклада русской народной жизни; допущеніе Іудеевъ, безо всякой нужды, въ Государственную Думу и—отклоненіе разумнаго требованія сословныхъ выборовъ, и проч.

На Кавказѣ, гдѣ ни татары, ни лезгины, ни чеченцы, ни осетины, ни даже невѣрные въ послѣднюю Турецкую войну абхазцы не мечтають о возсозданіи самостоятельныхъ государствъ, а лишь просятъ, чтобы надъ ними командовалъ русскій, потому что русскій ихъ побѣдилъ, а не армянинъ и не грузинъ, — на Кавказѣ русскіе люди позорно изгоняются, и милость Власти сперва колеблется между армянами и грузинами, мечтающими о Великой Арменіи и самостоятель-

ной Грузіи, и, наконецъ, предпочтеніе отдается именно армянамъ, болѣе враждебнымъ Россіи и сильнѣе организованнымъ, пользующимся поддержкою Англіи.— Власть какъ бы желаетъ сама создать, подъ протекторатомъ Англіи, армянское владычество на Кавказѣ.

Наконецъ, не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что совершающееся на нашихъ глазахъ отложене Финляндіи отъ Россіи, при благосклонномъ попустительствѣ русскаго генераль-губернатора, есть плодъ англійскаго вліянія на нашу внутреннюю политику и на ея внутреннихъ руководителей.

Напрашивается вопросъ: неужели во всѣхъ государствахъ вся масса лицъ, подчиняющихся вліянію Англіи и работающих на ея пользу, являются сознательными измѣнниками своимъ государствамъ—сознательными предателями своихъ отечествъ?

Нѣтъ.

Большинство этихъ агентовъ англійскихъ козней сами являются жертвами хитраго обмана, слѣпыми орудіями въ рукахъ адской организаціи, въ которую они вступаютъ по легкомыслію, увлекаемые миражемъ просвѣтительныхъ цѣлей; затѣмъ они незамѣтно увлекаются на преступные пути собственными выгодами, а о преступныхъ цѣляхъ самой организаціи большинство ея адептовъ не узнаетъ никогда; тѣ же немногіе, которымъ эти цѣли открываются, суть въ большинствѣ случаевъ „надежные“, испытанные преступники, для которыхъ отступленіе невозможно.

Журналъ „Море и его Жизнь“ ¹⁾ далъ послѣдовательно на своихъ страницахъ мѣсто двумъ статьямъ, подписаннымъ литератами Н. Л., которыя проливаютъ яркій свѣтъ на то, какими средствами эта адская организація, имѣющая свою голову въ Англіи и свои исполнительные органы во всѣхъ странахъ земнаго шара, оказываетъ, въ интересахъ Великобританіи, свое вліяніе на внутреннюю жизнь и на внѣшнюю политику

¹⁾ Съ октября 1905 г. журналъ этотъ переименованъ въ „Море“.

другихъ государствъ.—Первая изъ этихъ статей, „Масонство и Французская Революція“, передаетъ въ краткомъ извлеченіи докладъ Мориса Тальмейра, подъ тѣмъ-же заглавіемъ, произведшій въ Парижѣ сенсацію въ 1904 году. Она была помѣщена въ № 4 названнаго журнала за январь 1905 года. Вторая, подъ заглавіемъ „Фран-масонство, какъ орудіе англійской внѣшней политики“—въ № 33—34 того же журнала за августъ 1905 г.

Оба изслѣдованія указываютъ на сокровенныя, предательскія цѣли ордена фран-масоновъ, порождающихъ во всѣхъ странахъ внутреннюю смуту и государственную измѣну на пользу одной Англіи. Случайный захватъ документовъ Вейсгаупта въ концѣ XVIII столѣтія и ихъ опубликованіе раскрыли тайную цѣль фран-масонства — повсемѣстное уничтоженіе всѣхъ религій, государствъ и національностей ¹⁾.

Для достиженія этой цѣли надлежитъ, согласно ученію Вейсгаупта, всѣмъ членамъ всемірнаго заговора „незамѣтно и безъ видимой настойчивости распространять свое вліяніе на людей всѣхъ классовъ, всѣхъ національностей и всѣхъ религій, дабы воспитать умы въ одномъ желательномъ направленіи“ Для успѣха дѣла разрушенія существующихъ общественныхъ организмовъ, Вейсгауптъ рекомендуетъ своимъ послѣдователямъ ²⁾ „заботиться, чтобы сочиненія нашихъ адептовъ пользовались почетомъ среди читателей; вы должны трубить ихъ успѣхъ и имѣть попеченіе, чтобы журналисты не возбуждали сомнѣній насчетъ нашихъ писателей“... „Если же какой-нибудь писатель высказываетъ принципы, хотя бы и вѣрные, но еще не входящіе въ нашъ планъ просвѣщенія общества, или оглашеніе которыхъ преждевременно, то такого писателя необходимо завербовать въ нашъ лагерь, а если завербовать его нельзя, то—заглушить“ „Необходимо также сдѣлать наши принципы модными, дабы молодые писатели распространяли ихъ въ обществѣ и,

1) М. Тальмейръ Фран-Масонство и Французская революція, 51 и 88

2) Тамъ же, Документы, стр. 81, 85, 86 и 87.

такимъ образомъ, помимо своей воли, служили нашему дѣлу“ „Необходимо также, дабы пріобрѣсть приверженность горячихъ головъ, съ жаромъ проповѣдывать всеобщіе интересы человѣчества“ (или гуманности?). „Каждый изъ насъ долженъ обязаться освѣдомлять ежемѣсячно нашихъ старшинъ о должностяхъ, службахъ, выгодахъ и иныхъ почестяхъ, которыми мы можемъ располагать, или которыя мы можемъ доставить путемъ рекомендацій, чтобы наши старшины получали такимъ образомъ возможность замѣщать эти должности достойными членами нашего Ордена... служа имъ опорой, дабы незамѣтно видоизмѣнять окружающій міръ“... „Сильныхъ міра сего необходимо окружить легиономъ людей неутомимыхъ, направляющихъ всюду дѣла по предначертаніямъ Ордена ¹⁾“ „Тайныя общества, если бы они и не достигали нашей цѣли, охлаждаютъ интересъ къ государственной пользѣ; они отвлекаютъ отъ церкви и отъ государства лучшіе и прилежнѣйшіе умы. Этимъ самымъ они уже подкапываютъ и подтачиваютъ основы государства, даже если бы это и не входило въ ихъ виды ²⁾“...

Вотъ тѣ извилистые пути, которыми тайное общество должно достигнуть власти, и лишь когда власть сосредоточена въ рукахъ его адептовъ,— „тогда вяжите руки всѣмъ сопротивляющимся“... „давите всѣхъ, кого вы не сумѣли убѣдить ³⁾“.

Прошло болѣе ста лѣтъ со времени раскрытія разбойничьяго союза, принципы котораго вкратцѣ изложены выше. За эти сто лѣтъ ученые, призванные просвѣщать народныя массы, ничего не сдѣлали, чтобы предостеречь народы противъ разлагающаго вліянія организованныхъ заговорщиковъ — разсѣять тайну, которою окружена ихъ дѣятельность и въ которой заключается ихъ опасная сила. Нельзя считать, чтобы забытые мемуары да изслѣдованія нѣкоторыхъ историковъ, какъ Луи Бланъ, Бертранъ де Мольвиль,

¹⁾ Тамъ же, Документы, стр. 81.

²⁾ Тамъ же, Документы, стр. 85.

³⁾ Тамъ же, Документы, стр. 85.

усердно замолчанныхъ, какъ повременною печатью, такъ и преподавателями Исторіи въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, — могли служить для достаточнаго освѣдомленія широкихъ круговъ общества, не говоря о народныхъ массахъ.

Подчиненіе масонства Израильскому Союзу не сдѣлало его путей и цѣлей болѣе чистыми, а лишь увеличило матеріальныя средства тайной организаціи, цѣль которой, какъ мы видѣли, не ограничивалась сокрушеніемъ монархіи Бурбоновъ во Франціи, но обнимаетъ уничтоженіе всѣхъ вообще государствъ и національностей.

Ожесточенная кампанія, которая ведется теперь прессою всего міра, въ томъ числѣ и именующею себя русскою, противъ Россійскаго Государства и русской народности, систематически неудачный подборъ людей на отвѣтственныхъ мѣстахъ, внѣшнія и внутреннія бѣдствія, какъ бы подготавливаемые и направляемые невидимою рукою, искусственное отвлеченіе общественной мысли отъ яснаго сознанія серьезности положенія, утрата чувства долга и сознанія отвѣтственности, равнодушіе правящихъ классовъ къ судьбамъ Государства—все это заставляетъ полагать, что въ настоящее время Русская Держава и русскій народъ являются главными объектами, на которые направлена разрушительная дѣятельность масонства въ союзѣ съ іудействомъ.

При этихъ обстоятельствахъ, казалось бы, упомянутыя статьи Н. Л. о фран-масонствѣ должны были бы имѣть выдающійся интересъ для русскаго читателя, желающаго вдуматься въ переживаемыя событія. — За десять мѣсяцевъ со времени напечатанія первой статьи только „Юридическая Газета“, „Московскія Вѣдомости“, да „Заря“ обратили серьезное вниманіе на поднятый вопросъ, а за три мѣсяца со времени опубликованія второй статьи буквально ни одна газета о ней не упомянула.—Невольно приходитъ на память выше приведенное наставленіе Вейсгаупта о заглушеніи мыслей, хотя бы и вѣрныхъ, „но еще

не входящихъ въ нашъ планъ просвѣщенія общества“.

Эта система замалчиванія проявилась не только по отношенію къ статьѣ, о которой идетъ рѣчь, и къ брошюрѣ Тальмейра, на которую обратила вниманіе одна лишь газета „Свободное Слово“ Э. Дрюмона, но и по отношенію ко всей вообще литературѣ, касающейся роли фран-масонства во Французской Революціи. Всѣ мемуары и изслѣдованія по этому вопросу совершенно игнорируются послѣдующими историками Французской Революціи, и не только ея апологетами, но даже такимъ историкомъ, пользующимся репутаціею безпристрастія, какъ Тэнъ. Въ одиннадцати томахъ извѣстнаго сочиненія Тэна „Происхожденіе общественнаго Строя современной Франціи“, какъ и въ относящемся къ нимъ „Общемъ Указателѣ одиннадцати Томовъ“ ни разу даже не упоминается о фран-масонствѣ, или объ иллюминизмѣ. Среди подробнѣйшихъ перечисленій массы лицъ, часто совершенно незначительныхъ, окружавшихъ короля Людовика XVI, Тэнъ ни одномъ словомъ не упоминаетъ о Савалетъ де Ланжъ, занимавшемъ видный постъ хранителя королевской казны. О министрѣ финансовъ Неккерѣ ему невозможно было умолчать, но онъ ни единымъ словомъ не упоминаетъ о принадлежности Неккера къ фран-масонству. Предположеніе, что литература мемуаровъ могла быть неизвѣстною добросовѣстнымъ изслѣдователямъ Революціи, едва ли можетъ служить объясненіемъ такого упорнаго замалчиванія цѣлой категоріи общественныхъ организацій изслѣдуемой эпохи, тѣмъ болѣе, что уже въ концѣ XVIII и началѣ XIX столѣтій были опубликованы сочиненія современниковъ, указывавшія на видную роль фран-масонства и иллюминизма въ событіяхъ Французской Революціи. Такъ, до насъ дошелъ экземпляръ книги, вышедшей третьимъ изданіемъ въ Эдинбургѣ въ 1798 году, озаглавленной: „Доказательства заговора противъ всѣхъ Религій и Государствъ, проводимаго въ тайныхъ собраніяхъ Фран-масоновъ, Иллюминатовъ и Читальныхъ Обществъ. Заимствовано изъ достовѣрныхъ

источниковъ Джономъ Робисономъ, профессоромъ натуральной философіи и секретаремъ Королевскаго Общества въ Единбургѣ“. Какъ можно судить уже по одному заглавію, авторъ объясняетъ Французскую Революцію тѣми же причинами, на которыя указываетъ и Тальмейръ. При этомъ любопытно, что въ своемъ изслѣдованіи Робисонъ ссылается на французскую книгу нѣкоего „Лефранка“, президента семинаріи Евдистовъ въ Канѣ ¹⁾, озаглавленную: „Завѣса поднята, или Тайна Революціи объясняется дѣятельностью Фран-масоновъ“, и вышедшую вторымъ изданіемъ въ Парижѣ уже въ 1792 г., т. е. еще до казни Короля: „Авторъ былъ убитъ во время сентябрьскихъ избіеній“. Остановливаясь на этой подробности не для того, чтобы напроорочить бѣду кому-бы то ни было, а дабы еще разъ указать, что Тэнъ не упоминаетъ о Лефранкѣ не только по поводу его книги, но хотя бы по поводу его трагической смерти. Далѣе Робисонъ ссылается на книгу эмигранта Лактона, указывающаго, что Филиппъ Орлеанскій Эгалитѣ пользовался для своихъ революціонныхъ цѣлей главнымъ образомъ своимъ положеніемъ Великаго Мастера Фран-масонства“. Тэнъ подробно занимается предательскою ролью герцога Орлеанскаго въ событіяхъ Революціи, причемъ не забываетъ упомянуть о томъ, сколько у него доходовъ, сколько земель, сколько лошадей, но совершенно умалчиваетъ объ его участіи въ масонской организаціи.

Такое замалчиваніе роли масонства французскими писателями объясняется, вѣроятно, ихъ принадлежностью къ тайному обществу, обезпечивающему имъ литературный успѣхъ, какъ указано выше.—Но чѣмъ объяснить подобное же отношеніе къ вопросу, имѣющему для Россіи въ переживаемое время столь важный интересъ, со стороны русской печати, такъ настойчиво требующей гласности въ интересахъ обнаруженія истины?

¹⁾ Городъ Канъ (Caen) въ Нормандіи, въ сѣверо-западной части Франціи.