

Нет автора

Христианское чтение. 1875

Часть 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Н57

Н57 **Нет автора**
Христианское чтение. 1875: Часть 2 / Нет автора – М.: Книга по Требованию, 2021. – 741 с.

ISBN 978-5-458-00470-1

ISBN 978-5-458-00470-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ,

ИЗДАВАЕМОЕ

ПРИ

САНКТПЕТЕРБУРГСКОЙ

ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Печатано въ типографіи Ф. Г. Елеонскаго и А. И. Поповицкаго. Новизнѣ пресп., № 140.

1875.

~~CP 385.20~~

CP 385.5

HARVARD COLLEGE LIBRARY
TREAT FUND
Feb 6 1925

Печатать позволено. 28 июня 1875 г. Эк.-орд.-профессоръ с.-петербургской
духовной Академіи.

Андрей Предтеченскій.

О КНИГАХЪ НОВОЗАВѢТНЫХЪ НЕКАНОНИЧЕСКИХЪ, УПОТРЕВЛЯВШИХСЯ ВЪ ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ II-го и III-го ВѢКА.

(Глава изъ исторіи новозавѣтнаго канона).

Вниманію изслѣдователя исторической судьбы новозавѣтнаго канона въ теченіе II-го и III-го вѣка церкви Христовой представляется одинъ весьма замѣчательный и требующій объясненія фактъ—слѣдующій: никогда, по видимому, не допуская въ кодексъ своихъ священныхъ, новозавѣтныхъ книгъ никакой книги, не имѣвшей апостольскаго происхожденія и авторитета, поступая вслѣдствіе этого съ строгою осмотрительностію при внесеніи въ составъ его даже книгъ подлинно апостольскихъ, древняя церковь въ то же время допускала въ своихъ литургическихъ чтеніяхъ, а многіе писатели ея—въ своихъ сочиненіяхъ, употребленіе на ряду съ книгами апостольскими, каноническими, такихъ сочиненій, изъ которыхъ одни хотя и были подлинныя, т. е. принадлежали дѣйствительно тѣмъ лицамъ, подъ именами которыхъ они были выдаваемы, отнюдь не имѣли, однако, за собою священнаго, апостольскаго авторитета, другія же были явно подложныя, апокрифическія. Къ числу такихъ сочиненій, по свидѣтельству Евсевія ¹⁾ и другихъ историческихъ памятниковъ, принадлежали: книга дѣяній ап. Павла, «Пастырь» Эрмы, откровеніе ап. Петра, посланіе Варнавы, два посланія Климента Римскаго, ученія или постановленія апостоловъ, евангеліе Евреевъ и др. Нѣкоторые изъ нихъ, какъ

¹⁾ «Церк. истор.» кн. III, 25.

известно, и сохранились до насъ, между прочимъ, въ полномъ видѣ или въ отрывкахъ, именно при древнихъ манускриптахъ священныхъ, библейскихъ книгъ. Этимъ обстоятельствомъ также, какъ и рассмотрѣннымъ уже нами положеніемъ *спорныхъ* (*ἀντιλεγόμενα*) книгъ апостольскихъ въ канонѣ древней церкви ¹⁾, многіе изслѣдователи исторіи новозавѣтнаго канона издавна пользуются для доказательства того, что понятія древней церкви о канонѣ новозавѣтныхъ книгъ очень долгое время отнюдь будто бы не имѣли того строго-догматическаго характера, какой получили они впоследствии, или что определенной границы между каноническимъ и неканоническимъ во все не существовало ни въ теоріи, ни въ практикѣ ея. Выводы эти, однако, не болѣе основательны, чѣмъ тѣ, которые дѣлаются и на основаніи существовавшаго въ древней церкви разногласія по поводу каноническаго признанія нѣкоторыхъ изъ апостольскихъ книгъ.

По какимъ побужденіямъ, или для какихъ цѣлей древняя церковь допускала въ своихъ литургическихъ чтеніяхъ, а писатели ея—въ своихъ сочиненіяхъ, употребленіе указанныхъ сочиненій? Значеніе ихъ уравнивалось ли чрезъ это употребленіе съ значеніемъ подлинно апостольскихъ, каноническихъ писаній? Вотъ вопросы, которые мы должны рассмотретьъ, чтобы опредѣлить истинное положеніе этихъ книгъ въ практикѣ древней церкви,—обозначить съ точностію границы, отдѣлявшія эти неканоническія писанія отъ каноническихъ. Что необходимо не только различать между *знаніемъ* и *употребленіемъ* какого либо сочиненія, но и обращать вниманіе на самый характеръ употребленія,—справедливость этого основанія признаютъ и сами отрицательные критики ²⁾.

Относительно двухъ, наиболѣе чтимыхъ въ древней церкви, изъ разсматриваемыхъ нами сочиненій,—о посланіи именно

¹⁾ См. «Христіанское Чтеніе» за 1874 г. мѣсяцъ іюль.

²⁾ Geschichte des N. Kanon, von C. A. Credner, herausg. Volkmar. Berlin 1860. S. 115.

Климента Римскаго и о книгѣ «Пастырь» Эрмы мы можемъ, на основаніи извѣстій Евсевія, съ вѣрностію судить о томъ, какого рода было первоначальное употребленіе ихъ въ нѣкоторыхъ церквахъ. Въ 4-й книгѣ своей исторіи (гл. 23) Евсевій, перечисляя писанныя Діонисіемъ, еп. коринѣскимъ, католическія посланія, приводитъ между прочимъ слѣдующія замѣчательныя для насъ слова «вдохновеннаго» епископа изъ подобнаго католическаго посланія его къ Римлянамъ, писаннаго имъ тогдашнему епископу Сотирю: «Сегодня мы провели святой воскресный день и прочитали ваше посланіе, которое для собственнаго назиданія всегда будемъ читать, какъ и написанное намъ еще прежде Климентомъ». Эти слова Діонисія приведены Евсевіемъ въ подтвержденіе своего извѣстія о томъ, какъ Діонисій упоминаетъ въ своемъ посланіи къ Римлянамъ о посланіи Климента къ коринѣянамъ, и какъ онъ замѣчаетъ, что это посланіе *по древнему обыкновению* читается въ церкви. Но изъ приведенныхъ словъ Діонисія мы усматриваемъ не только существовавшій издревле въ церкви коринѣской обычай—читать всенародно въ день Господень, для назиданія, написанное нѣкогда къ ней Климентомъ посланіе, но и то, на чомъ собственно утверждался этотъ обычай. Происхожденіе его объясняется просто особенными, тѣсными отношеніями, существовавшими между церковію коринѣскою и римскою,—особливымъ уваженіемъ и любовію первой изъ нихъ къ «величайшей,—какъ говоритъ св. Иринеи,—древнѣйшей и всеѣмъ извѣстной церкви, основанной и устроенной въ Римѣ двумя славнѣйшими апостолами Петромъ и Павломъ»¹⁾. Побуждаемые этими же чувствами, христіане церкви коринѣской положили также, какъ видимъ изъ словъ Діонисія, читать всегда для собственнаго назиданія и другое посланіе церкви римской, полученное ими уже въ епископство Діонисія. Вотъ, такимъ образомъ, объясненіе того, какимъ обра-

¹⁾ Сочиненія св. Иринея, епископа лѳонскаго, изд. въ русскомъ переводѣ свещ. П. Преображенскимъ. Москва, 1871. Стр. 275.

зомъ посланіе Климента Римскаго, «великое и удивительное», какъ справедливо говорить о немъ Евсевій ¹⁾ вошло въ кругъ книгъ *церковно-общественныхъ* (δευμοσιωτικῶν βιβλίων), т. е. книгъ, читавшихся всенародно въ церкви для общаго назиданія. Очевидно, въ началѣ такое употребленіе его было чисто *мѣстнымъ* обычаемъ церкви коринтской, для которой это посланіе и было написано, и въ которой, поэтому, постоянное, періодическое чтеніе его должно было болѣе, чѣмъ гдѣ либо, доставлять назиданіе слушателямъ, а можетъ быть даже—и представляться положительно необходимымъ для вразумленія непокорныхъ. Съ теченіемъ же времени этотъ мѣстный обычай могъ найти подражаніе и въ другихъ церквахъ. Получая это посланіе, и другія церкви, по примѣру церкви коринтской, могли также найти всенародное, церковное чтеніе его весьма полезнымъ и назидательнымъ. При этомъ какъ въ церкви коринтской, такъ и въ другихъ церквахъ, кромѣ важности содержанія, могли имѣть въ виду и авторитетъ мужа, съ именемъ котораго стало извѣстно повсюду это посланіе съ самаго начала, т. е. св. Климента Римскаго, котораго ап. Павелъ называетъ въ посланіи къ Филиппійцамъ (IV, 3) сотрудникомъ своимъ въ благоустроеніи и причисляетъ къ лику тѣхъ избранниковъ Божіихъ, имена которыхъ въ книгахъ животныхъ. Такъ во 2-мъ еще вѣкѣ посланіе Климента могло сдѣлаться не только посланіемъ *общепризнаннымъ* (δολογικῆν ἐπιστολή—Евс. «Цер. истор.» кн. III, 16; ср. кн. III, 38) но, и посланіемъ, *читаемымъ всенародно* (ἐπὶ τοῦ κοινῶ δευμοσιωτικῶν) въ весьма многихъ церквахъ ²⁾.

Неизвѣстно съ точностію, не были ли подобнымъ же образомъ приняты въ кругъ книгъ церковныхъ въ нѣкоторыхъ церквахъ посланія св. Игнатія Богоносца и св. Поликарпа Смирнскаго? Глубокое уваженіе, каковымъ пользовались эти «собесѣдники апостоловъ» среди первыхъ церквей христіанскихъ, а также прямое свидѣтельство, встрѣчаемое въ посланіи По-

¹⁾ «Церк. ист.» кн. III, 16.

²⁾ Тамъ же.

дигарна къ Филиппійцамъ (гл. XIII), о томъ, что эти послѣдніе просили св. отца о доставленіи имъ посланій св. Игнатія, — что и было исполнено, — дѣлають весьма вѣроятнымъ предположеніе объ употребленіи и этихъ посланій въ древнихъ церквахъ не частномъ, домашнемъ только, но и церковно-общественномъ, какъ посланій, содержащихъ въ себѣ высокіе «образцы вѣры, терпѣнія и всякаго назиданія въ Господѣ нашемъ». Примеры церковно-богослужебнаго употребленія сочиненій знаменитѣйшихъ пастырей церкви, — ихъ нощеній, толкованій на свящ. писанія, — встрѣчаются и въ позднѣйшія времена церкви.

О судьбѣ «Пастыря» Эрмы въ древней церкви Евсевій передаетъ намъ слѣдующее извѣстіе, показывающее также, какимъ образомъ и это апокалипсическое сочиненіе получило высокой авторитетъ въ древне-церковной практикѣ. Упомянувъ о томъ, что нѣкоторые приписываютъ книгу «Пастырь» тому Эрмѣ, котораго ап. Павелъ называетъ въ приписи къ концѣ посланія къ Римлянамъ (XVI, 14), Евсевій пишетъ: «но надобно знать, что и противъ этой книги нѣкоторые спорили и не причисляли ея къ признаннымъ, между тѣмъ какъ другіе почитали ее сочиненіемъ весьма необходимымъ, особенно для людей, приступающихъ къ началному познанію веры. Посему она, какъ мы знаемъ, была читаема въ церквахъ всенародно, и преданіе говоритъ, что ею пользовались самые древніе писатели»¹⁾. Въ этомъ извѣстіи Евсевія обращаетъ на себя вниманіе въ особенности то, что книга «Пастырь», по словамъ его, почиталась въ древней церкви необходимою особенно для людей, приступающихъ къ началному познанію вѣры. Это замѣчаніе отрываетъ намъ новую и такого рода сторону въ жизни древней церкви, которая, какъ надобно полагать, весьма рано и привела главнымъ образомъ къ расширенію круга церковныхъ чтеній, т. е. къ установленію при богослужебныхъ собраніяхъ вѣрующихъ, кромѣ обычнаго чтенія свящ. писанія, еще особаго

¹⁾ «Церк. истор.» кн. III, гл. 8.