

А. М. Лазаревский

**Малороссийские посполитые
крестьяне**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
А11

A11 **А. М. Лазаревский**
Малороссийские посполитые крестьяне / А. М. Лазаревский – М.: Книга
по Требованию, 2012. – 124 с.

ISBN 978-5-4241-8147-4

ISBN 978-5-4241-8147-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2012

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

III

Эта основная мысль, въ сущности, проходитъ черезъ всѣ труды А. М. Лазаревскаго, но впервые, какъ только что было замѣчено, она высказана и обоснована въ его монографіи „Малороссійскіе посполитые крестьяне (1648—1783 гг.)“ по отношенію къ вопросу о происхожденіи и развитіи крѣпостного права въ лѣвобережной Украинѣ. На основаніи изученія обширнаго архивнаго матеріала, онъ пришелъ къ выводу, что крѣпостное право въ лѣвобережной Украинѣ явилось результатомъ не однѣхъ только мѣръ русскаго правительства въ этомъ направленіи, а цѣликомъ вытекло изъ украинскихъ общественныхъ отношеній, изъ украинской жизни, и русскому правительству во 2-й половинѣ XVIII столѣтія приходилось часто только утверждать своими указами то, что, на самомъ дѣлѣ, давнымъ давно существовало уже въ жизни.

Въ исторической литературѣ мысль эта была высказана еще раньше А. М. Лазаревскаго покойнымъ профессоромъ кіевскаго университета А. Ф. Кистяковскимъ въ „Основѣ“ за 1862-й годъ ¹⁾, и это дало поводъ нѣкоторымъ изслѣдователямъ говорить о вліяніи статьи А. Ф. Кистяковскаго на выводы и изысканія А. М. Лазаревскаго, ²⁾ причѣмъ проф. И. В. Луцицкій находитъ даже, что А. М. Лазаревскій, равно какъ и позднѣйшіи изслѣдователи украинскаго крестьянства В. А. Мякотинъ „увеличили, правда, и въ громадной степени сумму данныхъ. характеризующихъ процесса закрѣпощенія, но не измѣнили въ существѣ картины процесса“, нарисованнаго А. Ф. Кистяковскимъ ³⁾.

Мнѣніе о вліяніи статьи А. Ф. Кистяковскаго на трудъ А. М. Лазаревскаго основано, повидимому, единственно на томъ, что изслѣдованіе А. М. Лазаревскаго появилось позже статьи А. Ф. Кистяковскаго. Другихъ доказательствъ, по крайней мѣрѣ, нѣтъ. Между тѣмъ достаточно болѣе внимательно сравнить статью А. Ф. Кистяковскаго съ изслѣдованіемъ А. М. Ла-

¹⁾ „Характеристика русскаго и польскаго законодательства о крѣпостномъ правѣ по отношенію къ Малороссіи“, „Основа“ 1862 г. № 1. Статья подписана — *кій*.

²⁾ В. А. Мякотинъ. „Прикрѣпленіе крестьянства лѣвобережной Малороссіи въ XVIII столѣтіи, въ „Русскомъ Богатствѣ“, 1894 г., № 2, отд. I, стр. 30. Проф. И. В. Луцицкій. „Труды А. Ф. Кистяковскаго въ области исторіи и обычнаго права“, въ „Кіевской Старинѣ“, 1895 г., т. XLVIII, стр. 66—69.

³⁾ „Кіев. Старина“, 1895 г., т. XLVIII, стр. 69.

заревского, чтобы увидѣть независимость отъ нея выводовъ послѣдняго. Проф. И. В. Лучицкій говоритъ, что статья А. Ф. Кистяковскаго намѣчаетъ только общіе контуры процесса, при томъ контуры, набросанные скорѣй благодаря остроумію и проницательности автора, чѣмъ на основаніи историческихъ источниковъ, которыхъ въ распоряженіи А. Ф. Кистяковскаго было не много ¹⁾. Трудъ А. М. Лазаревскаго, наоборотъ, покоится на широкихъ архивныхъ изысканіяхъ и его выводы и соображенія обоснованы солиднымъ количествомъ данныхъ, до тѣхъ поръ никому неизвѣстныхъ. Самая задача у А. М. Лазаревскаго поставлена гораздо шире, вопросъ изслѣдуется болѣе всесторонне, и у него мы, дѣйствительно, находимъ „картину“ процесса прикрѣпленія украинскаго крестьянства, картину, блѣдные, общіе контуры которой такъ остроумно и проницательно, хотя, по словамъ В. А. Мякотина ²⁾, и не вполне послѣдовательно набросаны А. Ф. Кистяковскимъ. Вотъ почему, когда появилась „картина“, нарисованная съ натуры А. М. Лазаревскимъ, „набросокъ“ А. Ф. Кистяковскаго былъ забытъ. О немъ послѣ долгихъ лѣтъ впервые вспомнилъ, кажется, В. А. Мякотинъ въ своемъ обзорѣ немногочисленной литературы по исторіи украинскаго крестьянства ³⁾. Изслѣдованіе же А. М. Лазаревскаго „приобрѣло значеніе исходной точки для всякой новой работы, посвященной крестьянскимъ отношеніямъ въ лѣвобережной Малороссіи за XVII и XVIII в.“ ⁴⁾.

Это—фактъ, котораго отрицать нельзя; не слѣдуетъ и умалять его. Значеніе труда А. М. Лазаревскаго не въ одномъ только „увеличеніи данныхъ“, а въ гораздо большемъ—въ выводахъ изъ этихъ данныхъ, въ научномъ обоснованіи этихъ выводовъ, въ постановкѣ цѣлаго ряда вопросовъ, тѣсно связанныхъ съ исторіей крестьянства и въ ихъ посильномъ разъясненіи и притомъ не на основаніи однихъ соображеній, а на основаніи многочисленныхъ матеріаловъ, имъ изученныхъ.

При такихъ обстоятельствахъ мнѣніе о вліяніи статьи А. Ф. Кистяковскаго на изслѣдованіе А. М. Лазаревскаго должно бы.

¹⁾ Тамъ-же стр. 67.

²⁾ „Русское Богатство“, 1894 г., № 2, отд. I, стр. 30.

³⁾ Тамъ-же.

⁴⁾ Тамъ-же.

казалось, высказываться съ большой осторожностью, такъ какъ нельзя найти доказательствъ этому, если, конечно, не предположить, что А. М. Лазаревскій, стремясь „увеличить данныя“, подгонялъ ихъ подъ заранѣ набросанную, но не обоснованную фактами схему А. Ф. Кистяковского. Но этого никто сказать не можетъ и не говорить, а потому нельзя согласиться съ мнѣніемъ, напр., В. А. Мякотина, что „взгляды, не вполне послѣдовательно проведенные г. Кистяковскимъ въ его статьѣ, были затѣмъ развиты, сведены къ болѣе строгому единству и обстоятельно документированы въ замѣчательной работѣ А. М. Лазаревского „Малорусскіе посполитые крестьяне“. 1) Вѣрнѣе утверждать другое. А. М. Лазаревскій не развивалъ и не обосновывалъ чужихъ взглядовъ, а самостоятельно вывелъ ихъ изъ богатаго архивнаго матеріала, которымъ пользовался. Выводы А. М. Лазаревского совпали съ мнѣніемъ А. Ф. Кистяковского о процессѣ прикрѣпленія украинскихъ крестьянъ, высказаннымъ имъ раньше, на основаніи другихъ данныхъ, чѣмъ тѣ, которыми пользовался для своихъ выводовъ А. М. Лазаревскій. Оба, независимо другъ отъ друга, пришли къ одному и тому же заключенію не потому, что одинъ изъ нихъ заимствовалъ его у другого, а потому, что оба изслѣдователя вѣрно подмѣтили ходъ и характеръ процесса.

Помимо тѣхъ соображеній, которыя мы только что высказали, это утвержденіе можетъ быть основано и на свидѣтельствѣ самого А. М. Лазаревского, который однажды въ разговорѣ съ нами заявилъ, что, работая въ Черниговѣ надъ посполитыми крестьянами, онъ не только не читалъ статьи А. Ф. Кистяковского, но и не зналъ объ ея существованіи. Когда она печаталась въ „Основѣ“, А. М. Лазаревскій какъ-то пропустилъ ее, такъ какъ тогда, въ началѣ 1862 года, онъ еще не интересовался исторіей украинскаго крестьянства. Статью А. Ф. Кистяковского онъ прочелъ много лѣтъ спустя, уже послѣ появленія своей работы о крестьянахъ.

Это свидѣтельство самого автора, которое мы считаемъ своимъ долгомъ привести здѣсь, въ связи съ отсутствіемъ какихъ-нибудь фактическихъ доказательствъ относительно дѣйствительныхъ слѣдовъ вліянія статьи А. Ф. Кистяковского на изслѣдова-

1) Тамъ-же

ніе А. М. Лазаревскаго, должно, по нашему мнѣнію, разъ на всегда положить конецъ толкамъ объ этомъ вліянїи.

Изслѣдованіе А. М. Лазаревскаго „Малороссійскіе посполитые крестьяне“ было напечатано въ „Запискахъ Черниговскаго губернскаго статистическаго комитета“ за 1866-й годъ, ¹⁾ при чемъ было выпущено небольшое число и отдѣльных оттисковъ. Оно давно уже разошлось и составляетъ библиографическую рѣдкость ²⁾. Теперь оно издается вновь безъ всякихъ измѣненій.

Можетъ возникнуть вопросъ: имѣетъ ли смыслъ переиздавать въ прежнемъ видѣ книгу, вышедшую въ свѣтъ сорокъ два года тому назадъ? За это, вѣдь, продолжительное время появились новыя изслѣдованія, открыто и издано много матеріаловъ, бывшихъ совершенно неизвѣстными при первомъ изданіи книги. Не дѣлаютъ ли они излишнимъ новое изданіе этой, по годамъ, „устарѣлой“ книги?

Нѣтъ, не дѣлаютъ—скажемъ мы. Книга эта также необходима при изученіи внутренней исторіи Украины и теперь, какъ была необходима и при своемъ выходѣ въ свѣтъ. Мы уже говорили, какъ слабо шло изученіе исторіи Украины за послѣднее время. Новыхъ изслѣдованій появлялось мало, ³⁾ а при такихъ условіяхъ старыя сохраняютъ долго, очень долго въ научной литературѣ свою цѣнность и значеніе.

И не только это обстоятельство оправдываетъ новое изда-

1) „Записки Черниговскаго губернскаго статистическаго комитета“. Книга первая. Черниговъ. Въ Губернской типографіи. 1866. in 8⁰, стр. 256, изъ нихъ 1—152 стр. занимаетъ изслѣдованіе А. М. Лазаревскаго.

2) Есть переводъ его на украинскій языкъ въ XXII томѣ издающейся во Львовѣ (Галиція) „Руської історичної бібліотеки“.

3) До появленія въ „Русскомъ Богатствѣ“ за 1894 годъ, труда В. А. Мякотина, вопросъ о крестьянахъ и крѣпостномъ правѣ на Украинѣ, затрогивался въ исторической литературѣ только мимоходомъ. Правда, въ 1875 году въ „Русскомъ Архивѣ“ (II стр. 229—232) появилась замѣтка Г. Ф. Карпова „О крѣпостномъ правѣ въ Малороссіи“, написанная по поводу статей проф. О. Ф. Миллера въ „Древней и новой Россіи“, объ Остапѣ Вересаѣ; но замѣтка Г. Ф. Карпова, написана безъ всякаго знанія вопроса и можетъ быть отмѣчена скорѣй, какъ курьезъ въ научной литературѣ. Г. Ф. Карпову, отвѣчалъ въ томъ же году, въ „Русскомъ Архивѣ“, проф. О. Ф. Миллеръ, въ статьѣ „О нашемъ крестьянскомъ вопросѣ въ XVIII ст.“, въ которой онъ говоритъ, главнымъ образомъ, о крестьянскомъ вопросѣ въ Великороссіи, относительно же крестьянства на Украинѣ обнаруживаетъ не больше знаній, чѣмъ Г. Ф. Карповъ.

ніе монографіи А. М. Лазаревскаго, но главнымъ образомъ ея высокія научныя достоинства, которыя всегда признавались и до сихъ поръ признаются учеными. „Исторія крестьянскаго сословія въ лѣвобережной Малороссіи,—говорить о трудѣ А. М. Лазаревскаго проф. Д. И. Багалъй,—представляетъ выдающееся явленіе въ областной исторической литературы какъ по новизнѣ матеріаловъ (извлеченныхъ изъ мѣстныхъ архивовъ), такъ и по тщательной группировкѣ ихъ“. ¹⁾ Другой ученый,—выдающийся знатокъ исторіи крестьянства въ лѣвобережной Украинѣ, В. А. Мякотинъ, называетъ монографію А. М. Лазаревскаго „замѣчательной“ и, какъ мы уже видѣли, признаетъ за нею „значеніе исходной точки для всякой новой работы, посвященной крестьянству“.

Правда были попытки поколебать основное положеніе А. М. Лазаревскаго въ вопросѣ о процессѣ закрѣпощенія украинскаго крестьянства и оживить старый взглядъ о рѣшающемъ воздѣйствіи центрального правительства на соціальные порядки Украины. Наиболѣе полно и рѣшительно такой взглядъ былъ высказанъ Н. И. Костомаровымъ въ его монографіи о Мазепѣ и Мазепинцахъ, ²⁾ затѣмъ повторенъ И. В. Теличенкомъ ³⁾ и А. П. Шликевичемъ ⁴⁾.

Это коренное разногласіе во взглядахъ на процессъ прикрѣпленія украинскаго крестьянства, съ одной стороны, а съ другой—обиліе неиспользованнаго матеріала, побудили В. А. Мякотина заняться пересмотромъ даннаго вопроса. ⁵⁾ Изучивъ громадныя матеріалы, онъ, въ концѣ концовъ, все же пришелъ къ тому основному выводу, какой сдѣлалъ и А. М. Лазаревскій изъ фактовъ, находившихся въ его распоряженіи въ 1866 году.

И въ настоящее время точка зрѣнія А. М. Лазаревскаго на процессъ прикрѣпленія украинскаго крестьянства должна быть признана единственно правильной въ научномъ отношеніи и

¹⁾ Проф. Д. И. Багалъй. Новый историкъ Малороссіи, стр. 10.

²⁾ Н. И. Костомаровъ. Мазепа и Мазепинцы, изд. 2-е Спб. 1885, стр. 590.

³⁾ И. В. Теличенко. Сословные нужды и желанія малороссіянъ въ эпоху Екатерининской комиссіи, въ „Кіев. Стар.“, 1891 г., февраль, и отдѣльно.

⁴⁾ А. П. Шликевичъ. „Лучше ли жилось въ Малороссіи за 100 лѣтъ наладъ?“ въ „Земскомъ сборникѣ Черниговской губерніи“ 1890, №№ 11—12. отд. IV, стр. 152—179.

⁵⁾ В. А. Мякотинъ. Прикрѣпленіе крестьянства, въ „Русскомъ Богатствѣ“, 1894 г., № 4, отд. I.

VIII

именно въ той формулировкѣ, которую впервые обосновалъ фактами А. М. Лазаревскій въ своей монографіи „Малороссійскіе посполитые крестьяне“.

Ислѣдованіе это не теряетъ своего значенія и съ появленіемъ труда В. А. Мякотина. Послѣдній, правда, использовалъ обширный матеріалъ, обосновалъ, освѣтилъ и дополнилъ многое въ процессѣ, что было лишь вскользь намѣчено, открылъ новыя стороны, которыя были совершенно неизвѣстны А. М. Лазаревскому¹⁾, но онъ остановилъ и сосредоточилъ свое вниманіе, главнымъ образомъ, на XVIII столѣтіи, когда процессъ прикрѣпленія уже ясно намѣчался въ жизни²⁾. Самое же зарожденіе процесса, условія, при которыхъ это зарожденіе имѣло мѣсто въ украинской жизни, намѣчены В. А. Мякотинимъ только въ общихъ чертахъ. и здѣсь ислѣдованіе А. М. Лазаревского цѣликомъ сохраняетъ свое первоначальное значеніе и долго еще вѣроятно будетъ служить исходной точкой въ научныхъ ислѣдованіяхъ и по другимъ вопросамъ, связаннымъ съ процессомъ прикрѣпленія крестьянства.

Вотъ почему ислѣдованіе А. М. Лазаревского „Малороссійскіе посполитые крестьяне“ имѣетъ полное право на второе изданіе, почему оно не „устарѣло“ и переиздается въ томъ видѣ, въ какомъ вышло въ свѣтъ сорокъ два года тому назадъ³⁾.

Что касается архивныхъ матеріаловъ, на которые сдѣланы

1) Такъ В. А. Мякотинъ вполне справедливо указываетъ на экономическое разстройство крестьянъ, какъ на одинъ изъ важныхъ факторовъ въ процессѣ прикрѣпленія крестьянъ (Рус. Бог., 1894 г., кн. IV, стр. 154); между тѣмъ на экономическую сторону въ ислѣдованіи А. М. Лазаревского не обращено вниманіе. Ислѣдованію экономической исторіи В. А. Мякотинъ, вообще, придаетъ большое значеніе для выясненія того процесса. какимъ шла и складывалась жизнь Украины послѣ Богдана Хмельницкаго. Попытку такого ислѣдованія по отношенію къ крестьянству онъ сдѣлалъ въ статьѣ „Крестьянское землевладѣніе въ Полтавскомъ уѣздѣ въ 1767 г.“, напечатанной въ „Кіевскомъ Сборникѣ въ пользу недостаточныхъ студентовъ университета св. Владиміра“ и составленной на основаніи „Румянцевской Описи“.

2) Конечную стадію процесса имѣетъ въ виду и В. И. Семевскій въ своемъ трудѣ: Крестьянскій вопросъ въ Россіи въ XVIII и первой половинѣ XIX вѣка, Спб. 1888, т. I, стр. 148—160, гдѣ X глава разсматриваетъ „вопросъ о прикрѣпленіи къ землѣ малороссійскихъ посполитыхъ крестьянъ“. В. И. Семевскимъ принятъ основной взглядъ А. М. Лазаревского.

3) Нами только составлено и прибавлено *оглавленіе*.

ссылки въ трудѣ А. М. Лазаревскаго, то матеріалы эти теперь хранятся: 1) Архивъ Малороссійской Коллеги—въ Историческомъ Архивѣ при Харьковскомъ университетѣ, а частью въ Архивѣ мин. юстиціи въ Москвѣ и въ Румянцевскомъ Музеѣ.

2) Земельные документы монастырей черниговской губерніи, послужившіе важнымъ источникомъ для А. М. Лазаревскаго (архивъ Чернигов. Казенной Палаты)—въ Центральномъ Архивѣ при Кіевскомъ университетѣ.

3) Обширное собственное собраніе документовъ передано А. М. Лазаревскимъ, вмѣстѣ съ богатой его бібліотекѣ по исторіи Украины, въ бібліотеку университета св. Владимира.

4) Книга генеральнаго слѣдствія о маентностяхъ въ стародубскомъ полку 1729 г. (прим. 4) хранится теперь въ бібліотекѣ Коллеги Павла Галагана въ Кіевѣ, а черновикъ его, содержащій болѣе подробныя свѣдѣнія,—въ бібліотекѣ университета св. Владимира.

5) Новое изданіе „Записки о усмотрѣнныхъ въ Малой Россіи недостаткахъ и неурядиствахъ, о исправленіи которыхъ малороссійской коллегіи трактовать должно“ (прим. 69 и 119), сдѣлано проф. М. Ф. Владимірскимъ Будановымъ въ „Чтеніяхъ въ историческомъ обществѣ лѣтописца Нестора“ 1891 г., кн. V, среди „Актѣвъ по управленію Малороссією гр. П. А. Румянцева за 1767 годъ“.

6) Румянцевская опись (прим. 90, 96, 108, 129) обнимающая значительную часть черниговской губерніи, открыта была А. М. Лазаревскимъ въ архивѣ Черниговской Казенной Палаты и оттуда, по его иниціативѣ, передана въ Черниговскій Губернскій Статистическій Комитетъ¹⁾, гдѣ и хранилась до начала 1890-хъ годовъ, когда передана въ бібліотеку Императорской Академіи Наукъ. Значительная часть Румянцевской Описи, обнимающая собой, главнымъ образомъ, сѣверо-западную часть полтавской губерніи (бывшій переяславскій полкъ), находится въ бібліотекѣ университета св. Владимира (Кіевѣ), куда передана изъ архива Кіевской Казенной Палаты. Часть Румянцевской Описи, содержащая въ себѣ описаніе большей части полтавской губерніи, хра-

¹⁾ *Ал. Лазаревскаго. Обзорніе Румянцевской Описи. Вып. 1-й, Черниговъ, 1866. стр. 12—13.*

нилась, какъ справедливо предполагалъ А. М. Лазаревскій (прим. 129), въ архивѣ Полтавской Казенной Палаты ¹⁾ и сгорѣла во время бывшаго тамъ пожара. Нѣсколько связокъ ея, случайно уцѣлѣвшихъ въ архивѣ Полтавскаго Губернскаго Правленія, перевезены проф. Д. И. Багалѣемъ вмѣстѣ, со всѣмъ архивомъ, въ Харьковскій Историческій Архивъ (при университетѣ).

Ник. Василенко.



¹⁾ *Ал. Лазаревскій*. Описаніе Старой Малороссіи, т. III. Полкъ Прилуцкій. Кіевъ, 1902 г. Предисловіе стр. II и *его-же* Архивные отрывки изъ исторіи полтавской евархіи. Полтава 1887 (изъ Епарх. Вѣдом.).

Оглавленіе.

	Стр.
Предварительныя замѣчанія	1—2
Козаки и посполитые. Значеніе отсутствія рѣзкой юридической границы между ними для администраціи..	3—10
Раздача маетностей въ держаніе	10—14
Крестьяне тяглые, лѣзные и огородники	14—15
Происхожденіе земельной собственности въ лѣвобережной Украинѣ.—Займанщина	15—19
Вопросъ о собственности на землю въ державческихъ маетностяхъ	19—22
„Послушенство“ и размѣры платежей и повинностей посполитыхъ крестьянъ	22—35
Отношеніе державцевъ къ „поданнымъ“.—Крестьянскія волненія	35—48
Переходъ посполитыхъ въ козачество.—Нововписные козаки	48—52
Лѣзные крестьяне.—„Нахожіе люди“.—Слѣбоды	52—69
Подсосѣдки	69—75
Скупка державцами земель козаковъ и посполитыхъ.— Борьба державцевъ съ крестьянскими переходами .	75—78
Русская администрація и украинское посполство.—Указъ 10 декабря 1763 года	78—83
Прикрѣпленіе посполитыхъ крестьянъ. — Указъ 3 мая 1783 г.	83—86

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

	Стр.
а) Инструкція Румянцева лицамъ, опредѣленнымъ для составленія Генеральной Описи Малороссіи 7 октября 1765 г.	87—91
б) Ордеръ Румянцева премьеръ-маіору Голенищеву—Кутузову 7 октября 1765 г. о томъ же	91—92
в) Ордеръ Румянцева Голенищеву-Кутузову 11 января 1766 года о томъ-же	92

II.

1) Опись деревни Внуковичъ	93—97
Подворная опись подданныхъ д. Внуковичъ	98
2) Вѣдомость объ имущественномъ состояніи посполитыхъ крестьянъ села Тупичева	99—100
3) Вѣдомость объ имущественномъ состояніи козаковъ и крестьянъ села Красиловки	101—104
4) Опись владѣнія сотеннаго хорунжаго Пріймы, въ с. Гайворонѣ	105—108
