

Р. Ф. Брандт

**Дополнительные замечания к
разбору этимологического
словаря Миклошича**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Р11

Р11 **Р. Ф. Брандт**
Дополнительные замечания к разбору этимологического словаря Миклошича
/ Р. Ф. Брандт – М.: Книга по Требованию, 2021. – 178 с.

ISBN 978-5-4241-6847-5

ISBN 978-5-4241-6847-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

что нѣм. Berg сближают также с санскр. bhānt *высокій*, венд. berezant *высокій*, barezanh *высота* ¹⁾, при чом слав. **бръгъ**, как представляющее г, а не з, должно остаться в сторонѣ; хотя мнѣ самому тожество нѣмцаго и славянскаго слова кажется несомнѣнным и я предпочитаю отказать от арийской параллели.

Малорус. бѣрло свипетр, очевидно, взято у Поляков, а поль. berło довольно ясно указывает на основное *бъръло: М-чево праслав. berlo, понимаемое, как bergū, дало бы brzoło, понимаемое, как berzū—barło; по-чешски было бы не berla, а břila или brla. Кто-то (не сам М-чъ в Славянских прищлицах — Die Fremdwörter in den slavischen Sprachen, — ни Матценауер в Sízich slovach v slovanských řečech) выводит берла-берло из лат. ferūla прут, розга, что можно принять, в виду слов. baklja из нѣм. Fackel = лат. fascīa, меньшеит. от fax, facis, поль., нижнелуж. и малорус. barwa из старонѣм. farwa, средненѣм. varwe (новонѣм. Farbe) краска и т. д. Странную замѣну безгласнаго согласника голосовым д. б. слѣдует объяснять так или иначе нѣмец. вліяніем.

Berza—берѣза. „По-пруссски berse (т. е. berže)“⁴. Для славянской этимологіи совершенно безразлично, читать ли berže или berze; замѣчу однако, что второе чтеніе в виду латыш. z вм. литов. ž столь же возможно, а само по себѣ вѣроятнѣе. (Обыкновенно так и читают).

Слово **вєсѣдѣ** как будто ясно представляет корень **сѣд** и предлог **вє** (который мог бы равняться литов. be, усиливающему длительное значеніе глаголов, нпр. varkstū бѣдствую, мыкаюсь, bevarkstū, так сказать, помыкиваюсь). Основным значеніем в таком случаѣ было бы сидѣніе вмѣстѣ, das Zusammensitzen. Естественно ожидать указанія этого объясненія, или же возраженій против него.

Бѣг- : **вѣжати**. М-чъ осторожно ограничивается несомнѣнным сближеніем с литов. bėgti и не приводит па-

¹⁾ Kluge, Friedrich. Etymologisches Wörterbuch der deutschen Sprache.

раллелей из других языков. Извѣстное сопоставленіе **бѣжати** с φεύγω, fugio, гот. biuga гну, санскр. bhug'-āti (Schleicher. Die Formenlehre der kirchenslavischen Sprache, S. 123) дѣйствительно было насильственно; но теперь мы пожалуй могли бы предположить древнѣйшій корень bhēug, давшій с одной стороны bheug и bhug, а с другой — bhēg. Срв. ниже, под dē 2. Возможно также иное сближеніе: с греч. φέβομαι спасаюсь бѣгством, φόβος бѣгство, страх, равными в таком случаѣ основным *bhegotai, *bhogos (Brugmann. Grundriss der vergleichenden Grammatik. B. I, S. 341, § 463).

Bēlŭ. Сопоставленіе приладка **бѣль** с санскр. bhala блеск ¹⁾ и с греч. φᾶλος свѣтлый, блестящій ²⁾ требует оговорки, что в таком случаѣ приходится предполагать для слабаго корня bhāl сильный вид bhēl, что, пожалуй, и возможно ³⁾. Предложенное Игн. Козловским ⁴⁾ объясненіе нашего слова посредством эпентезы из bhaiļos, bhaiļos, если и не затрудняется самою эпентезою, возбуждает вопрос, почему возникло **бѣль**, а не **бѣль**.

Бити. Слово побѣтец у Даля приведено как *старинное*, с объясненіем „одолѣвающій других, первый боец, борец или драчун, силач“, в Словарѣ Академіи Наук „одолѣвающій других в бою, в играх или спорах“.

Bidē- : обидѣти, бѣда. Нелишне, кажется, было бы упомянуть о толкованіи Рейфа и Шимкевича — обидѣти из об-вѣдѣти. Я. К. Грот. Филолог. разыск. ², I, 478. В пользу его, кажется, свидѣтельствует терпное причастіе **прѣобидомъ** Слова Григ. Бог., 348 α—β, сходное с извѣстнѣм дублетом к **видимъ — видомъ**. Возраженіе Грота,

¹⁾ Отмѣчено только в давальникѣ (bhalāya), как обращеніе к солнцу.

²⁾ Кажется, это погрѣшность вм. φᾶλος, или лучше еще — φάλος.

³⁾ Brugmann. Griech. Gramm. S. 28. 3.

⁴⁾ Ign. Kozłowski. Zur Geschichte des slavischen Consonantismus. Arch. f. slav. Phil., XI, 394—395.

что при таком происхождении этого глагола не говорили бы об́ижен и обижать, а об́иден и обидать не особенно вѣски. См. Сравнит. морфол. (рус. пер.), стр. 213, прим. 4. К тому же можно согласиться с Гротом на половину, признав, что об́идѣть произведено от об́ида, которое однако само развилось из об-в́ида ¹⁾). Конечно, при этой этимологii пришлось бы отдѣлить обиду от бѣды, чего мнѣ бы не хотѣлось. Литовскія *bėda* или *bėdà* и *abydà*, конечно, оба заимствованы у Славян. Далѣе было бы кстати упомянуть здѣсь об употребленii слова побѣда в смыслѣ *пораженiя*: воздадимъ поганому Мамаю побѣду, а Великому князю Дмитрею Ивановичу похвалу (Задонщина, Вступленiе, Ист. христ. Бусл., 1311) и о „побѣдной“ т. е. злополучной головушкѣ.

Вісі. Словен. *vič*, *vičje*, *vičovje junca* (растение ситник). Для *vičje* можно, а для *vičovje*, кажется, даже необходимо допустить переназначение из **vičje*, **vičovje*, примѣнительно к слову *vič*.

Влошка. Малорус. блощiця клоп, очевидно, предполагает, как основное для *щ*, *ск*, и сравненiе с литов. *blāškė*, латыш. *blakts* не годится. Не есть блощiця производное от плоскiй, плóскiй, и не заимствовано ли б в м. п у близкаго по смыслу блохá? Или м. б. существовало родственное поль. *pluskwa* и великорус. глаголу плющить — *плюскá, откуда *плющiця, опять-таки примѣнившееся впоследствии к слову блохá?

Вiйна. Замѣчанiе „поль. *rchła* из *rchna*, множин. рóдник *rchn*“ легко можно понять в таком смыслѣ, будто не существует рóдника *rchn*, который даже преобладает. В Линдевом словарѣ мы читаемъ: „*Rchła* od *rchna*“

¹⁾ Но Грот рѣшительно неправ на счет того, что вѣрнѣе бы писать об́идитъ: первенство инфинитива **ОБИДѢТИ** засвидѣтельствовано Клоцiевой рукописью (I, 93), а элевое причастiе **ОБИДѢЛЪ** читается в евангелiях Остр., Зогр., Аон. и Ассем. (Л. XIX, 8).

nia rzeczona, bo gdy ukąsi, jakoby igłą zapchnął“ Sien-
n(ika, Marcina Herbarz czyli zielnik. 1568)—этимология,
конечно, не научная, но „народная“: ею оправдывается
перестановка созвучія łch в chł, и без нея Поляки, гово-
рящіе płeć-płci и т. п. сохранили бы самородное płcha.

Bogaty rŭ. Значеніе *богач*, полученное этим сло-
вом у Малороссов и Бѣлоруссов, напрасно названо „оши-
бочным“, хотя оно, очевидно, вторичное — плод перетол-
ковки.

Bogŭ. „Божить почитать бога“. Слово это не рус-
ское и переведено неточно: у Даля „божить кого *црк.*
обожать, боготворить, в Акад. Слов. — божити, жѹ, жйши.
Церк. Почитать Богом; боготворить, обожать. Дамаскин.
О вѣрѣ.

Bołgŭ — блгъ. А вм. о в поль. błagać умолять,
robłazać поблажать, потворствовать и верхнелуж. błaho-
wać лелѣять можно объяснять согласно с Лескиным, Arch.
f. slav. Philol., III, 90; для русскаго языка, видимо, при-
ходится допустить заимствование прикладка *благой* из
церковнаго языка.

Болиринъ, боиринъ. Принимая сближеніе этого слова
с равносильными **бгль** и **бгли** и с турецким *bojlu* высо-
кій, его д. б. дѣйствительно слѣдует выводить из тюрк-
ско-болгарскаго языка (откуда оно могло перейти и к Рус-
ским и к Славяно-болгарам); притом я предложил бы ис-
ходить не от единственнаго числа, а от болѣе простой
множины **болире** и объяснять ее из тюркской множины
с известною наставкой *lar-ler—bojlular*, или в этом ро-
дѣ. Срв. **кляпан** из нѣм. *Klarpen* (одина — *Kларре*),
Зулусы — нѣм. же, или англ. *Zulus*, при единѣ *Zulu*.
Однако слова **боли** и **бои** не должны вовсе остаться в
сторонѣ: пришлое реченіе, очевидно, было к ним приуро-
чено и примѣнено ¹⁾.

¹⁾ Срв. также замѣчанія об этом словѣ *Θ.* Евг. Корша.
Arch. f. slav. Philol., B. IX. S. 491—492.

Volna 2. Поль. błonie луг и т. д., нижнедуж. błotje трава, луг. Мнѣ думается, что здѣсь примѣшалось нѣмец. Blume (средненѣм. bluome, старонѣм. bluoma) цвѣток.

Borda. Чеш. bradý цырульник, очевидно, не произведено от brada, а есть примѣнившееся к нему по корню и слегка подправившее свое окончаніе нѣм. Barbier ¹⁾.

Brgjuhъ. Разбрюхнуть mollem fieri (вд. размокнуть, и разбухнуть Даль) едвали *произведено* от слова брюхо, а д. б. *переиначено* из разбѣхнуть.

Вог- : **корж са, крамь.** Отнести сюда слово борона, предполагая, что „это мирное орудіе первоначально могло служить для войны“ я не рѣшаюсь; но я считал бы возможным предположить для корня **бор** (в праязычном видѣ д. б. bhar, а не bher, так как иначе вѣроятно было бы **брѣти**, а не **брати**) основное значеніе разбивать. Как распространеніе того же корня, сюда могло бы примкнуть и **борх** (bhars) в словѣ

Бришно мукá, которое можно возводить къ *bharsi-по-т и сопоставить (что уже и сдѣлано) с лат. far, fargis (из farsis), каковую этимологію М-чу слѣдовало бы привести.

Под brotjъ (**брошь** rigriga) напрасно приведено неродственное, как говорит сам автор, рус. брусъ маренá Rubia tinctorum и производное от него брусковый (в словарях я нашол только брусковый от брусѣ). С этим брусъ чуть ли ни в связи бруснѣка : брусъ — *брус(в)нъ — бруснѣка? Конечно чеш. brusina тогда пришлось бы признать вторичною производницею от мнимаго корня brus.

Малорус. буйтур дикій бык, зубр, навѣрно, есть ничто иное, как (заимствованный д. б. из Старорусской христоматіи Огоновскаго) **воуи тоуръ Всеволодъ** Слова о пол-

¹⁾ Срв. Разбор, стр. 33, прим. 2.

ку Игоревъ, которое представляет весьма сомнительный источник для малорусских слов.

Вѣд. Церковно-книжное бѣть почти не заслуживает названія русскаго слова.

Вигі-: чеш. bouřiti возмущать и т. д., по моему, напрасно отдѣлено от сущ. **боури**. Правда, кѣм-то была высказана весьма вѣроятная догадка, что бурити замѣнило борити, развившееся путем передѣла из оборити, как болг. **бѣсѣж** из **обѣсѣж** = **об(в)ѣшж**; но и в таком случаѣ существует связь между глагол. бурити и бурей, только не исконное родство, а позднѣйшее примѣненіе.

Вѣдѣва. Рус. бочар (вм. чего у М-ча ошибочно бочарь) едва ли может происходить от бѣча: не есть ли это примѣнившееся к нему и подправившее свое окончаніе и акцентовку нѣм. Böttcher? С другой стороны мнѣ кажется невозможным вывести **бѣува** из старонѣм. **botaha**, — новонѣм. **Bottich**, вслѣдствіе давности заимствованія (во время существованія звука ъ), незачѣм было и приводить.

Вѣдѣнѣ, вм. чего я написал бы **бѣдѣнѣ** или **бѣдѣна** = чеш. **bedna** ящик, котораго у М-ча не указано. Слово это я вполне согласен выводить из старонѣм. **butina**; новонѣм. форма (**Bütte**) и здѣсь излишня. Напротив того производное **Büttner**, приводимое как-бы мимоходом, дѣйствительно нужно — оно, думается мнѣ, было заимствовано само по себѣ и дало чеш. **bednař** и поль. **bednarz** (не без участія впрочем возникшаго ранѣе **bedna**); рус. бѣндарь скорѣе есть нѣм. **Fass-binder**. (Передача нѣм. глухого *i* через *o* не особенно странна; впрочем тут могло повліять и слово бѣча).

Бу-. Вм. бѣліе нужно былѣ, вм. дѣбычь — дѣбыча (бѣліе — церь., дѣбычь — обл.). **Заболь** просто дурное написаніе вм. **зѣбыль** (чаще **зѣбыль**) сѣв. сиб. Даль. **Бие**, **бѣе** *одста*, *бѣбѣста*: „темное образованіе, т. е. **ие** не первичный“ (т. е. не приглагольный) „суффикс“. Уж не лежит ли в основаніи этого **бѣе** построенное мною

ба ¹⁾? Последнее м. б. до сих пор живёт в качествѣ междометія удивленія и в качествѣ союза со значеніями но, знать, конечно (ба в разбираемом словарѣ). Можно бы также исходить от **бо**, предположив, что этот причинный союз первоначально был подобным моему **ба** именем, значившим существо, предмет. **Быѣ** — **быѣмь**, **нъ божьствомъ** (οὐχ) ὑποστάσει, ἀλλὰ θεότητι читается в Словах Григорія Богослова, л. 252 а; тамъ же — **не бемлаго бо или на ѣдино собыѣ** οὐ γὰρ ἀνοπὸστατα, ἤ κατὰ μῆς ὑποστάσεως: Будилович впрочем думает, что это описки вм. **собыѣмь** и **бе со бьмлаго**.

Бывожь, буйвол. См. Акцентологию, стр. 146, и срв. еще „зробйу з соломы бы-чоловјѣка“ Потебня, Из записок по русской грамматикѣ, II, стр. 196, прим.

Сента. Рус. цѣта значит гривенка, приклад, подвѣска у икон, от вѣнца. *Жемчужная цата*. || Цре. монетка, динарій. Даль. Тоже приблизительно в Ав. Слов., гдѣ указаны примѣры **покажи те ми цѣты** Л. к̄, к̄д и „но обаче Богъ, иже приѣмый вдовицы оная двѣ цаты“. Аеты Ист. I. 374.

Цѣль. Бѣлорус. цѣльбѣм (цѣвликом, всею цѣлостью) нѣтъ надобности выводить из поль. *calkiem*; тѣм менѣе вцѣлиѣ (цѣвликом, не по дорогѣ) восходит к небывалому *wcalik*. Срв. Обзор звуков и форм бѣлорусской рѣчи Евф. Ѳ. Карсаго, § 75, стр. 40.

Цѣсарь. „Странное“ ħ в серб. ħèсар, рядом с цѣр, легко объясняется заимствованіем из *греч. καῖσαρ*, давшаго сначала **кесарь**, **кѣсарь**. Насчет формы **царь** срв. Акцентологию, стр. 142.

¹⁾ Вь статьѣ **Идж**, **идж**, **бждж**, упомянутой в разсматриваемом глѣздѣ у М-ча и цитованной в моем Разборѣ, стр. 14—15. Замѣчу здѣсь, что я сам в настоящее время, убѣжденный примѣрами Оскара Видемана (*Arch. f. slav. Phil.*, X, 652), признаю фонетическую возможность выводить **бждж** из *бъндж, *bhundō, хотя продолжаю им затрудняться.

Цѣста дорога, прописанное у М-ча без объясненія, уже Гейтлером (Starobulharská fonologie, 111) приведено в связь с прикладком **уистъ** — по Остгофу (Morphologische Untersuchungen. IV, 95 и 330) **уистъ** есть *kīstos-skīstos*, а **цѣста** = *kaidtā-skaidtā* и родственно с латинск. *caedere* и с гот. *skai-la* (нѣм. *scheide*) — основное значеніе, очевидно, розчьсть, просѣвка ¹⁾). Литов. *skāistas* блестящій, лучезарный, весьма близкое по звукам, несо-всѣм-то идѣт сюда по значенію (основное значеніе вычищенный?); ещо болѣе затрудняет меня в этом отношеніи *skūstas* полужидей. Колебаніем между зачинным *k* и *sk* смущаться нечего — срв. у Остгофа *Morph. Unt.*, т. IV, стр. 329, прим.

Сір-. Считать *цып-лѣнок* прямо звукоподражательным словом, конечно, нельзя; но можно (что вѣроятно имѣл в виду и М-чъ) видѣть в нем производницу от звукоподражательнаго междометія *цып-цып*.

Сігуликѣ. Пропущено великорус. *цырѣльник*.

Сарѣ. Русскаго слова *чар* не существует, а есть множинница *чары*, родн. *чар* ²⁾). Почему М-чъ затрудняется предположить корень *čer-čar* (древнѣе — *kēr-kēr*), подобный *žer-žar* (*gēr-gēr*) и какой звук, кромѣ *ѣ*, „путем продленія“ мог дать *ē* — мнѣ совершенно неясно.

Уаша. Возможное по значенію сближенъе с литов. *kiauszė* череп невозможно фонетически: послѣднее указывает на основное *keuk'ja* и в переводѣ на славянскіе звуки будет не *уаша*, а **уоуша*. Развѣ, что построить славянолитовское *kēsījā*, родн. *keuśjās*, т. е. предположить праязычное чередованіе *keuk'* с *kēuk'*, откуда впоследствии *kēk'*. Срв. выше, под **Бѣг-**.

¹⁾ Нѣкоторый намѣк на это объясненіе можно видѣть у М-ча под словом *čistj*, гдѣ он строит прикладок **цѣстъ**, как первичницу для глагола **цѣстити** = **уистити**.

²⁾ Не скажу однако, что это реченіе женскаго рода, и что одна к нему была бы *ч а р а*. Срв М-чеву Морфологию, рус. пер., стр. 429, пр. 2, и стр. 40, стрк. 8 св.

Čelo, нѣкогда также čelos, čeles. Слѣдовало бы сказать, что первоначально было **чело, челесе**. (Основано это предположеніе на производницѣ **челесьмъ** Lex. palaeoslov.). **Чело, челесе** можно считать праязычным словом, с основным значеніем **верх, вершина**, если отождествить его с греч. τέλος, τέλεος **конец** и выводить вмѣстѣ с ним из *kelos, kelesos ¹⁾). Латыш. kēl'is, с *k* вм. ожидаемаго *s* и с *ē* = слав. ѣ, а бы не стал приводить.

Уадо. Бѣлорус. чадо, -а—злое дитя, упрямец. Странна акцентовка (взята мною у Носовича). Чтò до значенія, то отгнѣнок торжественности, присущій устарѣлому, пѣсенному и церковному слову, понимаясь иносказательно, легко может превратиться в иронию.

Уастъ. Сближеніе с санскр. čhid- (однинное третьеличье čhinátti, множинное — čhindánti) отрѣзать, с лат. scindo и с греч. σχιζω сомнительно, т. е. in м. б. и не даёт *ж*. Впрочем, если срединное *in* переходило в *ж* (см. выше, под -*by*, пр.), то д. б. и *in* давало *ж*. Срв. ниже, под *en*. Замѣчу однако, что **уас** = *kens* или *kns* позволено считать также варьянтом корня *kons* в *кжс*, *кжсати*. (*Kons* из *konds* — по-литов. kándu *кусаю*).

Čerda 2. Чтобы слов. *krdélo* толпа могло восходить к „древнѣйшему *kerd* вм. позднѣйшаго *čerd*“ в *čreda*, я никак не могу признать. Но можно, конечно, предположить древнее колебаніе между *kerd* и *kr̥l*, как между *ger* и *gr̥* в словах **жрѣло** φωνή = *gertlom* и **грѣло** = *gr̥tlom*.

Čerpy. **Урѣпъ, черепок**. Мнѣ кажется, что сближеніе с литов. *kerpù-kirpti* рѣзать, стричь, кроить отвергать не за чѣм: развѣ черепок нельзя было назвать „рѣзущим“?

Čersja: „урѣшми из урѣша-ьми“. Никакого выпаденія *л* тут не происходило — новыя слова образуются не

¹⁾ У Курциуса (Grundzüge³, 222) для τέλος даётся иная этимологія: он сопоставляет его с санскр. *tágas* **напор, сила**.

от доисторических, а от живых основ, т. е. в данном случаѣ *уръшъни* от *уръш*. См. Грамм. зам., т. I, стр. 101 (во 2 изд. 100), пр. 1 = Р. Ф. В., т. IX, стр. 225.

Уоудо „в связи с *уоути*, как *дикъ* с *дивити са*“. *Оа-ея* едвали было живою производкою в праславянской рѣчи, и слова с этой наставкою всегда желательно возвести к праязыку: а в данном случаѣ есть возможность построить праязычное *keudhos*. См. Разбор, стр. 6, пр. 1.

Dentlŭ. Вм. рус. *djatelj* нужно *djatelj*.

Der-. „Рус. *жйздор* обл.“. *Жйздорить* *рляз*. *вздорить*, *задирать*, *быть сварливым*, *ссориться*. *Жйздора* об. *вздорный* *человѣкъ*. *Жйздор* *вздорливость*, *привязчивость* *Даль*. Слова эти мнѣ совершенно неясны: если в них корень *дор*, то что такое *жиз*? *Дербá* вм. *пова раšija* (так!). *Дербá*—арх. *влгд. залежь* *сильно задернѣвшая*, *новина*, *цѣлина* *Даль*. *Удѣритъ* *кур. уйти* *поспѣшно*, *убѣжать* *не оглядываясь* *Опыт* *областн. слов. изд. Втор. Отд. Имп. Ак. Н. Падара*, *подара* *stürmisches Wetter*: *пáдера*, *пáдора* *нвг. пск. арх. прм. сиб. буря* с *вихрем*, *дождем*, *со снѣгом*, *зимнее ненастье*; *падáра?* *пск. буря*, *сильное волненье* *на водѣ* *Даль*.

Слов. Dežéla *земля*, *страда* *только тогда* *можно отожествить* с *угрослов. držela* и отнести к *derg-1* (*дръжати*), если предположить, что оно завязало новую связь со словом *dež*.

Derkaš. *Великорус. дергáч* при *малорус. деркáч* необходимо объяснять примѣненіем к *дѣргать*. Настоящим родичем этого слова, кажется, можно считать чеш. глагол *drkati* *вздрагивать*, *барахтаться*, *толкать*.

„*Derkolŭ*. *Дръколь*, *дръколине*, чеш. *drkolí*. Происхождение и порядок звуков сомнительны“. *Остроф* (*Morph. Unt.*, IV, 384) *думает*, что это слово образовано сходно с греч. *δρῦτόμος* *дровосѣкъ* и с санскр. *drupadá-m* *столб* (*padá-m* *шаг*, *слѣд*), так что первая часть его есть праязычная предметница *drū-dru* *дерево*. Против этого объяс-