

**И.Н. Болтин**

**Ответ Генерал-Майора  
Болтина на письмо князя  
Щербатова, сочинителя  
Российской истории**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
И11

И11 **И.Н. Болтин**  
Ответ Генерал-Майора Болтина на письмо князя Щербатова, сочинителя  
Российской истории / И.Н. Болтин – М.: Книга по Требованию, 2022. –  
168 с.

**ISBN 978-5-517-99822-4**

**ISBN 978-5-517-99822-4**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



сказано. Касательно до того, что яко бы  
 л много приводилъ мѣста изъ разныхъ  
 Писателей, кои, по мнѣнію его, съ пред-  
 ложностию не сходивують, и выписывалъ  
 доводы изъ такихъ книгъ, которыя свѣдомъ  
 забвенію уже преданы; опровергнуть я не  
 могу за пѣмъ, что Сочинитель письма не  
 благоволилъ указать именно тѣхъ мѣстъ,  
 кои онъ за несходивующе съ предложе-  
 снію признаетъ, также и тѣхъ книгъ, кои  
 онъ забвенными въ свѣтъ поминаетъ. Од-  
 накожъ дозволишь мнѣ подумать, что,  
 можетъ быть, ему и тѣ самыя общеш-  
 нельства, изъ приводимыхъ мною, показ-  
 лися несходными съ предложностию, кото-  
 рые въ самой вещи суть сходны и при-  
 личны; также и нѣкоторыя изъ книгъ, на  
 кои я ссылался, можетъ быть показались  
 ему забвенными въ свѣтъ такія, которыя  
 у всѣхъ еще въ памяти. Однакожъ не утвер-  
 ждаю, чтобъ не могла быть въ томъ и моя  
 ошибка, или по недосынку разборчивости  
 въ вещахъ, или по невнимательному обра-  
 женію общешельствъ. Вкусъ въ людяхъ  
 столь же различенъ какъ и лица; одному  
 то правится, что другому прошивно, а по

тому и о мнѣиіи другихъ, шѣмъ паче дѣлаго свѣта, заключать по собственному мыслей расположенію еснѣ безмѣстно.

## § II.

Послѣ сказанной похвалы моеи учености, которою я никогда не щеславился и не превозносился, приступаетъ Сочинитель письма къ объясненію предложенныхъ ему отъ Пріятеля его вопросовъ, изъ коихъ перьвой состоитъ еѣ томъ: „для чего онъ шоль темно „и необшоятельно о древнемъ происхожденіи Россійскаго народа писалъ?“, второй: „Чего ради въ Исторіи своей ничего не упомянулъ о лѣтонисѣ Іеркима Епископа Новгородскаго?“, . . . Не имѣлъ ли бы я нужды на шѣ объясненія его возражать, ежели бы нѣкошорые мѣста изъ нихъ до меня не отношались, и для того, оставаяя все прочее, о нихъ шолько и буду говорить.

Темно и необшоятельно писалъ, говоритъ онъ, для того что многихъ *иныхъ существующихъ положей не имѣлъ*, а именно: „Россійской Исторіи Г. Ташидзеа, выписокъ „изъ Константина Порфирогеніуса, Есеофила „Сагерша Бесера, и сочиненія о разныхъ

„древнихъ народахъ обитающихъ въ Россіи,  
 „Г. Миллера; а ради сравненія въ языкахъ,  
 „первой часпн Словаря двухъ сотъ языковъ;“,  
 давая сими словами разумѣшь, что я, при  
 помощи оныхъ книгъ, болѣе имѣлъ удобности  
 учинишь розысканіе о сказанной предмет-  
 ности. „Однакожъ, говоришь, со всеми сими  
 „помощами и знаніемъ многихъ языковъ, я  
 „пошаюсь на самаго Г. Болтина, хотя его  
 „сочиненіе о древнемъ происхожденіи на-  
 „родовъ и кажется мнѣ хорошо, но со всемъ  
 „тѣмъ довольно ли достаточно оно для изъ-  
 „исканія всѣхъ трудностей? . . . „ На слова  
 сіи отвѣчаю: изъ сказанныхъ книгъ нѣко-  
 торыя подлинно мнѣ пособіе во многомъ дѣ-  
 лали, однакожъ и безъ помощи ихъ, могъ  
 бы я, все находящееся въ нихъ, почерпать  
 изъ самыхъ ихъ источниковъ, изъ коихъ  
 Сочинители оныхъ брали; съ различіемъ  
 тѣмъ токмо, что излишній бы трудъ упо-  
 требить былъ долженъ. Сочиненія Г. Мил-  
 лера о народахъ обитающихъ въ Россіи я  
 по сіе время не читалъ. Изъ словаря дву-  
 сотъ-язычнаго нѣсколько словъ я замѣшио-  
 валъ, и онъ подлинно для сравненія языковъ  
 довольною помощію быти можетъ, однакожъ

не такую, каковою воображаетъ въ немъ най-  
ти Сочинитель письма. Но колико онъ об-  
манывается заключая, что сїи токмо книги  
имѣлъ я пособіемъ себѣ въ написанїи касаю-  
щагося до оныя предлежности! Однакожъ,  
какъ бы то ни было, не выдаю я написаннаго  
мною о семъ за совершенное и изящное, но то-  
кмо за вѣроянное и сходное. Нашелся бы я,  
моженъ бытъ, въ состоянїи чшо несть до-  
статочнѣе и удовлетворительнѣе о сей пред-  
лежности сказано, но, писавъ примѣчанїи мои  
на Леклерка, ни приличность, ни цѣль намѣ-  
ренїя моего того мнѣ не дозволяли. Я гово-  
рилъ о томъ только опривками, и не болѣе  
сколько того требовало мѣсто, на которое я  
возражалъ. Не имѣлъ я предметомъ моимъ  
дѣлать разбїсканїя о происхожденїи древнихъ  
народовъ, а токмо открытъ Леклерковы за-  
блужденїя и невѣстность его мнѣнїй и пред-  
ложенїй; и уснѣхъ въ семъ моемъ намѣренїи  
одобренїемъ Публики засвидѣтельствованъ.

Между тѣмъ какъ я на сіе мѣсто Сочини-  
теля письма окончившую, пришла мнѣ мысль  
въ голову, и довольно кажется вѣроянная,  
не сіе ли самое изроверженїе мое Леклер-  
ковыхъ заблужденїй, касательно сказанныхъ

предлежности, разумѣетъ онъ *сокровеннѣе охуленіемъ своей Исторіи*; ибо и онъ тожъ самое о родопроизводствѣ Руссовъ, Славянъ и Сармашъ написалъ, что и Леклеркъ? Но ежели я и ошибаюсь въ моемъ заключеніи, то по крайней мѣрѣ не безъ основанія. Вотъ тѣ мѣста въ его Исторіи, кои Леклеркъ заблуждающе заставилъ: что Руской народъ до крещенія былъ кочевной, Т. I. въ Предисловіи стр. 2. и во Введеніи стр. 6; что языкъ Славянскій сходенъ былъ съ Рускимъ, стр. 5, 98, 99; что Сармашы, Скифы и Славяне были соплеменны, о томъ въ Предисловіи и во Введеніи на многихъ мѣстахъ утверждается; что Рурикъ съ братьями былъ Нѣмцы, стр. 105, что Кій, Щекъ и Хоревъ были Персіяне или Арапы, стр. 116; что Гуны жили на берегахъ Днѣпра и построили Кіевъ и еще два города Щековицу и Хоревиду, коихъ никогда не бывало, стр. 120; что Гуны и Авары говорили языкомъ Ташарскимъ, стр. 121; что Рурикъ пришелъ изъ Лифляндіи, стр. 185, и пр. Леклеркъ также народъ Руской дѣлаетъ кочевнымъ; Сармашъ, Славянъ и Скифовъ полагаетъ были однородцами; Рурика выводитъ изъ Ингрии;

Гуиновъ поселяетъ на брегахъ Днѣпра и пр.; разясвуетъ только въ томъ, что Кіа не дѣлаетъ Персіяниномъ, сочтя шо можетъ быть сумнительнымъ. . . . . Ежели я опровергалъ Деклерка во всемъ вышеописанномъ не правильно, охуленіе относящееся ко мнѣ; а еслили правильно и основательное, того не должно брать на счетъ мнѣ, кои его заблужданіе заславил, ибо онъ него зависло вѣрнѣ или не вѣрнѣ, послѣдованіе или опроверганіе ими написанному. Я изпровергая его ни кого не подразумѣвалъ, ниже самаго его лично имѣлъ моею цѣлю; во шокмо его клеветы и злословіи.

Сочинитель письма извиняется предъ своимъ Пріятелемъ въ темномъ и необслѣдованномъ написаніи о происхожденіи Русскаго народа „незнаніемъ ученыхъ языковъ, „несвѣденіемъ словъ разныхъ населяющихъ „Россію народовъ и другихъ, и кенмнѣемъ „тогда довольной помощи. . . . . Положимъ что Пріятель его сочинилъ такое извиненіе достаточнымъ, ошдѣнительно къ разбѣсканію о происхожденіи Русскаго народа, однакожь и при семъ случаѣ, по долгу дружества, долженъ будеть ему сказать: „Но

„ктожъ принуждалъ васъ браться за дѣло  
 „выше своихъ силъ и возможности? Не  
 „лучше ли бы, по немѣнѣю сказанныхъ по-  
 „мощей, оставить вещи такъ какъ онѣ были,  
 „нежели, писавъ изъ головы и безъ всякаго  
 „основанія, въ вѣдущую приволнѣ ихъ пем-  
 „ношу, запушанность и безобразіе. . . . .  
 Какоежъ можете Сочинишель письма данъ  
 Пріятелю своему объясненіе, ежели ему  
 вздумается его спросить: „На земь осно-  
 „вываяся написали вы, что Сарматы, Гунны  
 „и Скифы суть соотеченны? Гдѣ написано,  
 „что народъ Руской до крещенія былъ ко-  
 „чевной? Какое есть на то доказательство,  
 „что языкъ Славянскій сходенъ былъ съ  
 „Рускимъ? Какая приличность была вамъ  
 „названъ Рурика съ братьями Шимцами, а  
 „Кітя, Щека и Хорела Перетянами? Съ какой  
 „снани Гунновъ сдѣлали вы поспрошеніями  
 „Кіева, и заснавили ихъ и Аваровъ гово-  
 „ришь языкомъ Ташарскимъ и проч. и проч.?  
 Я думаю, что на таковыя вопросы весьма  
 шрудно буденъ ему отвѣчать что истинно  
 дѣльное.

---

## § III.

На второй вопросъ отвѣтствуетъ Сочинитель письма, что онъ для того Іоакимовой лѣтописи не слѣдовалъ въ своей Исторіи, что не признаетъ ея справедливою; по тому, 1) что списокъ съ нея найденъ у частнаго человека, а не въ Государственномъ или монастырскомъ хранилищѣ; 2) что во многомъ противорѣчитъ Нестору; 3) что наружною видимостію своею древности не показываетъ; и 4) что Несторъ, Кипріанъ и Макарій ничего о ней не упоминали. . . .

О дѣльности оныхъ показаній въ разсмотрѣніе входитъ потребности я не нахожу; однакожъ чинобъ и не оставишь оную лѣтопись беззащитною, еслии не изъ любви къ испиниѣ, то хотя изъ благодарности за то, что она на многіе мѣста Нестора доставила намъ шолкъ и ясность, не излишнимъ счишаю сказать ничпо и въ ея одобреніе. Безмѣстно утверждаешь, чинобъ открытый намъ покойнымъ Васильемъ Пикишичемъ Тапищевымъ отрывокъ съ лѣтописи былъ достоверный подлинникъ Іоакимовъ, и безъ всякія опмѣны и поврежденія, но не меньше будепъ дерзновенно не признашь

его за списокъ съ онаго, хотя можетъ быть и по многомъ переправленный какъ и весь списокъ вообще съ Пестора, ибо оный отрывокъ шлжъ самые имѣетъ на себѣ знаки принадлежавшья Иоакиму, по каковымъ и лѣтопись Песторова признавается за Песторову.

Что прежде Пестора были у насъ Лѣтописцы, хотя имена ихъ намъ и неизвѣстны, о томъ никакъ сумнѣваться не лзя, ибо изъ премногихъ списковъ съ лѣтописей, находящихся въ Государственныхъ книгохранилищахъ и людей частныхъ, не найдется двухъ во всемъ между собою согласныхъ; я имѣлъ у себя въ рукахъ семь, и всѣ весьма стариннаго письма, въ томъ числѣ два съ юсами и на пергаментѣ писанныхъ, но всѣ между собою разиспсывали; одинъ другаго или полнѣе или сокращеннѣе, въ одномъ того бытїя или обстоятельства, а въ другомъ другога не доставало, а иные написаны совсемъ иначе: который называю изъ нихъ правильнымъ и Пестору принадлежащимъ, рѣшилъ едва ли возможно. Сколько есть повѣствованїй въ Прологахъ, въ лѣтописи Никоновской, въ Польскихъ и другихъ иностранныхъ Писателяхъ, коихъ ни въ од-

номъ списокъ Несторовомъ иѣтъ; какъ же намъ изъ сея трудности выпускаться, ежели кромъ Нестора ни кому другому не вѣрять? Опрѣша лѣтопись Іоакимову, яко недостойную вѣрояшя по яному единому, чпо она не согласуетъ иногда съ Несторовою, надобно будетъ опрѣшшииъ также Прологи и всѣ Повѣствованія иностранныхъ и своихъ, понеже и они также во многомъ ей прошиворѣчашъ; но кажутся небольшая жертва для Нестора будетъ велика.

Не отрицаю я того, чтобъ не было въ Іоакимовой лѣтописи, относительно до временъ прежде Рурика проискишихъ, повѣствованій баснословныхъ, какъ и во всѣхъ вообще Исторіяхъ первобытныхъ вѣковъ, кои справедливо Плутархъ называетъ государствомъ мечтаній и чудовищъ. Но сіе басенное и чудовищное не помышляетъ Историкъ разсудительному и свѣдущему пользоваться имъ, чпо находясь въ ней истинное или вѣрояшное, по сношенію съ другими тѣхъ временъ Историками и Лѣтописателями, своими и чужестранными. Единаго воззрѣнія на сію лѣтопись довольно, чпобъ увидѣшь въ ней многія черты достойныя