

Тихомиров Иван Александрович

**Обозрение состава
МОСКОВСКИХ ЛЕТОПИСНЫХ
СВОДОВ**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
И17

И17 **Иван Александрович Т.**
Обозрение состава московских летописных сводов / Тихомиров Иван Александрович – М.: Книга по Требованию, 2022. – 84 с.

ISBN 978-5-519-76838-2

ISBN 978-5-519-76838-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

30, на память Ивана Лѣствичника. Того же лѣта, въ Господино говѣніе, мѣсяца августа 4, заложена бысть 1-я церковь каменная на Москвѣ, на площади, Успеніе святаго Богородица, пресвященнымъ митрополитомъ Петромъ и великимъ княземъ Иваномъ Даниловичемъ: тогда же ту заложилъ и гробъ себѣ своимъ руками Петръ митрополитъ, близъ святаго жрътовника во стѣнѣ¹⁾. Только съ этихъ извѣстій московскія записи выступаютъ яркою полосой среди другихъ лѣтописныхъ извѣстій—сначала въ очень ограниченномъ, едва замѣтномъ числѣ, а потомъ, увеличиваясь болѣе и болѣе, мало по малу вытѣсняя и заслоня собою извѣстія остальныхъ княжествъ, и наконецъ, являясь исключительно господствующими на страницахъ лѣтописнаго свода. Это начало московскихъ лѣтописныхъ записей совпадаетъ, можно сказать, съ началомъ политическаго возвышенія Москвы, когда первая борьба ея съ Тверью, хотя и кончившаяся не въ ея пользу, показала все-таки ея силу и могущество. Значить, и въ данномъ случаѣ ходъ лѣтописанія въ Москвѣ не отступаетъ отъ общаго хода, имѣвшаго мѣсто въ другихъ княжествахъ. Какъ только какое-либо княжество выдвигалось впередъ, усиливалось въ политическомъ отношеніи, такъ тотчасъ же въ немъ начиналась лѣтописная дѣятельность; такъ было въ Новгородѣ, такъ было въ Твери, такъ было въ Ростово-Суздальской области,—также было, какъ видимъ, и въ Москвѣ. Не отступаютъ Московскія лѣтописи отъ другихъ и въ томъ отношеніи, что въ числѣ первыхъ извѣстій находится записъ о построеніи патрональнаго храма.

Какія же извѣстія изъ записанныхъ въ Москвѣ за время княженія Іоанна Калиты вошли въ нашу сводъ? Кромѣ двухъ вышеупомянутыхъ извѣстій, подъ тѣмъ же 6834 годомъ²⁾ находится извѣстіе о смерти митрополита Петра—очевидно, московской записи; затѣмъ подъ 6835 г.³⁾ о рожденіи у Калиты сына Андрея 4-го іюля и объ освященіи Успенскаго храма 4-го августа; подъ 6836 г.⁴⁾ о занятіи Іоанномъ Калитою великокняжескаго стола;

¹⁾ Воскр., II. С. Р. Л., VII, 199, 200; Соф. 1-я, II. С. Р. Л., V, 217; Ник., II. С. Р. Л., X, 190—во всѣхъ оба извѣстія одной редакціи, но въ Ник. рожденіе князя поставлено годомъ позже основанія церкви.

²⁾ Воскр., VII, 200; въ Ник., X, 190—194, отрывокъ изъ житія святаго.

³⁾ VII, 200; X, 195.

⁴⁾ VII, 201.

подъ 6837 г. ¹⁾ о zaloженіи и совершеніи двухъ церквей въ Москвѣ: Іоанна Лѣствичника и поклоненія честныхъ веригъ апостола Петра; подъ 6838 г. ²⁾ о zaloженіи каменной церкви во имя Преображенія и объ устройствѣ монастыря около нея; подъ 6839 г. о пожарѣ Москвы 3-го мая ³⁾ и о путешествіи Калиты въ Орду ⁴⁾; подъ 6840 г. о смерти его супруги Елены 4-го марта ⁵⁾, о неурожаѣ на Руси ⁶⁾ (въ Никоновскомъ сводѣ извѣстіе о неурожаѣ тверское); подъ 6841 г. ⁷⁾ о совершеніи и освященіи церкви во имя архангела Михаила и о женитьбѣ князя Симеона Іоанновича; подъ 6844 г. о путешествіи Іоанна Калиты въ Орду ⁸⁾; подъ 6845 г. о пожарѣ Москвы и о рожденіи у князя Симеона сына Василия и смерти его подъ слѣдующимъ годомъ ⁹⁾; подъ 6847 г. о постройкѣ въ Москвѣ дубовыхъ стѣнъ и объ отправленіи сыновей Калиты въ Орду ¹⁰⁾; подъ 6848 г. о походѣ Калиты на Смоленскъ ¹¹⁾ и подъ 6849 г. объ его смерти ¹²⁾. Всѣ эти извѣстія мы считаемъ записанными въ Москвѣ: 1) потому, что при большинствѣ изъ нихъ стоятъ цифровыя данныя, и 2) по самому характеру ихъ. Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ, какъ не въ Москвѣ, могло быть записано о рожденіи и смерти Василия, сына князя Симеона?

Разматривая затѣмъ московскія извѣстія по содержанію, мы видимъ, что они почти всѣ или церковныя, или касаются домашней жизни князя; записей политическихъ, за исключеніемъ извѣстій о поѣздкахъ въ Орду и о походѣ на Смоленскъ, не имѣется. А между тѣмъ въ княженіе Калиты происходила борьба Москвы

¹⁾ Воскр., VII, 202; Ник., X, 201.

²⁾ VII, 202; X, 203, 204.

³⁾ VII, 202; X, 204.

⁴⁾ VII, 203; X, 205.

⁵⁾ VII, 203; X, 204 подъ 6839 г.

⁶⁾ VII, 203; X, 206; Тв., XV, 418.

⁷⁾ VII, 204; X, 206.

⁸⁾ VII, 204; X, 207.

⁹⁾ VII, 205; X, 207, 208.

¹⁰⁾ Воскр., 205. О построеніи стѣнъ говорится здѣсь дважды—изъ двухъ различныхъ источниковъ; въ Ник., 211, сходно со вторымъ извѣстіемъ.

¹¹⁾ Воскр., VII, 206; Ник., X, 211; Тв., XV, 421; Новг. 4-я IV, 55—во всѣхъ почти буквально.

¹²⁾ Воскр., VII, 206; Ник., X, 211; въ послѣдней прибавлено, что при погребеніи отца не было князя Семена, и что онъ былъ въ Нижнемъ.

съ Тверью. Какъ это ни странно, но извѣстія о борьбѣ Калиты съ Александромъ Михайловичемъ Тверскимъ, какъ прежде о борьбѣ Юрія Даниловича съ Михаиломъ Александровичемъ, взяты въ Воскресенскій сводъ изъ Новгородскихъ лѣтописей; такъ, эти заимствованія замѣтны въ извѣстіи объ опустошеніи Твери послѣ убіенія Шевкала ¹⁾ и въ извѣстіи объ убіеніи Михайла Александровича ²⁾. Извѣстіе о походѣ Іоанна Калиты на Псковъ для изгнанія оттуда Александра Михайловича составлено по Псковскимъ лѣтописямъ ³⁾.

Такимъ образомъ московскихъ извѣстій оказывается очень немного, не болѣе 23. Чѣмъ же наполненъ сводъ за княженіе Іоанна Калиты? Прежде всего въ немъ встрѣчается нѣсколько извѣстій, записанныхъ въ Ростовѣ, а именно—о смерти епископа Прохора и о поставленіи на его мѣсто епископомъ Антонія, о женитьбѣ князя Константина Васильевича, всѣ три подъ 6836 г. ⁴⁾, о смерти князя Ѳедора Васильевича 28-го марта 6838 г. ⁵⁾ и о кончинѣ епископа Антонія подъ 6844 годомъ ⁶⁾.

Но главная составная часть Воскресенскаго свода за это время суть Новгородскія лѣтописи; изъ сихъ послѣднихъ составитель свода беретъ даже такія извѣстія, которыя мы ожидали бы видѣть записанными въ Москвѣ, какъ, напримѣръ, о прибытіи въ Москву митрополита Ѳеогноста подъ 6841 г. ⁷⁾. Новгородскихъ извѣстій за этотъ періодъ гораздо больше, чѣмъ московскихъ; нѣкоторые годы почти сплошь заключаютъ въ себѣ одни только новгородскія извѣстія, подъ другими они составляютъ преобладающее большинство. Такъ какъ заимствованія изъ Новгородскихъ лѣтописей идутъ въ Воскресенскомъ сводѣ очень далеко—до 1440 г. ⁸⁾, то считаю умѣстнымъ сказать здѣсь нѣсколько словъ о томъ, какъ составитель свода пользовался этими извѣстіями.

¹⁾ Воскр., VII, 200. 201; Лѣт. по Синод. сп., стр. 323.

²⁾ VII, 205; Лѣт. по списку Арх. комм., 335—337.

³⁾ VII, 201; 1-я Пск. лѣт. (П. С. Р. Л., IV), 185.

⁴⁾ VII, 201; въ Ник., X, 195, только первыя извѣстія.

⁵⁾ VII, 202; Ник., X, 204, подъ 6839 г.

⁶⁾ VII, 204; Ник., X, 207.

⁷⁾ VII, 201; Новг. 4-я, стр. 51.

⁸⁾ Последнее извѣстіе изъ Новгородскихъ лѣтописей въ Воскресенскомъ сводѣ—объ убіеніи въ Литвѣ князя Сигизмунда Александромъ Чарторижскимъ (Воскр., VIII, 107; Новг. лѣт. по сп. Арх. комм., стр. 419).

Прежде всего должно замѣтить, что составитель нашего свода не имѣлъ подѣ руками древнѣйшей Новгородской лѣтописи, извѣстной теперь подѣ именемъ Синодальной; это видно изъ того, что въ Воскресенскомъ сводѣ нѣкоторые извѣстія читаются не въ томъ видѣ какъ въ Синодальномъ спискѣ Новгородскихъ лѣтописей; такъ, извѣстіе о смерти князя Аонасія Даниловича болѣе сходно съ такъ-называемою 2-ю Новгородскою лѣтописью, чѣмъ съ Синодальнымъ спискомъ (тоже о смерти архіепископа Антонія подѣ 6897 годомъ) ¹⁾; извѣстія подѣ 6838 годомъ о построеніи Псковичами Изборска и объ удаленіи епископа Моисея на покой почти буквально сходны съ такъ-называемою 3-ю Новгородскою лѣтописью ²⁾. По нѣкоторымъ даннымъ можно предположить, что у составителя Воскресенскаго свода находился подѣ руками лѣтописный сборникъ въ родѣ извѣстнаго теперь подѣ названіемъ 4-й Новгородской лѣтописи, изъ котораго онъ и почерпалъ извѣстія, касающіяся не только Новгорода, но и другихъ земель, и не только за первоначальный періодъ самостоятельнаго существованія Москвы, но и за болѣе поздній ³⁾. Подтвержденіемъ нашего мнѣнія можетъ служить тотъ фактъ, что гдѣ Воскресенскій сводъ не сходенъ съ Синодальнымъ спискомъ Новгородскихъ лѣтописей, тамъ онъ сходенъ съ 4-ю Новгородскою лѣтописью; такъ, напримѣръ, въ извѣстіи о походѣ Магнуса подѣ Орѣховецъ въ Синодальномъ спискѣ сказано, что Новгородцы послали подѣ Орѣховецъ воеводъ „съ малою дружиною“, а по 4-й Новгородской и Воскресенской: „а съ ними 400 рати“; бой, по послѣднимъ сводамъ, былъ „на Яабчѣ полѣ“, а въ Синодальномъ спискѣ мѣсто битвы не обозначено. По Синодальному списку Магнусъ повелъ въ плѣнъ 8 человекъ, а по Новгородской 4-й и Воскресенскому своду 11 ⁴⁾. О войнѣ Псковичей въ союзѣ съ Литовскими князьями противъ Нѣмцевъ въ 1342 г. въ Воскресенскомъ сводѣ излагается совершенно также, какъ въ Новгородской 4-й лѣтописи (тоже о походѣ Новгородцевъ на Псковъ въ 6898 г.) ⁵⁾; извѣстіе о

¹⁾ Воскр., VII, 198; Новг. лѣт. по Архивск. сп., стр. 27.

²⁾ Воскр., VII, 202; Лѣт. Новг. церк. Бож., стр. 216.

³⁾ Сходство извѣстій Воскр. свода съ извѣстіями 4-й Новг. лѣтописи продолжается за княженіе Дмитрія Донскаго и Василія Дмитріевича.

⁴⁾ Воскр., VII, 211; 4-я Новг., 58; Новг. лѣт. по Арх. сп., стр. 348.

⁵⁾ Воскр., VII, 207—209; 4-я Новг., 56, 57. Ср. Новг. лѣт. по Арх. сп., 341—342. Воскр. сводъ и 4-я Новг. лѣтопись передаютъ сокращенное извѣстіе изъ Пск. лѣтописи по списку Ab (П. С. Р. Л., IV, 187, 188).

походѣ Новгородцевъ въ 1398 г. на Бѣлоозеро, Галичъ, Устюгъ и Заволочье почти буквально сходно въ обоихъ сводахъ ¹⁾. Другія новгородскія извѣстія, сходныя въ обоихъ сводахъ, суть слѣдующія: о войнѣ Дмитрія Донского съ Новгородомъ въ 1386 г. (VIII, 50, 51; IV, 94, 95), о посольствѣ Лугвенія въ Новгородъ въ 1388 г. (VIII, 52; IV, 96), о мирѣ Новгородцевъ съ Василиемъ Дмитріевичемъ и о прибытіи Софьи Витовтовны въ Новгородъ проѣздомъ въ Москву (VIII, 61; IV, 97), о военныхъ дѣйствіяхъ Москвичей и Новгородцевъ въ 1392 и 1393 гг. (VIII, 63; IV, 100) и мирѣ, о посольствѣ Витовта и Василя Дмитріевича къ Новгородцамъ въ 1396 г. (VIII, 70; IV, 102), объ удаленіи епископа Іоанна на покой (VIII, 87; IV, 114), объ убіеніи Анфала съ сыномъ подъ 6926 г. (VIII, 90; IV, 118), о возведеніи во епископы Θεодосія въ 1423 г. (VIII, 91; IV, 120; Лѣт. церк. Бож., 266), о казни стригольниковъ въ 1375 г. (VIII, 24; IV, 72) ²⁾.

Составитель Воскресенскаго свода дѣлалъ свои замѣтнованія изъ Новгородскихъ лѣтописей очень близко къ подлиннику, хотя есть случаи вставокъ или пропуска нѣсколькихъ словъ и выражений. Эти отступленія не остались, конечно, безъ вліянія на смыслъ подлинника; такъ, напримѣръ, въ извѣстіи о походѣ князя Симеона Ивановича на Новгородъ въ Архивскомъ спискѣ Новгородской лѣтописи сказано: „къ князю послаша владыку Василя... и докончаша миръ по старымъ грамотамъ, на всеи воли новгородской“. Эти слова въ нашемъ сводѣ переданы такъ: „послаша съ челоуѣкомъ... и дастъ имъ миръ по старымъ грамотамъ“. Остальныя слова пропущены. Слова „медливъ же князь долго“ подъ перомъ составителя Воскресенскаго свода превратились въ „помедливъ же

¹⁾ Воскр., VIII, 71; 4-й Новг. 102, — въ этомъ послѣднемъ сводѣ сокращено изъ полнаго извѣстія, сохраненнаго въ Арх. сп., 385—388.

²⁾ Въ Воскр. сводѣ и 4-й Новг. лѣтописи замѣчается сходство въ слѣдующихъ не новгородскихъ извѣстіяхъ: подъ 6874 г. о дѣлахъ восточныхъ (VIII, 14; IV, 65), о побойщѣ на Скорнищевѣ (VIII, 18; IV, 67), о нападеніи Олега на Рязань (тамъ же), о походѣ Дмитрія Донского на Тверь, о взятіи Костромы Прокопиемъ (VIII, 22 — 24; IV, 70 — 72), о дѣлахъ литовскихъ подъ 6885 г. (VIII, 25; IV, 72), о крещеніи трехъ Татаръ (VIII, 64; IV, 97, 98), объ отношеніи Василя Дмитріевича къ Семену Суздальскому (VIII, 75, 76; IV, 108), о боѣ Рязанцевъ съ Литвою у Любутска (IV, 106), объ отношеніяхъ между собою Тверскихъ князей (VIII, 76; IV, 106), о дѣлахъ литовскихъ (VIII, 86; IV, 113), о митрополитѣ Григоріѣ Цамблакѣ (VIII, 89, 90; IV, 115—119).

не много князь“¹⁾). Особенно же яркій примѣръ того, какъ составитель Московскаго свода пользовался Новгородскими лѣтописями, находится подъ 6894 г. въ извѣстїи о походѣ Дмитрія Донскаго на Новгородъ. Въ Новгородской 4-й лѣтописи сказано между прочимъ: „по Рожествѣ Христовѣ, въ понедѣльникъ по обѣдѣхъ, промчеса вѣсть, стоитъ князь Дмитрій на Жилотугѣ, и Новгородци вси доснѣвъ выѣхаша къ Жилотугу, *быше бо сильно велика* и свѣтлать новгородцкая коневая, и пѣшей рати велии много, и охвочитися; но Низовцевъ не быше на Жилотугѣ“. Въ Воскресенскомъ сводѣ это передано такъ: „промчеса вѣсть въ городѣ, что стоитъ князь великій Дмитрей Ивановичъ съ всею силою у Жилѣтуга; Новгородци же слышавше начаша *боятися велми*, и послаша на вѣсти испытовати, они же ѣздиша и не обрѣтоша нигдѣ же рати“²⁾). Или вотъ еще характерное мѣсто. Во время войны Новгорода съ княземъ Василюмъ Дмитриевичемъ въ 1393 г. „Новгородци“, по Новгородскимъ лѣтописямъ, „не хотя видѣти болшаго кровопролитья въ крестьянехъ, послаша послы къ великому князю съ челобитьемъ о старинѣ“; въ Воскресенскомъ же сводѣ это передается такъ: „пр слаша Новгородцы пословъ своихъ къ великому князю лучшихъ людей, *бгюще челомъ за своя вины и за грубости и за неисправленїа своя*“³⁾). Эти измѣненїя были сдѣланы московскимъ переписчикомъ, конечно, съ умысломъ. Но есть въ Воскресенскомъ сводѣ и другїя измѣненїя, которыя можно объяснить непониманїемъ, со стороны московскаго переписчика, отношенїй Новгородцевъ къ князьямъ и формъ ихъ правленїя; встрѣчая, на примѣръ, извѣстїя о рядахъ (договорахъ), о новгородской волѣ, московскій переписчикъ просто не могъ понять эти выраженїя и старался выразить ихъ сообразно со взглядами, существовавшими въ Московскомъ государствѣ; зная Новгородъ за составную часть Московскаго государства и встрѣтивъ выраженїе о докончанїи мира, онъ старался передѣлать его въ смыслѣ просьбы мира съ челобитьемъ; ему чужды были понятїя о новгородской волѣ; новгородская воля была для него синонимомъ своеволїя и ослушанїя; поэтому выраженїе въ родѣ: „великин Новгородъ того не похотѣлъ“

¹⁾ Нвг. лѣт. по Арх. сп., стр. 348; Воскр., 211.

²⁾ П. С. Р. Л., IV, 94; Воскр., VIII, 50.

³⁾ П. С. Р. Л., IV, 100; Воскр. VIII, 63.

превращается у него въ слава: „Новгородци же того не послушаша“¹⁾; воспитанный въ идеяхъ московскаго самодержавія и единодержавія, пережившій, можетъ быть, страшныя времена опричины, московскій переписчикъ не могъ понимать и новгородской инициативы; поэтому, тамъ, гдѣ въ Новгородской лѣтописи говорится о Великомъ Новгородѣ, подъ перомъ Москвича является дѣйствующимъ лицомъ одинъ только князь; такъ, напримѣръ, подъ 6928 г. въ Архивскомъ спискѣ Новгородской лѣтописи записано: Новгородцы „послаша намѣстника“; это выраженіе замѣнено въ Воскресенскомъ сводѣ словами: „послалъ князь Костянтинъ“. Такимъ образомъ переписчикъ и этими немногими словами сумѣлъ выразить свой взглядъ. Такимъ же непониманіемъ можно объяснить и крайне рѣдкое упоминаніе о выборѣ посадниковъ, тысяцкихъ и другихъ новгородскихъ должностныхъ лицъ, хотя о выборѣ архіепископовъ, какъ сановниковъ, и Москвичу знакомыхъ, упоминается каждый разъ. Но все-таки Новгородскія лѣтописи и въ московской передѣлкѣ не бесполезны, помимо обрисовки взглядовъ московскихъ переписчиковъ, нѣкоторыми фактическими прибавками—правда, не особенно многочисленными, такъ какъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ онѣ передаютъ извѣстія, сохраненныя Новгородскими лѣтописями, съ нѣкоторыми подробностями, напримѣръ, о разграбленіи Ахмыломъ Ярославля (Воскресенскій сводъ, VII, 198), а иногда сообщаютъ совершенно новыя факты; какъ на примѣръ этого, укажемъ на извѣстіе о построеніи Семидесятскою Корелой новаго городка (Соф. 1-я, 235; Ник., V, 46), о приѣздѣ въ Новгородъ Андрея Ольгердовича (Соф. 1-я, 246). Въ иныхъ случаяхъ новгородскія извѣстія въ Воскресенскомъ сводѣ записаны съ явными признаками мѣста записи; такъ, подъ 6877 г. о пожарѣ записано: „и *връжеся огнь на оу сторону* и погорѣ Плотницкій конецъ весь“. Такъ какъ Плотницкій конецъ былъ на Торговой сторонѣ, то слѣдовательно, запись сдѣлана на Софійской сторонѣ, чего изъ изложенія Новгородскихъ лѣтописей не видно, ибо означенныхъ куреномъ словъ въ нихъ нѣтъ²⁾.

За княженіе Симеона Иоанновича въ Воскресенскомъ сводѣ на-

¹⁾ П. С. Р. Л., IV, подъ 600 г.

²⁾ Тамъ же, VIII, 16 Ср. Новг. лѣт. по Архивск. сб., 35; Лѣт. церк. Бож., 237.

ходятся слѣдующія московскія извѣстія: подъ 6849 г. о путешествіи князей въ Орду ¹⁾; подъ 6849 г. о женитьбѣ Іоанна Іоанновича ²⁾; подъ 6850 г. о вступленіи Чанибека на престолъ, объ отправленіи Симеона Іоанновича и митрополита Теофноста въ Орду и о возвращеніи ихъ оттуда ³⁾; подъ 6851 г. о пожарѣ въ Москвѣ ⁴⁾; подъ 6852 г. о дѣлахъ рязанскихъ, о путешествіи князя Симеона съ братьями въ Орду и о возвращеніи ихъ оттуда, о подписаніи въ Москвѣ двухъ церквей—Успенской и Архангельской ⁵⁾; подъ 6853 г. о смерти жены Симеона Іоанновича, о подписаніи церкви Спаса, о женитьбѣ Симеона и его братьевъ ⁶⁾; подъ 6854 г. о слитіи двухъ колоколовъ въ Москвѣ, объ окончаніи подписаніемъ церквей Спаса, Архангельской и Іоанна Лѣтвичника, о поставленіи архимандрита Іоанна во епископы въ Ростовъ, о морѣ, объ отсылкѣ Симеономъ Іоанновичемъ своей второй жены и о выдачѣ ея замужъ за князя Феодора Ѳоминскаго ⁷⁾; подъ 6855 г. о женитьбѣ князя Симеона на княжнѣ Маріи Тверской, о рожденіи у него сына Даниіла и о хожденіи Симеона въ Орду къ Чанибеку ⁸⁾; подъ 6856 г. о возвращеніи Симеона изъ Орды и о чудѣ у гроба митрополита Петра ⁹⁾; подъ 6857 и 6858 гг. объ отношеніяхъ Симеона къ Ольгерду ¹⁰⁾; подъ 6859 г. о путешествіи въ Орду князя Симеона съ братьями и о возвращеніи оттуда, о рожденіи у князя Івана сына Дмитрія, о выдачѣ княземъ Симеономъ дочери за Тверского князя Михаіла Васильевича, о рожденіи у князя Симеона сына Іоанна, о благословеніи митрополитомъ Теофностомъ Даниіла, епископа Суздальскаго, о чудѣ при гробѣ митрополита Петра ¹¹⁾; подъ 6860 г. о походѣ Симеона подъ Смоленскъ, о поставленіи митрополитомъ Теофностомъ намѣстника своего Алексѣя во епископы Владимирскіе, о рожденіи у князя Симеона

¹⁾ Воскр. VII, 206; Ник. X, 212.

²⁾ VII, 207; X, 213.

³⁾ VII, 207, 209; X, 213, 215.

⁴⁾ VII, 209; X, 215.

⁵⁾ VII, 209; X, 216.

⁶⁾ VII, 209; IX, 216.

⁷⁾ VII, 210; X, 217.

⁸⁾ VII, 210; 214, 215; X, 218, 219.

⁹⁾ VII, 215; X, 219.

¹⁰⁾ VII, 215; X, 219, 221.

¹¹⁾ VII, 215; X, 221, 222.

сына Симеона же и всѣ извѣстія по 6861 г. ¹⁾), при чемъ въ извѣстіе объ отправленіи князей въ Орду по смерти Симеона Іоанновича сдѣлана вставка изъ Новгородскихъ лѣтописей о посольствѣ Новгородцами Симеона Судкова хлопотать за князя Константина Суздальскаго ²⁾).

Такимъ образомъ за этотъ періодъ московскихъ извѣстій больше, чѣмъ за предшествующій: многіе годы (напримѣръ, 6856, 6857, кромѣ одного извѣстія, и 6858) цѣликомъ заключаютъ въ себѣ московскія записи; подъ другими годами (напримѣръ, 6854, 6859, 6860 и 6861) онѣ преобладаютъ. Но все-таки и эти извѣстія почти не выходятъ изъ сферы домашней княжеской жизни и церковной; политическихъ извѣстій очень мало.

Есть за этотъ періодъ и нѣсколько извѣстій рязанскихъ: подъ 6850 г. о распрѣ между Рязанскими князьями, объ убіеніи князя Ивана Коротопола подъ 6851 г. ³⁾ и о смерти князей Ярославъ Александровича Пронскаго и Василя Александровича Рязанскаго, объ обновленіи Юріемъ Ярославичемъ Муромскимъ своей отчины ⁴⁾. Остальныя извѣстія—новгородскія; изъ новгородскихъ же источниковъ взяты Посланіе архіепископа Новгородскаго Василя къ Тверскому епископу Теодору и Рукописаніе Магнуша ⁵⁾).

Разсматривая составъ Воскресенскаго свода отъ смерти князя Симеона Іоанновича до вокняженія Дмитрія Іоанновича, мы замѣчаемъ въ немъ нѣкоторое измѣненіе: между тѣмъ, какъ до этого времени московскія извѣстія составляли меньшинство среди записанныхъ въ другихъ княжествахъ, такъ, напротивъ, съ этой поры они являются преобладающими; новгородскихъ же извѣстій, входившихъ раньше въ составъ свода въ значительномъ количествѣ, попадаетея гораздо меньше. Другое измѣненіе заключается въ томъ, что съ этого періода начинаютъ появляться извѣстія, записанныя въ Суздальскомъ княжествѣ, преимущественно въ Нижнемъ-Новгородѣ, и идутъ вплоть до 1422 г. включительно. Часть этихъ извѣстій иногда буквально находится

¹⁾ Воскр., VII, 216, 217; Ник., X, 223, 225, 226. Всѣ перечисленныя извѣстія въ Воскр. и Ник. сводахъ почти буквально сходны и, слѣдовательно, взяты изъ одного источника.

²⁾ Новгород. лѣт. по сп. Арх. комм., 352.

³⁾ Воскр., VII, 209; Ник., X, 215.

⁴⁾ VII, 215; X, 222. Эти извѣстія также сходны въ обоихъ сводахъ.

⁵⁾ VII, 212—214, 216.

въ такъ-называемомъ Нижегородскомъ лѣтописцѣ. Чтобы не возвращаться къ нимъ, перечислимъ извѣстія, какъ вошедшія, такъ и не вошедшія въ Нижегородскій лѣтописецъ. Къ числу первыхъ относятся слѣдующія: о битвѣ съ Татарами на рѣкѣ Пьянѣ въ 1377 г. ¹⁾; о нападеніи Мордвы и пораженіи ея на рѣкѣ Пьянѣ ²⁾; о походѣ Нижегородскихъ князей въ Мордовскую землю ³⁾; о путешествіи князя Андрея Константиновича въ Орду въ 1354 г. ⁴⁾; о смерти его въ 1365 г. ⁵⁾; о построеніи Дмитріемъ Константиновичемъ каменной церкви св. Николая на Бечевѣ ⁶⁾ (VIII, 18; Нижег. лѣт., 15), о распрѣ между князьями послѣ его смерти ⁷⁾; о троекратномъ ударѣ колокола ⁸⁾; объ избіеніи Татаръ въ Нижнемъ ⁹⁾; о смерти князя Дмитрія Константиновича ¹⁰⁾; о нападеніи сыновей Дмитрія на Бориса Константиновича ¹¹⁾; о нападеніи Симеона Дмитріевича съ царевичемъ Энтякомъ на Нижній ¹²⁾; о сильномъ вихрѣ ¹³⁾; о на-

¹⁾ Между обоими сводами слѣдующія разницы: князь Симеонъ, убитый въ битвѣ, называется по отчеству въ Нижегородскомъ лѣтописцѣ Дмитріевичемъ, а въ Воскр. и Ник. сводахъ Михайловичемъ; послѣднее вѣрнѣе: князь Симеонъ Дмитріевичъ является дѣйствующимъ лицомъ и впоследствии (ср. Нижег. лѣт., 24; Воскр., VIII, 72); при нападеніи Татары, по Воскр. и Ник. сводамъ, раздѣлились на пять полковъ, а въ Нижегород. лѣтописцѣ просто сказано: на „многіе полки“; къ Нижнему Татары подступили, по Воскр. и Ник. сводамъ, 5-го августа въ среду, а по Нижегород. лѣтописцу 16-го августа; убитые князья, по Ник. и Воскр. сводамъ, были привезены въ Нижній 23-го августа, а по Нижег. лѣтописцу 20-го августа. Самая битва при Пьянѣ въ Нижегород. лѣтописцѣ невѣрно отнесена къ 6825 г. (1317) вм. 6885 (1377 г.): Воскр., VIII, 25, 26; Нижег. лѣт., 5—10 (изд. Гацискаго, Нижн.-Новг., 1886); Ник., IV, 51—53.

²⁾ Воскр. сводъ это событіе правильно относитъ къ 6885 (1377) г. вм. 6811 г., указанного въ Ниж. лѣт.; Воскр., VIII, 26; Ниж. лѣт., 4; Ник. IV, 54.

³⁾ VIII, 26; Ниж. лѣт., стр. 12 подъ 6873 (1359 г.); Ник., IV, 54.

⁴⁾ VIII, 10; Ниж. лѣт., 10; Ник., II. С. Р. Л., X, 228.

⁵⁾ VIII, 13; Ниж. лѣт., 11; Ник., IV, 8.

⁶⁾ Бечева — мѣстность въ Нижнемъ-Новгородѣ (Нижег. лѣт., изд. Гацискаго, стр. 16). Воскр., VIII, 155.

⁷⁾ Воскр., VIII, 13; Ниж. лѣт., 13—15; Ник., IV, 9, 10.

⁸⁾ VIII, 19; Ниж. лѣт., 16; Ник., IV, 34.

⁹⁾ VIII, 21; Ниж. лѣт., 17; Ник., IV, 38.

¹⁰⁾ VIII, 48, 49; Ниж. лѣт., 22; Ник., IV, 142.

¹¹⁾ Въ Воскр., VIII, 52, подъ 1387 г.; въ Ниж. лѣт., 13, подъ 1367 г., — первое вѣрнѣе; Ник., IV, 155, подъ 1386 г.; 4-я Новг. IV, 95.

¹²⁾ Воскр., VIII, 72; Ниж. лѣт., 24, 25; Ник., IV, 267.

¹³⁾ VIII, 78; Ниж. лѣт., 23; Ник., IV, 317, 318.