

Нет автора

**Чтения в Обществе истории и древностей
российских при Московском университете**

1860. Книга 3

УДК 304
ББК 60.5
Н57

Н57 **Нет автора**
Чтения в Обществе истории и древностей российских при Московском университете: 1860. Книга 3 / Нет автора – М.:
Книга по Требованию, 2021. – 681 с.

ISBN 978-5-4241-7463-6

ISBN 978-5-4241-7463-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ЧТЕНІЯ

ВЪ

9441

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

Современное издание.

1860.

ІЮЛЬ — СЕНТЯБРЬ.

КНИГА ТРЕТЬЯ

МОСКВА.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1860.

Сос. 2441

d. 17 = 13.7.1860



ПЕЧАТАТЬ ПОВОЛЯЕТСЯ,

съ тѣмъ, чтобы, по отпечатаніи, представлено было въ Цензурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва. Ноября 25 дня, 1860 года.

Цензоръ Гиллровъ-Платоновъ.

І
ИЗСЛѢДОВАНІЯ

IV.

Въ предшествующихъ главахъ мы означили съ нѣкоторою подробностію время и порядокъ образованія церковной поземельной собственности въ Россіи. Постараемся теперь сдѣлать краткій инвентарь этой собственности и познакомиться ближе съ ея объемомъ, съ свойствомъ имуществъ, входившихъ въ ея составъ, и наконецъ съ образомъ распредѣленія ея между различными сословіями духовенства.

Что касается до объема церковной поземельной собственности, то прежде всего должно замѣтить, что опредѣлить его съ совершенною точностію рѣшительно невозможно. Такому точному опредѣленію препятствуетъ многое. Первое мѣсто между этими препятствіями занимаютъ тѣ безпрестанныя измѣненія, которымъ подвергались въ Россіи пространство церковныхъ владѣній. Въ самомъ дѣлѣ, мы уже видѣли выше, что вотчины архіерейскія, монастырскія и церковныя появились у насъ весьма рано, въ скоромъ времени послѣ водворенія Христіанства въ Россіи. Ниже мы увидимъ также, что, не смотря на многократныя попытки къ отобранію ихъ въ казну, они оставались во владѣніи духовенства весьма долго, до самой половины XVIII столѣтія. Но во все продолженіе ихъ существованія, обнимающее около семи столѣтій, нельзя указать ни на одинъ моментъ, какъ на эпоху окончательнаго образованія церковной собственности и прекращенія дальнѣйшаго ея развитія. Собственность эта подвергалась непрерывнымъ, почти ежеминутнымъ, измѣненіямъ. Съ одной стороны, измѣненія эти обусловливались безпрестаннымъ присоединеніемъ къ образовавшейся уже массѣ церковныхъ имуществъ новыхъ частицъ и долей; съ другой, частными обращеніями нѣкоторыхъ изъ церковныхъ вотчинъ въ казенное вѣдомство, обращеніями, происходившими весьма часто по различнымъ поводамъ и съ различными цѣлями.²²⁵ Если бы даже мы и рѣшились прене-

²²⁵ Отдѣльные случаи отобранія въ казну, или присвоенія частными лицами, церковныхъ имуществъ встрѣчаются довольно часто въ нашихъ историческихъ памятникахъ. Такъ уже подъ 1175 годомъ разсказывается въ нашихъ лѣтописяхъ, что племянники Андрея Боголюбскаго, Ярополкъ и Мстиславъ Ростиславичи

бредъ этими безпрестанными перемѣнами въ объемѣ церковной собственности, происходившими то отъ увеличенія ея, то отъ уменьшенія; если бы выбрали произвольно ту или другую эпоху въ исторіи церковнаго имущества, для опредѣленія количества его въ тотъ данный моментъ, то и въ такомъ случаѣ мы бы не могли достигнуть своей цѣли, по недостатку точныхъ и положительныхъ объ этомъ предметѣ свѣдѣній. Правда, на недостатокъ матеріаловъ для исторіи церковныхъ имуществъ пожаловаться нельзя; ими наполнены какъ печатныя собранія актовъ, такъ и монастырскіе Архивы; но, съ одной стороны, матеріалы эти, при всемъ ихъ богатствѣ, содержатъ въ себѣ весьма мало статистическихъ, числовыхъ указаній, а съ другой, при самой добросовѣстной ихъ обработкѣ, нельзя ручаться за полноту и точность выводовъ. Многіе изъ относящихся сюда актовъ не дошли, вѣроятно, до нашего времени; многіе остаются до сихъ поръ еще не напечатанными и хранятся въ Архивахъ; ²²⁴ многіе, наконецъ, еще неизвѣстны ученому міру.

отняли было у Владимірской соборной церкви пожалованныя ей дядемъ ихъ имѣнія. Объ этомъ происшествіи мы уже говорили во 2-й главѣ. Никоновская летопись рассказываетъ подъ 1410 годомъ, что Митрополитъ Фотій «стежанія митрополю своея церковная и доходы.... нача обьявити, і что гдѣ пѣгнбло начати изыскати, или отъ князей и бояръ что избыжжено, или отъ иныхъ пѣвчихъ лихоимцевъ что восчищено, села и власти и доходы и пошлины Христова дому и Пречистые Богородицы, и святыхъ великихъ чудотворцевъ Петра и Алексѣя. Онъ же вся сия отъ нихъ взимаше і утвержаше крѣпко въ дому Христовѣ и Пречистыя Богородицы, і святыхъ чудотворцевъ Петра и Алексѣя во священнѣи митрополіи всеа Русіи, и доходы, и пошлины, і земли, і воды, и села и власти, и іная же («Никонов. Лѣтоп.», ч. V, стр. 33. Ср. «Акт. Истор.», т. I, N. 256). См. также ниже примѣч. къ главѣ VIII и IX.

²²⁴ По словамъ г. Иванова (см. его «Путеводитель по Государственнымъ Архивамъ, состоящимъ при Правительствующемъ Сенатѣ въ Москвѣ», 1845, стр. 19, 24). Въ Архивѣ старыхъ дѣлъ, гдѣ хранится около 15,000 подлинныхъ документовъ и списковъ, большая часть ихъ заключается въ жалованныхъ грамотахъ. В. Князей, Царей и другихъ лицъ духовенству. Въ монастыряхъ хранятся также множество жалованныхъ грамотъ, кормовыхъ, окладныхъ и расходныхъ книгъ и хозяйственныхъ описей имѣній, весьма важныхъ для нашего предмета, но до сихъ поръ еще не напечатанныхъ. Такъ изъ описанія Саввино-Сторожевскаго монастыря (ст. 66, 67, 69, 117), видно, что въ бібліотекѣ этого монастыря хранится нѣсколько прихода-расходныхъ книгъ XVII вѣка и позднѣйшихъ временъ, нѣсколько описей доходовъ съ деревень и угодій монастырскихъ, много переписныхъ или ревизіонныхъ книгъ монастырей, приписанныхъ

хотя и существуютъ, какъ это доказывается безпрерывными открытіями ²²⁵ въ неразобранныхъ еще любителями науки, казенныхъ, монастырскихъ и частныхъ, бібліотекахъ

Не имѣя возможности опредѣлить объемъ церковныхъ имуществъ съ совершенною точностію, мы должны, по необходимости, довольствоваться приблизительными указаніями. Значительность владѣній духовенства вообще не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію; она должна была поразить всякаго, кому только удавалось прочитывать, или перелистывать, наши собранія юридическихъ и историческихъ актовъ. Но чтобъ опредѣлить ближе степень этой значительности, необходимо обратить вниманіе на нѣкоторыя изъ дошедшихъ до насъ свидѣтельствъ, принадлежащія, впрочемъ, къ весьма различнымъ и отдаленнымъ одна отъ другой эпохамъ. Свидѣтельства эти имѣютъ достоинство весьма не одинаковое, какъ въ отношеніи къ достовѣрности, такъ и въ отношеніи къ точности сообщаемыхъ ими свѣдѣній. Такъ, нельзя не признать увеличеннымъ и заслуживающимъ мало вѣроятія древнѣйшее изъ сохранившихся до насъ извѣстій этого рода, сообщаемое иностраннымъ писателемъ, Адамомъ Климентомъ. По словамъ этого путешественника, посѣтившаго Россію въ 1553 году, монастырскія имѣнія составляли уже въ это время третью часть всего Государства. ²²⁶ Гораздо болѣе точности и достовѣрности находимъ мы въ свѣдѣніяхъ, сообщаемыхъ намъ Котошихинымъ

къ Саввину, опись самого Саввина монастыря 1661 года, письма Архимандрита Саввы къ Царямъ Алексѣю, Феодору, Юанну и Петру, Синодикъ и Вкладная книга XVII столѣтія и т. под.; весьма любопытные документы. Значительное число жалованныхъ грамотъ, данныхъ этому монастырю въ разныя времена, сохранились въ рукописномъ Сборникѣ, принадлежащемъ М. П. Погодину. Множество такихъ грамотъ утратилось и только содержаніе ихъ извѣстно изъ описей 1661 и 1758 годовъ, хранящихся въ Саввинѣ монастырѣ. Наконецъ, въ казенныхъ архивахъ есть, вѣроятно, множество дѣлъ объ имѣніяхъ духовенства, и нѣтъ сомнѣнія, что дѣла эти, если бы онѣ были когда нибудь напечатаны, прояснили бы намъ вполне бытъ и судьбу этихъ имѣній въ XVIII столѣтіи.

²²⁵ Въ доказательство можно указать на открытіе 2000 столбцевъ въ одномъ подвалѣ Печерскаго монастыря, сдѣланное недавно Преосв. Іаковомъ, Епископомъ Нижегородскимъ. См. «Чтенія въ Общ. ист. и древн. Росс.», Годъ 3-й, N. 3, Отд. I, стр. 33.

²²⁶ «Plurima ibi extruuntur Basilianorum coenobia. His magni sunt agrorum reditus. Nam tertiam fundorum partem totius imperii tenent monachi». Rerum Moscoviticarum. Scriptores varii. Francof. 1600.

и относящимся ко второй половинѣ XVII столѣтія. По словамъ его, во владѣніи Патріарха, четырехъ Митрополитовъ, десяти Архіепископовъ, одного Епископа и монастырей, находилось, въ царствованіе Алексѣя Михайловича, около 118,000 дворовъ: ²²⁷ по самымъ достовернымъ и точнымъ, хотя и не обнимающія всѣхъ составныхъ частей церковной собственности, извѣстія относятся къ половинѣ XVIII столѣтія, т. е., къ тому времени, когда уже приняты были рѣшительныя мѣры къ обращенію имущества духовенства въ вѣдомство казны.

Изъ официальныхъ актовъ того времени оказывается, что всего во владѣніи монастырей и кафедръ Православнаго исповѣданія, за исключеніемъ находившихся въ Малороссіи и западныхъ губерніяхъ числилось тогда 910,866 душъ. ²²⁸ Къ сожалѣнію, о количествахъ, принадлежавшихъ въ то время духовенству земель и другихъ угодій, мы не имѣемъ никакихъ печатныхъ свидѣтельствъ, хотя и объ этомъ предметѣ, по всей вѣроятности, сохранились официальные свѣдѣнія въ дѣлахъ бывшей Коллегіи Экономіи, завѣдывавшей въ XVIII столѣтіи управленіемъ всѣхъ архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ, вотчинъ.

Нѣтъ никакой нужды доказывать, что эти опредѣленія объема церковныхъ владѣній имѣли бы для насъ еще болѣе значенія и точности, если бы мы могли узнать то отношеніе, въ которомъ находилось пространство имѣній духовенства къ пространству имущества государственныхъ и частныхъ. Но, во первыхъ, отношеніе это, какъ очевидно съ перваго взгляда, не могло оставаться постоянно одинаковымъ, но должно было неминуемо подвергаться непрерывнымъ, болѣе или менѣе значительнымъ измѣненіямъ; а во вторыхъ, ни за одинъ періодъ времени нельзя опредѣлить его съ совершенною точностію, съ одной стороны, по недостатку полныхъ статистическихъ данныхъ, а съ другой по неизвѣстности, въ которой находимся мы до сихъ поръ относительно происхожденія и развитія какъ частной, такъ и казенной земельной собственности въ Россіи. Можно замѣтить только, что ни въ половинѣ XVIII столѣтія, ни въ тотъ періодъ времени, къ которому относится свидѣтельство Котошихина, имѣнія духовенства не могли превосходить своимъ объемомъ имущество, принадлежавшихъ лицамъ свѣтскаго званія; доказывать первое

²²⁷ Котошихинъ, стр. 114.

²²⁸ См. главу X.

мы считаемъ совершенно бесполезнымъ; что же касается до втораго, то достаточно будетъ сослаться на свидѣтельство самого Котошихина, который, означивъ съ точностію число дворовъ, принадлежащихъ Царю и духовенству, находить невозможнымъ опредѣлить съ такою же точностію объемъ частной собственности: «и за всѣми тѣми чинами, говоритъ онъ, сколько будетъ числомъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ, того написать не мочно». ²²⁹ По словамъ его, Патріархъ, одинъ изъ богатѣйшихъ владѣльцевъ духовнаго знанія, имѣлъ не болѣе 7000, тогда какъ между Боярами были такіе, которые имѣли по 10, по 12, по 15, и даже по 17,000 дворовъ. Что касается до древнѣйшихъ временъ, то въ отношеніи къ нимъ можно дѣлать только догадки, болѣе или менѣе правдоподобныя, но едва ли подлежащія строгому доказательству. Можно бы было предположить, на примѣръ, что въ началѣ земельныя владѣнія Церкви превосходили въ болѣе или менѣе значительной степени земельныя владѣнія частныхъ лицъ. ²³⁰ Въ пользу этой догадки можно было бы привести и относительно большее количество извѣстій, сохранившихся отъ древнѣйшихъ временъ, о вотчинахъ духовныхъ сословій, и дѣлаемое нѣкоторыми писателями предположеніе о позднемъ развитіи въ Россіи частной земельной собственности. Но доказательства эти, какъ ни кажутся они основательными и правдоподобными, легко могутъ быть опровергнуты. Извѣстія о существованіи частныхъ вотчинъ въ древнѣйшія времена могли дойти до насъ въ такомъ маломъ количествѣ не отъ чего другаго, какъ отъ случайныхъ, весьма возможныхъ, утратъ. Съ другой стороны и предположеніе о позднемъ развитіи у насъ частной собственности само по себѣ есть не болѣе, какъ предположеніе, вовсе еще неподкрѣпленное положительными доказательствами.

Но повторяемъ: въ этомъ случаѣ можно дѣлать только догадки, болѣе или менѣе приближающіяся къ истинѣ; рѣшительнаго, окончательнаго сужденія о взаимныхъ отношеніяхъ этихъ двухъ видовъ земельного владѣнія, нельзя будетъ произнести до тѣхъ поръ, пока не накопится большого числа историческихъ данныхъ и пока не разъяснится вполне общій вопросъ о происхожденіи и развитіи въ Россіи какъ частной, такъ и государственной собственности.

²²⁹ Котошихинъ, стр. 115.

²³⁰ Это именно предположеніе развиваетъ г. Лакіеръ въ сочиненіи своемъ: «О помѣстьяхъ и вотчинахъ».