

**П.Л. Лавров**

**Государственный элемент в  
будущем обществе**

**Том IV (выпуск первый)**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
П11

П11 **П.Л. Лавров**  
Государственный элемент в будущем обществе: Том IV (выпуск первый) / П.  
Л. Лавров – М.: Книга по Требованию, 2021. – 208 с.

**ISBN 978-5-458-12114-9**

Издание журнала "Впередь!"

**ISBN 978-5-458-12114-9**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



# ОГЛАВЛЕНИЕ.

Предисловіе . . . . .	VII
1 Нѣсколько вступительныхъ словъ . . . . .	1
Разногласіа социалистовъ относительно рассматриваемаго вопроса — Ослабленіе раздоровъ изъ за формальныхъ элементовъ — Смутность понятій — Задача этого труда	
2 Значеніе государственнаго элемента въ обществѣ	8
Разнообразіе представленій — Примѣры — Разные общественные союзы — Присутствіе государственнаго элемента въ прежнихъ общественныхъ союзахъ	
3 Нынѣшнее государство и рабочій социализмъ	16
Потребности, которымъ удовлетворяло государство — Царство обычая и его разрушеніе — Работа политической мысли — Возрѣваніе экономической борьбы — Измѣненіе характера государства Теорія обмѣна услугъ и договора — Государство — разрушитель общественной безопасности — Государство стремится къ своему упраздненію — Соціализмъ какъ ученіе солидарности — Отрицаніе современнаго государства	
4 Строй будущаго общества . . . . .	46
Потребности естественныя, патологическія и временныя — Примѣры мѣстныхъ современныхъ социалистовъ — Оружія будущаго общества для обезпеченія безопасности личной и общественной — Побужденія къ некоторымъ видамъ труда — Устраненіе монополий изъ другихъ видовъ его — Возможность устраненія государственнаго элемента — Новые вопросы предъ будущимъ обществомъ	
5 На другой день послѣ революціи . . . . .	83
Трудность задачи — Мѣстные различія — Германия — Англія — Франція — Бельгія — Специальный разборъ вопроса для Россіи — Рабочая Россія — Экономическое обезпеченіе — Общественная безопасность внутренняя и внѣшняя — Общественныя сношенія въ объединенной рабочей Россіи — Общественное развитіе	

<p>6 НАКАЗУНЪ РЕВОЛЮЦИИ . . . . .</p> <p>Социально-революционный союз — Условия тайнаго заговора —          Необходимость власти и ея контроль — Возможныя формы со-          юза — Нравственныя требованія рабочаго социализма — Про-          тивудѣйствие монополии — Уваженіе къ труду — Пониманіе —          Солидарность — Личное достоинство — Международный союз          пролетариата</p>	<p>146</p>
<p>7 ЗАКЛЮЧЕНІЕ . . . . .</p> <p>Особенность государственнаго элемента — Ея причины — По-          степенное пониженіе минимума — Противурѣчія настоящаго вре-          мени — Рабочій социализмъ</p>	<p>193</p>

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Мысль объ этомъ трудѣ занимала автора съ самыхъ первыхъ дней изданія „Впередъ“ Но тогда, въ 1873 и 1874 г., споры государственниковъ и анти-государственниковъ были такъ страстны, самымъ формамъ централизма и федерализма споривше придавали такое громадное значеніе, что болѣе серьезное и спокойное обсужденіе вопроса имѣло мало шансовъ быть выслушаннымъ со вниманіемъ Это время прошло Записки, представленныя на брюссельскій конгрессъ и пріемъ этихъ записокъ разными отѣнками социалистовъ доказали автору, что страсти улеглись. Въ то самое время, какъ готовилось къ печати изданіе „Общественной службы въ будущемъ обществѣ“, было приступлено и къ этому труду

Онъ не есть чисто-теоретическое разсужденіе, такъ какъ вопросъ объ элементѣ власти въ организаціи убѣжденныхъ социалистовъ есть не только вопросъ будущаго, вопросъ отдаленнаго идеала рабочаго социализма, это такъ же вопросъ насущной борьбы, начатой теперь въ явныя союзахъ рабочихъ, въ таинной социально-революціонной организаціи, борьбы, которая будетъ имѣть мѣсто въ иныхъ формахъ и на другой день послѣ побѣды пролетариата Но вопросъ этотъ, съ другой стороны, настолько существенъ для самыхъ началъ рабочаго социализма, что рѣшая его въ виду настоящаго положенія дѣлъ, приходится постоянно руководиться тѣми болѣе отдаленными общественными задачами, которыя заключаются въ самой сущности этихъ началъ Этотъ вопросъ, какъ все вопросы научнаго социализма, представляетъ по этому самое тѣсное сплетеніе теории и практики, научныхъ принциповъ и жизненныхъ требованій. Это сплетеніе идеальныхъ и реальныхъ элементовъ неизбѣжно усложняетъ вопросъ и увеличиваетъ трудность его рѣшенія Авторъ попытался разобрать это рѣшеніе, насколько считать это возможнымъ Онъ предоставляетъ

читателямъ судить, на сколько ему удалось исполнить свою задачу Конечно, сложность вопроса требовала бы большаго развитія, но авторъ опасается, какъ бы читатели не обвинили его въ томъ, что и теперь его трудъ вышелъ слишкомъ обширнымъ Главное стараніе автора было направлено на устраненіе запутанности, происходящей въ этомъ вопросѣ отъ того, что представленія о государственности, относящаяся къ разнымъ периодамъ будущаго, смѣшиваются какъ между собою, такъ и съ представленіемъ государства, какъ мы его видимъ въ настоящемъ и въ прошедшемъ При этомъ смѣшеніи представленіи самое рѣшеніе становится невозможнымъ

Авторъ этого труда считаетъ себя обязаннымъ представить также нѣсколько строкъ объясненія читателямъ по поводу обстоятельства, что трудъ, о печатаніи котораго было объявлено болѣе года тому назадъ, появляется лишь теперь Объясненіе очень просто Во первыхъ, время автора было въ значительной мѣрѣ поглощено участіемъ въ газетѣ и литературное подготовленіе труда, размѣры котораго далеко превосходили то, что имѣлось въ виду первоначально, могло подвигаться лишь медленно Во вторыхъ, и это существенно, рабочія средства наборни, довольно ограничены, безпрестанно отвлекались отъ продолженія печатанія этого труда изданіемъ разнаго наименованія книжекъ для пропаганды въ народѣ, книжекъ, которыхъ всего наборня "Впередъ" выпустила въ этотъ годъ не одинъ десятокъ тысячъ экземпляровъ Все это не могло не задержать появленія этого труда На сколько виноватъ въ этомъ авторъ, и на сколько читатель имѣетъ право претендовать на него въ этомъ случаѣ, пусть рѣшаетъ самъ читатель

19 мая 1876 г.

# ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭЛЕМЕНТЪ

въ

## БУДУЩЕМЪ ОБЩЕСТВЪ.

### I Нѣсколько вступительныхъ словъ.

Одинъ изъ самыхъ сильныхъ и опасныхъ враговъ социализма въ настоящее время есть современное государство. Противъ него направлена значительная доля борьбы организующагося рабочаго социализма. Но въ какой мѣрѣ приходится будущему обществу отречься отъ современнаго государственнаго преданія и въ какой мѣрѣ сама социальная революція при своемъ осуществленіи и въ своемъ подготовленіи можетъ и должна изобогать чего либо общаго съ нынѣшними приемами внутренней и внешней политики, въ этомъ различные представители социальной идеи въ наше время далеко не согласны между собою. Недавно еще можно было подумать, что именно этотъ пунктъ составляетъ принципиальный поводъ къ раздору между партиями социалистовъ, и что на этой почвѣ произойдетъ расколъ въ средѣ рабочихъ. Лассалевцы боролись съ современнымъ государствомъ лишь съ цѣлью захватить его, какъ оно есть, въ свои руки, воспользоваться его наличными средствами для своихъ цѣлей, его организацію для подавленія враговъ пролетариата, и даже за почву своей дѣятельности принимали ту случайную историческую почву, которую создали завоеватели и дипломаты, случайныя удачы хитрничества и еще болѣе случайныя брачныя союзы государей врежняго времени въ такъ называемыхъ историческихъ национальностяхяхъ. Шире поставлена была программа партіи, которая еще въ 1847 году въ манифестѣ коммунистовъ высказала знаменитый девизъ „Пролетаріи всѣхъ странъ, соединяйтесь!“, той партіи, которая выработала первую программу Интернаціонала и господствовала на первыхъ его конгрессахъ, той партіи, главный органъ

которой назвала себя „Народнымъ государствомъ“ \*). Международная Ассоциация Рабочихъ должна была быть, съ этой точки зрѣнія, государствомъ, но государствомъ особеннаго рода, именно *государствомъ безъ территории*, съ центральной властью Генеральнаго совѣта, съ развѣтвленіями, ему подчиненными, въ федеральныхъ совѣтахъ, въ мѣстныхъ совѣтахъ, въ центральныхъ органахъ союзовъ однородныхъ ремеселъ, распространенныхъ на разныя страны, наконецъ въ элементарныхъ социальныхъ клѣточкахъ новаго строя, въ секціяхъ. Этой грандіозной идеѣ всемірнаго политическаго союза пролетариата съ крѣпкою организаціею, явилась оппозиція съ разныхъ сторонъ.

Во первыхъ, частью извнѣ Интернационала, частью внутри его, дѣятельно пропагандировалась идея всенароднаго законодательства для всенародныхъ цѣлей въ предѣлахъ *существующихъ* политическихъ національностей, на почвѣ *существующей* государственности, это вело къ образованию различныхъ рабочихъ партий въ нынѣшнихъ государствахъ, партияхъ, изъ которыхъ однѣ — въ государствахъ съ болѣе демократическою конституціею (какъ въ Америкѣ, въ Швейцаріи, во Франціи) прямо стремились захватить законодательство *нынѣшнихъ* государствъ въ свои руки, отодвигая на второй планъ „рабочее государство безъ территории“, другія — въ государствахъ, гдѣ не существовало всеобщее право голосованія, употребляли всѣ свои силы на политическую агитацію для получения этого права, опять таки отодвигая на второй планъ агитацію въ пользу международнаго союза пролетариата для повсемѣстной борьбы противъ его враговъ соединенными силами.

Во вторыхъ, въ средѣ самой Международной Ассоциации Рабочихъ образовался небольшой союзъ, имѣвшій въ виду болѣе централистическую, *болѣе государственную* власть, чѣмъ представлялъ ее Генеральный совѣтъ, заимствуя у прежняго времени всѣ средства тайныхъ заговоровъ, всѣ приемы тайныхъ государственныхъ канцелярій для борьбы противъ враговъ. Это былъ небольшой, и по силамъ всегда остававшійся ничтожнымъ, союзъ *альянсистовъ*, примкнувшихъ къ программѣ такъ называемаго „Демократическаго революціоннаго союза (Alliance démocratique révolutionnaire)“.

Въ третьихъ, изъ среды той же Ассоциации вышла программа, которая, какъ бы продолжая традицію прудоновскаго *анархизма*, представляла на первый планъ полное противурѣчіе между самымъ принципомъ „государственности“ и принципомъ общества социа-

\*). Филиппъ Беккеръ, впервые придумавшій это названіе, имѣлъ просто въ виду уклониться отъ не совсемъ удобнаго въ то время названія „Республика“, и слово Volksstaat должно было лишь служить рамкою этому названію.

листарт; противуполагала государству рабочих, централизованному въ Генеральномъ Совѣтѣ, начало автономии федераций въ общемъ союзѣ пролетариата, начало автономии секцій въ федерацияхъ, даже начало автономии личностей въ секціяхъ, принимала за свой девизъ въ сферѣ общественныхъ формъ — свободную федерацию при отсутствіи всякой принудительной власти, въ сферѣ нравственно общественныхъ принциповъ — коллективизмъ, т е добровольное и сознательное употребленіе всѣхъ личныхъ силъ на коллективныя цѣли, въ противуположность коммунизму, подчиняющему личность коллективности, хотя бы и противъ воли личности, и въ противуположность шюттолизму, гдѣ личности всегда имѣютъ въ виду обмѣниваться равноцѣнными услугами\*).

Эти различныя несогласія ослабили въ нѣкоторой степени развитіе Международной Ассоціаціи Рабочихъ, вызвали полемику, очень часто переходившую въ область личныхъ нападеній и личной борьбы, полемику, которая придала противуположенію централизма и федерализма въ Интернационалѣ совершенно не соответствующее этимъ терминамъ значеніе, полемику, которая совершенно затемнила вопросъ о политической роли рабочихъ въ настоящее время, полемику, которая, наконецъ, едва ли не выставила указанное раздѣленіе между партиями, какъ вѣчто болѣе существенное, чѣмъ единство борьбы пролетариата противъ капитализма, противу эксплуатации, противу государственныхъ притѣсненій.

Изъ различнаго взгляда на государственную помощь пролетариату и на национальную почву рабочаго социализма, въ продолженіи многихъ лѣтъ двѣ обширныя рабочія партіи въ Германіи парализировали другъ друга. Изъ за того же могучіе рабоче-союзы Англи лишь на самое короткое время примкнули къ Интернационалу и до сихъ поръ тратятъ почти даромъ свои обширныя средства.

Изъ за болѣе или менѣе тайной организаци „Альянса“ на началахъ болѣе централистическихъ, его основатели были исклю-

\*) Во всемъ этомъ разсужденіи мы вовсе не имѣли въ виду личностей и ихъ дѣятельности, слишкомъ часто непослѣдовательной, или обусловленной тысячами жизненныхъ обстоятельствъ, соперничествъ и т п. Мы имѣли въ виду лишь выставленные принципы и программы. Поэтому мы разсматриваемъ программу „Альянса“ и программу „Анархизма“, какъ двѣ прямо противуположныя программы, два полюса социалистическихъ взглядовъ на роль государственнаго элемента въ подготовленіи и развитіи социальной революціи. Почему одни и тѣ же лица могли принять и пропагандировать эти программы, это, въ настоящемъ разсужденіи, до насъ не касается. Это вообще дѣло не общаго принципа, а дѣло личной послѣдовательности въ мысли и личной совѣсти этихъ лицъ. Мы имѣемъ дѣло лишь съ логическими послѣдствіями или логическими противурѣчіями принциповъ.

ченъ, какъ заговорщики, изъ Международной Ассоціаціи Рабочихъ, тогда какъ обѣ партіи довольно снисходительно смотрѣли на нѣкоторыхъ своихъ членовъ, участвовавшихъ въ органахъ буржуазной прессы, вступавшихъ въ связи съ буржуазными политическими партіями и т. под

Изъ за централизма и федерализма произошелъ полный расколъ въ Интернаціональ, и была минута, когда самое существованіе Интернаціонала могло казаться сомнительнымъ

Изъ за противоположенія мюкюализма коммунизму и коллективизму, послѣдователи Прудона стали въ ряды версальцевъ и апплодировали безчеловѣчному избіенію парижскихъ коммунаровъ

Можно было подумать, что, дѣйствительно, въ этой полемикѣ и въ этой борьбѣ программъ рабочій социализмъ переживаетъ кризисъ, который не дастъ ему организовать. Можно было подумать, что противоположеніе централизма и федерализма настолько существенно, что рабочіе социалисты, поддерживающіе ту или другую теорію, не могутъ имѣть другъ съ другомъ ничего общаго. Можно было подумать, что государственники и анти-государственники настолько противоположны другъ другу въ своихъ цѣляхъ, что между ними невозможенъ даже союзъ противъ общаго врага

Если бы ово было такъ, то буржуазія и современное государство могли бы торжествовать. Трудно пролетариату бороться противъ нихъ, еслибы онъ и не представлялъ рѣзкихъ разногласій, а при борьбѣ партій въ средѣ самого пролетариата враги его обезпечены

Но къ счастью, эти печальныя явленія оказались вовсе не столь существенными, какъ это можно было думать. Инстинктъ рабочихъ массы, указывавшій имъ необходимость ихъ соединенія противъ общаго врага, побудилъ на практикѣ оставить въ сторонѣ девизы, такъ громко провозглашенныя ихъ предводителями и увлечь за собою самыхъ предводителей. Лассалевцы, самыя крайніе централисты, националисты и государственники въ средѣ рабочихъ социалистовъ, не разъ высказывали свое сочувствіе международному союзу рабочихъ, не смотря на крайній централизмъ своей организаціи, они сначала послали привѣтъ федералистамъ Интер'донала, а потомъ и сами пришли на ихъ конгрессъ. Вслѣдъ затѣмъ они же протянули руку интернационалистамъ „Рабочаго государства“ и теперь слились съ ними. — Два конгресса ожесточенныхъ враговъ собрались одинъ вслѣдъ за другимъ въ одномъ и томъ же городѣ, и рѣчи, на нихъ произнесенныя, результаты, къ которымъ они пришли, были настолько сходны между собою, что для внимательнаго наблюдателя принциповъ, ихъ раздѣляюще, не могли не потерять значенія. На другомъ конгрессѣ явленія были еще поразительнѣе. Прежде всего представители самыхъ противоположныхъ программъ вы-

сказали съ общаго согласія, что между ними возможенъ *modus vivendi*, позволяющій единство дѣйствія противъ общихъ враговъ всѣмъ группамъ пролетариата. Затѣмъ представлены были двѣ записки объ устройствѣ будущаго общества и при этомъ озадалось, что анти государственники, отрицая слово „государство“, совсѣмъ не прочь удержать многие его атрибуты, что „анархизмъ“ и теорія автономіи федерацій, секцій, личностей допускаетъ не малую долю власти въ практической своей программѣ, что планъ, будущаго общества, выставленный федералистомъ государственникомъ, нашелъ довольно много сочувствія въ рядахъ прессы „Рабочаго государства“, и не вызвалъ вовсе существенныхъ возраженій ни со стороны государственниковъ націоналистовъ, ни со стороны анти государственниковъ интернационалистовъ. Съ другой стороны, и централисты не разъ высказались въ смыслѣ, что они въ значительной степени признаютъ автономію отдельныхъ группъ рабочей организаціи.

Вслѣдствіе недавней ожесточенной полемики и вслѣдствіе еще болѣе близкихъ фактовъ соглашенія рабочихъ социалистовъ, несмотря на разногласіе ихъ программъ, понятіе объ отношеніи современной социальной борьбы къ основамъ государственнаго строя, повидимому, стало нѣсколько смутнымъ. Недавние боевые крики потеряли опредѣленность, которую имъ приписывали. Въ то же время страсти настолько улеглись, что можно теперь разсчитывать на болѣе спокойное выслушиваніе разсужденій о значеніи государственнаго элемента въ будущемъ обществѣ и въ подготовленіи социальной революціи. Мы до сихъ поръ неохотно обращались къ вопросамъ о федерализмѣ и централизмѣ, такъ какъ это были клички, казавшіяся вполнѣ ясными тѣмъ, которые писали то или другое слово на своемъ знамени, клички, возбуждавшія болѣе волненіе аффекта, чѣмъ разсужденіе. Теперь дѣло нѣсколько измѣнилось. Термины, раздражавшіе еще недавно партіи, теперь могутъ быть оцѣнены не выше ихъ настоящаго логическаго и социологическаго достоинства. Мы съ охотою и пользуемся первымъ случаемъ обсудить этотъ вопросъ, который весьма не лишень значенія какъ элементъ будущаго общественнаго построения или современной борьбы пролетариата съ ея врагами, хотя вовсе не имѣетъ настолько важности, чтобы люди, различно рѣшающіе этотъ вопросъ въ настоящую минуту, имѣли основаніе считать другъ друга врагами и не находили возможности дѣйствовать противъ общаго врага.

Наша дѣль — разобратъ, насколько государственный элементъ можетъ сосуществовать съ развитіемъ рабочаго социализма въ его окончательной дѣли и въ подготовленіи этой дѣли, насколько этотъ элементъ можетъ быть неизбѣженъ въ будущемъ обществѣ или въ періодѣ подготовленія и совершенія социальной революціи; а также насколько привычки личностей, выработавшихся въ ста-

ромъ общества, могутъ обусловить его напрасное и вредное внесение въ организацию революционной партіи, въ окончательную революционную борьбу, наконецъ въ самый строй общества, которое придется воздвигнуть рабочему социализму на развалинахъ общественныхъ формъ, долженствующихъ быть разрушенными.

Такимъ образомъ намъ придется рѣшить вопросы

1 Въ чемъ именно заключается сущность государственнаго элемента?

2 Почему въ нынѣшнемъ общественномъ строѣ онъ безусловно противурѣчитъ задачамъ рабочаго социализма?

3 Есть ли возможность и вѣроятность, что этотъ элементъ исчезнетъ совершенно въ томъ общественномъ строѣ, который рисуется предъ послѣдовательными приверженцами рабочаго социализма, какъ логическій выводъ ихъ нынѣшнихъ стремлений?

4 Насколько будетъ неизбежно внести государственный элементъ въ тотъ общественный строй, который придется устроить пролетариату на другой день послѣ победы, когда среди побѣдителей будетъ присутствовать немалое число побѣжденныхъ враговъ, когда въ рядахъ самихъ побѣдителей будетъ находиться еще большее число лицъ, выросшихъ въ привычкахъ стараго общества, проникнутыхъ этими привычками, и когда, поэтому, всѣ унаследованныя и приобретенныя склонности этихъ лицъ будутъ бессознательно противурѣчить укрѣпленію новаго мира, будутъ вызывать для него опасности, и могутъ внести въ него съ самаго начала элементы непрочности или даже гибели, когда, наконецъ, пролетариатъ, побѣдившій на берегахъ Эльбы, Волги или Мичигана, будетъ имѣть рядомъ съ собою потрясенные социальной пропагандой, но еще не извергнутыя государства буржуазіи на берегахъ Сены, Темзы, Тибра или Дуная?

5 Насколько приходится пользоваться государственнымъ элементомъ социальнымъ революціонерамъ во время подготовленія социальной революціи, при организаціи партіи, при ея дѣятельности, при мѣстныхъ взрывахъ, наконецъ при организаціи послѣдней борьбы съ капитализмомъ и государствомъ, и въ какой мѣрѣ этотъ элементъ, внесенный въ ихъ организацію и въ ихъ дѣятельность, есть элементъ развращающій ихъ самихъ, разрушающій самую сущность ихъ партіи, уничтожающій вѣроятность ея укрѣпленія и ея победы въ будущемъ?

Конечно, не всѣ эти вопросы мы имѣемъ въ виду рассмотреть одинаково подробно, исчерпать же ни одинъ изъ нихъ мы не можемъ по самымъ размѣрамъ нашей статьи. Мы преимущественно остановимся на трехъ послѣднихъ, т. е. на роли государственнаго элемента въ будущемъ социальномъ обществѣ въ разные моменты его существованія и на роли этого элемента при подготовленіи социальной революціи. Въ остальномъ мы ограничимся лишь тѣмъ, что считаемъ *крайне* необходимымъ для по-