

Павел Прусский

**Из воспоминаний инока
Павла Пруссаго**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
П85

П85 **Прусский П.**
Из воспоминаний инок Павла Прусского / Павел Прусский – М.: Книга
по Требованию, 2022. – 102 с.

ISBN 978-5-521-26904-4

ISBN 978-5-521-26904-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

III

мающее бракъ. Ученію инока Павла о необходимости и законности браковъ сообщало много силы то обстоятельство, что самъ онъ лично въ этомъ ученіи заинтересованъ не былъ, напротивъ въ своей иноческой жизни являлъ примѣръ самого строгаго безбрачія.

Особенную важность имѣли въ жизни инока Павла его отношенія къ старообрядцамъ поповщинской секты и пренія съ ихъ наставниками. Замѣчательный образецъ такихъ преній читатели найдутъ въ его бесѣдахъ съ инокомъ Онуфріемъ и покойнымъ Семеномъ Семеновымъ.

Тщательно изучивъ писанія отеческія и ясно сознавая необходимость священства, инокъ Павелъ однакоже неменѣе ясно сознавалъ и то, что старообрядческое священство принадлежностей священства истиннаго не имѣетъ, почему и признать оное никогда не хотѣлъ. Появленіе у старообрядцевъ такъ называемой австрійской іерархіи, составляющее замѣчательную эпоху въ исторіи старообрядчества, побудило безпоповскаго наставника еще внимательнѣе вникнуть въ основанія поповщинскаго ученія о священствѣ, и онъ нашелъ, что переходъ Амвросія изъ православія въ расколъ и начавшійся отъ Амвросія рядъ старообрядческихъ епископовъ нисколько не измѣнили сущности дѣла, что у поповцевъ и теперь, какъ прежде, т. е. вотъ уже въ теченіи двухъ-сотъ лѣтъ со времени ихъ отдѣленія отъ церкви, не имѣется законнаго, правильнаго въ *непрерывномъ* *преемствѣ* отъ самихъ Апостоловъ идущаго священства, что этотъ двухъ-сотъ-лѣтній перерывъ ни чѣмъ они наполнить не могутъ. Съ осязательной ясностью раскрытъ это инокъ Павелъ въ бесѣдѣ съ Онуфріемъ. Замѣтимъ кстаті, что сія бесѣда, происходившая въ 1851 году, имѣетъ значеніе историческое: она послужила поводомъ къ начавшимся въ слѣдующемъ году новымъ преніямъ, которыхъ особенно желалъ, для защиты новоучрежденной іерархіи, знаменитый основатель ея инокъ Павелъ Бѣлокриницкій, составившій тогда извѣстныя десять посланій къ безпоповцамъ, и именно къ инокѣ Павлу Прусскому; она же, что еще важнѣе, въ инокъ Онуфрію послѣдала первыя сомнѣнія относительно законности Бѣлокриницкаго священства.

IV

Между тѣмъ въ убѣжденіяхъ инока Павла послѣдовала новая важная перемѣна, которой между прочимъ содѣйствовали и самыя пренія его съ защитниками старообрядческаго священства, побудившія его вынужнуть еще глубже въ ученіе о церкви и церковной іерархіи. Онъ пришелъ къ тому убѣжденію, что основанная Христомъ Спасителемъ церковь, съ ея трехчиннымъ священствомъ, согласно обѣтованію самого Спасителя, должна вѣчно и неизмѣнно существовать, — и слѣдовательно существуетъ; а такъ какъ ему неизвѣстно, гдѣ именно существуетъ она, то необходимо молить самого Господа, чтобъ далъ просвѣщеніе душѣ истинно и искренно ищущей обрѣсти святую Его церковь. Очевидно, при такомъ убѣжденіи, Павелъ расторгъ уже внутреннюю связь свои съ безпоповствомъ и могъ съ большей свободой и съ большимъ безпристрастіемъ судить какъ о старообрядческой, австрійской іерархіи, такъ и о церкви православной: а это для души искренно ищущей истины есть прямой путь къ единенію съ церковію. Къ сему-то важному періоду во внутренней жизни инока Павла относится его бесѣда съ извѣстнымъ старообрядческимъ начетчикомъ Семеномъ Семеновымъ. Поводомъ къ бесѣдѣ послужилъ переходъ одной, пользовавшейся большою извѣстностію въ старообрядческомъ обществѣ, расколыницы изъ Феофановскаго согласія въ поповщину. Безпоповцамъ желательно было доказать торжествовавшимъ по сему случаю поповскимъ наставникамъ, что нѣ въ общество истинной церкви Христовой не составляетъ. Съ этою цѣлію они вызвали нарочно бывшаго тогда въ Петербургѣ инока Павла. Собесѣдованіе происходило при весьма значительномъ собраніи старообрядцевъ обоего пола; находилась тутъ же и принимала участіе въ преніяхъ и знаменитый впоследствии авторъ *окружнаго посланія* Иларіонъ Георгіевичъ. Здѣсь инокъ Павелъ рѣшительно заявилъ, что у себя, въ безпоповствѣ, онъ не находитъ истинной церкви, которой такъ усердно ищетъ, предложилъ поповцамъ доказать, ихъ церковь, ихъ австрійская іерархія соответствуютъ ли понятію объ истинной церкви Христовой и истинномъ священствѣ. Поставивъ вопросъ такъ прямо и опредѣленно, инокъ Павелъ теперь еще силь-

нѣе, нежели въ бесѣдѣ съ Онуфріемъ, доказаль безблагодатность старообрядческаго священства.

Наконецъ въ недавнее время, когда Павелъ стоялъ уже при вратахъ церкви православной, отверстыхъ для каждаго съ вѣрою къ ней приходящаго, онъ имѣлъ бесѣду съ нѣкоторыми изъ тѣхъ старообрядцевъ, которые близко подошли уже къ оградѣ православія, но по какому-то непонятному недоразумѣнію доселѣ не рѣшаются вступить во внутрь сей спасительной ограды. Разумѣемъ читателей *окружнаго посланія*, такъ именуемыхъ въ старообрядчествѣ «окружниковъ.» Странность ихъ нерѣшительнаго положенія, ихъ колебанія между церковію и расколомъ, инокъ Павелъ съ замѣчательною ясностью раскрылъ въ упомянутой бесѣдѣ. Не можемъ не обратить особеннаго вниманія на то, какъ опровергъ онъ главный предлогъ, на который всегда съ торжествомъ указываютъ современные намъ старообрядцы, даже изъ самыхъ благомыслящихъ, въ оправданіе своего отчужденія отъ церкви: говоримъ о клятвахъ, положенныхъ соборомъ 1667 года на такъ называемые старые обряды. Инокъ Павелъ доказаль, что отдѣленіе старообрядческихъ предковъ отъ церкви православной совершилось ранѣе клятвъ, произнесенныхъ соборомъ 1667 года, и что напротивъ клятвы были вызваны уже ихъ отдѣленіемъ отъ церкви, — были слѣдствіемъ, а не причиной этого отдѣленія; посему и нынѣшніе старообрядцы не могутъ выставять ихъ, какъ причину своего упорства въ отдѣленіи отъ церкви. Особенно же не имѣютъ на то права «окружники», которые однако пользуются сими незаконнымъ правомъ чаще другихъ. Исторія показываетъ, что старообрядческіе предки отдѣлились отъ церкви не за клятвы, положенныя соборомъ 1667 года, ибо отдѣлились ранѣе сего собора, а за то, что церковь поклоняется *Иисусу*, котораго она не почитали Христомъ Спасителемъ, четвероконечному кресту, котораго они крестомъ Христа Спасителя не признали и проч. Итакъ почитаемая церковію — имя *Иисусъ*, крестъ четвероконечный и проч., вотъ что послужило первоначальной причиной отдѣленія старообрядческихъ предковъ отъ церкви; теперь «окружники» сами признали, что

VI

Иисусъ есть имя Христа Спасителя и крестъ четвероконечный достоянъ поклоненія, — т.-е. сами отвергли причину отдѣленія отъ церкви: зачѣмъ же продолжаютъ отдѣляться? — сами разрушили препятствіе къ соединенію съ церковію: зачѣмъ же медлятъ соединеніемъ?

Такимъ образомъ бесѣды инока Павла имѣли тѣсную связь съ постепеннымъ ходомъ его внутренняго перерожденія подѣ благодѣющею рукою Господа Спасителя, близкаго всѣмъ истинно ищущимъ его. Печатавъ сіи бесѣды, мы усердно желаемъ, чтобы читатели-старообрядцы обратили на нихъ должное вниманіе, обсудили все, въ нихъ сказанное, съ полнымъ спокойствіемъ и безпристрастіемъ, ради собственной душевной пользы. Полагаемъ, что слѣдующія за сими бесѣды не бесполезны будутъ и для православныхъ читателей, особенно же для тѣхъ, кто по долгу, или по свободному призванію трудится въ спасительномъ дѣлѣ вразумленія и привлеченія къ церкви глаголемыхъ старообрядцевъ.

Н. Субботинъ.

I. Начало познанія ееодосіевскихъ и филипповскихъ заблужденій.

Когда я еще былъ малолѣтнимъ, слѣпо со усердіемъ слѣдуя ееодосіевскому ученію, многажды видѣлъ у своихъ родственниковъ и въ своемъ домѣ, что когда захвораетъ младенецъ, тогда только стараются его присоединить къ обществу ееодосіянъ, а дотолѣ пребываетъ разъединенъ отъ общества. Почему же? Вотъ почему. У еедосіянъ, также и у филипповцевъ, бракъ законнымъ не признается и жена, соживущая мужу, а особенно вѣнчанная православнымъ священникомъ, блудницею именуется и нечистою. Потому младенцу, просвѣщенному крещеніемъ, питаться отъ ея сосцовъ недостойно, а должно питать его млекою кравіимъ; но ежели мать, жалѣючи младенца, будетъ его кормить своими сосцами, младенецъ за то считается отлученнымъ, или, по ихъ короче сказать, «замірщоннымъ», и если прилучится ему въ такомъ положеніи умереть, долженъ лишиться надгробнаго пѣнія и всего обычнаго поминовенія. Поэтому-то еедосіяне, когда видятъ такого «замірщонаго» младенца больнымъ, скоро идутъ къ настоятелю, полагаютъ за младенца прощеніе, началъ, и молятся за него нѣсколько лѣстовокъ по приказу наставника: тогда уже младенецъ будетъ присоединенъ къ ихъ церкви; но отъ того часа младенцу больному млекою матернимъ уже питаться никакъ нельзя, а надобно отнять отъ груди. Таково разсужденіе стариковъ ееодосіевскихъ и филипповскихъ! Того не разсуждаютъ, что младенецъ, коли былъ не приспособленъ ни какой иной пищѣ, но только питался отъ сосцевъ матернихъ, то и безъ болѣзни тяжело ему лишиться сей единственной его пищи, а во время болѣзни—безъ смерти смерть. Но что дѣлать!—старики ревнители на это не взираютъ,—говорятъ: небо земли дороже.

Лишь только поднялся я маленько на ноги и наклонность моя явилась къ духовной жизни, скоро пришлось мнѣ коснуться дѣлъ настоятельскихъ, ибо весьма у насъ на родинѣ ^(а) скудно наставниковъ, какъ и вездѣ у еедосѣвцевъ, и за большія нужды по многимъ мѣстамъ правятъ женщины. Сколько я ни былъ ревностный еедосѣвецъ, однако же такая ревность стариковъ и строгость къ младенцамъ казалась мнѣ и тогда вышемѣрной, и не былъ я точнымъ ея наблюдателемъ.

Филиппова согласія въ нашей сторонѣ нѣтъ; я до тѣхъ поръ и не знакомъ былъ съ ихъ обрядами, пока не пріѣхалъ въ Москву. Тогда и съ этой вѣтвію старообрядчества познакомился и нашель у нихъ еще строже насчетъ младенцевъ. А когда пріѣхалъ въ Пруссію въ обитель, нашель одного филипповца, пребывающаго въ обители за неимѣніемъ филипповской, отца Елеазара, горячаго филипповскаго ревнителя, съ которымъ у меня была безпрестанная борьба о крещеніи младенцевъ. Отецъ Елеазаръ, ревнуя по толкахъ филипповыхъ, настаивалъ: «какъ-де можно младенца крестить! отецъ и мать — новожены, блудники: будешь потаковникъ ихъ грѣху.» Я ему отвѣтствовалъ: «а не будетъ грѣха,—младенецъ умретъ некрещенъ?» Отецъ Елеазаръ говорилъ: «а что-де мнѣ за грѣхъ! грѣхъ отцу съ матерью,—съ нихъ Богъ взыщетъ, почто они не расходятся; пусть разойдутся, мы и окрестимъ младенца.» Я отвѣчалъ: «отецъ Елеазаръ! да развѣ это легко и можно это скоро сдѣлать,—разорвать семейную связь!» Онъ сказалъ: «на первый разъ пусть общаются разойтись.» Я: «а если общаются разойтись и не разойдутся?» Онъ говоритъ: «не разойдутся, тогда новаго младенца крестить не должно, да и первый, крещенный, если умретъ, и отецъ съ матерью не разошлись, не должно младенца отпѣвать и поми-

(а) Т. е. въ Сызрани и въ окрестныхъ мѣстахъ.

нать.» Я сказалъ: «они (родители) какъ бы скорѣе не согласились такъ, — некрещенному дѣтищу умереть, только бы самимъ не разойтись?» Онъ мнѣ на это: «пусть такъ некрещенный и умираетъ, — не намъ отвѣтъ, а отцу съ матерью.» Я сказалъ: «нельзя ли какъ пожалѣть младенца для души его?»

— «Можно, — говорить, — пусть кто возьметъ младенца себѣ въ дѣтище, тогда тому и можно окрестить^(б).» Я улыбнувшись сказалъ ему: «кто ихъ поберетъ? Вѣдь это еще легче филипповской молодежи, — только роди, а люди пусть воспитываютъ! Нѣтъ, отецъ Елеазаръ, — отцу съ матерью добросовѣстнымъ людямъ трудно отдать дѣтище на чужія руки.» Онъ говоритъ: «а что же дѣлать? Пусть душу пожалѣютъ дѣтища. А то вѣдь она, новоженка, не расторгшись съ блудникомъ (т. е. съ мужемъ), будетъ кормить дѣтища!» Я сказалъ: «да вы положите, пусть она не кормитъ дѣтища грудью, а какъ нибудь молочкомъ, кашкой, — только крестите.» Онъ отвѣчаетъ: «у ней руки нечистыя, — новоженкѣ не можно кормить крещеннаго младенца.» Извѣстно мнѣ было, что филипповскіе законники, хотя и жестоки для младенцевъ, но для себя снисходительнѣе еще еедосѣевскихъ, — ходя по дорогамъ, по гостямъ, и у новоженныхъ, даже у православныхъ безъ зазрѣнія совѣсти ѣдятъ, хоть и въ своей чашкѣ; поэтому я сказалъ отцу Елеазару: «вы въ дорогѣ, въ гостяхъ, безъ всякаго зазрѣнія ѣдите въ своей чашкѣ.» — Это, говоритъ, по нуждѣ бываетъ.» Я отвѣтилъ: «тебѣ нужна; а младенцу не нужна? Ты можешь въ дорогу нейти, а въ гости и подавно; но и то имѣешь разсужденіе, уважаешь своей нуждѣ. А мла-

(б) Филипповцы и доселѣ льстятъ себя такими увертками, — крестятъ дѣтей новоженнымъ подъ какимъ либо прикрытымъ обѣщаніемъ, или старушкѣ отдадутъ на руки, какъ будто ей крестили.

денецъ истинный есть странникъ; ему дорога младенчества необходима по естеству; кромѣ отца и матери кто имъ попочется? самъ собою попечись ни силы, ни смысла не имѣеть. Истинный есть странникъ! И вы надъ таковымъ не имѣете сожалѣнія и такъ судите безчеловѣчно! Блюдите, какъ бы не сбылось на васъ евангельское слово: налагаете бремена тяжка, а сами и перстомъ не касаетесь». Отецъ Елсазаръ отвѣтилъ: «мнѣ что о томъ за нужда, — отецъ съ матерью какъ хотятъ! они пусть пожалѣютъ, — разойдутся.» Я сказалъ: «ихъ связь тверда, имъ ее разорвать не легко; а младенецъ безъ вины лишается святаго крещенія, и вы его тѣла не убиваете, а душѣ его дѣлается убійство.»

Эти пренія со отцемъ Елсазаромъ происходили у меня, когда я былъ еще еедосѣвцемъ. Случалось бесѣдовать о семъ и съ отцемъ Симеономъ: всё одни и тѣже рѣчи. А въ Рыбинскѣ, покойница Анна Егоровна Миклютина, бывшая дочь духовная знаменитаго филипповскаго настоятеля отца Іова, говаривала мнѣ: «то-то, батюшка мой, бывало бѣда, какъ ребенокъ родится! У дѣвки вотъ, окрестятъ сейчасъ: а ты просишь, просишь, — не крестятъ да и только; твердятъ одно: разойтись надо!»

Но такому притязанію — у филипповыхъ не крестить младенца, а у еедосѣвыхъ не кормить грудью — подлежатъ только одни брачныя, какъ явные по ихнему блудники и нераскаянные; а родящія дѣвицы, какъ неимушція при себѣ явныхъ сожителей, тѣ всѣ такого притязанія освобождаются, дѣтей имъ филипповы крестятъ даже съ поспѣшностію изъ опасенія смерти и у еедосѣянъ кормить грудью безъ зазрѣнія могутъ; ибо онѣ-де покаялись, а тайные грѣхи Богъ судить.

Еедосѣвцы же, имѣющіе жительство въ Польшѣ, около Сувалокъ, и въ Ковенской, Виленской, Матавской и прочихъ губерніяхъ, довольно намучившись съ хворыми младенцами,

отымая ихъ отъ груди, придумали напоследокъ, чтобы помочъ бѣдѣ, такое средство: когда окрестятъ младенца, тою же водою, въ которой крестили его, тутъ же въ купели, измоетъ мать свои сосцы и потомъ уже, безъ всякой опаски, какъ очищенными, питаетъ ими младенца. Впрочемъ на этихъ годахъ въ Ковенской губерніи старообрядцы стали принимать поморскіе брачныя толки и стали стыдиться первыми своими обычаями.

Это сожалѣніе о младенцахъ — начатокъ моего изъ заблужденія Федосѣевцевъ исхода и причина ихъ заблужденій разсмотрѣнію.

II. Разговоръ о вѣрѣ съ именуемыми по Спасову согласію, или иначе съ Нѣтовщиной, или Отрицанцами. (е)

Для незнающихъ, что есть Спасово согласіе, нужно прежде объяснить, какихъ принадлежащихъ къ оному держатся религіозныхъ понятій и дѣйствій. Спасово согласіе не имѣетъ священства, но управляется простыми и неосвященными стариками, а по случаю и старухами, равно какъ и всѣ перекрещеванцы. Разность ихъ отъ перекрещеванцевъ состоитъ въ томъ, что они принимаютъ приходящихъ отъ православной церкви неперекрещевая, но точію съ отрицаніемъ ересей; и однакоже о церкви православной разумѣютъ согласнo съ перекрещенцами, т. е. не исповѣдуютъ въ церковныхъ тайнахъ благодати святаго Духа, ниже въ самомъ крещеніи. А «глухая нѣтовщина» много имѣетъ и отъ своихъ нѣтовцевъ

(е) Неизлишнимъ почитася замѣтить, что разговоръ сей происходилъ въ то время, когда инокъ Панель принадлежалъ къ поморскому согласію: это необходимо имѣть въ виду, чтобъ понять смыслъ нѣкоторыхъ его замѣчаній. Н. С.

различія: службы не исправляетъ, безъ крещенія надѣется спастись — слезами, и другія многія различныя несообразности. Но намъ теперь слово не о ней; разговоръ состоялъ со спасовыми о различіи пріятія отъ ереси. Доказывая намъ, т. е. поморцамъ, что крещеніе еретиковъ трехпогруженцевъ пріемлется безъ повторенія, спасовы указывали на 7 правило втораго вселенскаго собора и шестаго вселенскаго собора на правило 95. Этимъ они обезсилили наши доказательства отъ соборнаго уложенія Филарета патріарха московскаго, на которое поморцы всего болѣе опираются, такъ что намъ оставалось не нѣтовщину обличать, зачѣмъ они принимаютъ церковное крещеніе, а скорѣе себя оправдывать за перекрещиваніе; въ оправданіе и приводили мы правило Василия Великаго 47-е, гдѣ еретиковъ трехпогруженцевъ повелѣвается перекрещивать, и Кипріановъ соборъ, повелѣвающій всякаго еретика крестити. Могли бы мы, правда, указать спасовымъ, что и въ 7-мъ пр. втораго вселенскаго собора и въ 95 шестаго, на которыхъ они утверждаютъ, повелѣно мвромъ помазывать приходящихъ отъ ереси, чего у нихъ, спасовыхъ не бываетъ, но *въ толкователяхъ* на 95 правило шестаго Вселенскаго собора велитъ и безъ помазанія пріимати, на что нѣтовцы и могли бы въ отвѣтъ намъ сослаться: посему приводить свидѣтельство о мвропомазаніи было не удобно. Наконецъ мы нашли указаніе весьма сильное для пораженія нѣтовщины: и въ тѣхъ случаяхъ, когда приходящихъ отъ ереси въ церковь мвромъ не помазывали, все же однако, по проклятіи ересей, молитвами іерейскими и возложеніемъ рукъ завершали недостающее въ еретическомъ крещеніи и мвропомазаніи, какъ говоритъ правило Тимофея Александрійскаго: «возложеніемъ руку пресвитерску и молитвою вѣсть приходити Духъ святой.» А этого у спасовыхъ нѣтъ; потому и разговоръ мы повели именно объ этомъ.