

П.П. Коровин

**Сказание о состоявшемся
примирении двух
старообрядческих церквей в
Павловском посаде**

7422 года

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
П11

П11 **П.П. Коровин**
Сказание о состоявшемся примирении двух старообрядческих церквей
в Павловском посаде: 7422 года / П.П. Коровин – М.: Книга по Требованию,
2022. – 36 с.

ISBN 978-5-458-33886-8

ISBN 978-5-458-33886-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Вотъ этотъ Святой глаголь и побудилъ меня дорогой читатель отирьть душевную темницу.

Въ журналѣ „Церковь“, крупнымъ шрифтомъ повѣтствуется: День торжества церкви Христовой (№ 29, стр. 693. 1914 г.).

Это торжество произошло потому, что „неокружники“ послѣдователи еп. Іова, соединились съ „окружниками“. А изъ этого и получается то, что это торжество было не въ Христовой, и въ „окружнической церкви“. Но вѣдь легко сказать „окружникъ“, но это нужно доказать, ибо общее правило требуетъ, чтобы „каждое слово было доказаннымъ“. Но это было доказано, что „окружное посланіе“ въ жизни до сего времени не уничтожено. (Брош. Отвѣтъ священнику о. Ѳ. Гусякову стр. 15).

Разъ „окружное посланіе“ существуетъ, то слѣдовательно они какъ были „окружники“, такъ тѣми же и остались „окружниками“. А этимъ и подтверждается что Іовцы присоединились не къ Христовой а въ „окружнической церкви“.

При чемъ укажу на то, что прежде чѣмъ мирится, была назначена бесѣда для размотрѣнія причинъ раздѣленія.

Со стороны неокружниковъ выступили въ качествѣ собесѣдниковъ священникъ о. Левъ Молоковскій и дьяконъ о. Теодоръ Осетровъ.

Со стороны „окружниковъ“ была пѣлая миссія въ лицѣ архіепископа Іоанна Московскаго, еп. Иннокентія Нижегородскаго, Кирилла Одесскаго, священника о. Теодора Гусякова, протодіакона о. Елисея Григорьева. М. И. Бриллиантова и Д. С. Варакина. Для веденія бесѣды по благословенію арх. Іоанна выступилъ о. Теодоръ Гусяковъ.

О бесѣдѣ распространятся много не буду, а скажу покороче, что изъ этой бесѣды я вынесъ самыя грустныя впечатлѣнія. Посему съ горестью въ душѣ долженъ сознаться, что собесѣдники со стороны неокружниковъ оказались не на высотѣ своего призванія тѣмъ, что не дали надлежащаго отвѣта на поставленный о. Гусяковымъ слѣдующій вопросъ.

„Укажите какая ересь въ Бендерскомъ актѣ, и что мѣшаетъ Вамъ примириться съ нами“.

Вслѣдствіе не даннаго отвѣта на этотъ вопросъ и состоялось частичное примиреніе, остальные Іовцы перешли къ Даниловцамъ. Въ результатѣ оказалось то, что Іовская церковь уменьшилась на одинъ Павловскій приходъ. И отъ всего прихода остался только одинъ Г. Ѳ. Куделинъ. А это положеніе невольно вызываетъ приложить сюда сказанное въ Евангелии.

„Аще заблудитъ едина овца, оставитъ девяносто девять въ горахъ, и шедъ ищетъ заблудшую“ (Матѣ. зач. 75-е).

Въ Иовской церкви какъ видите получилось обратное: одна овца осталась, а девяносто девять овецъ заблудились въ дебряхъ Павловскаго посада. Это печальное положеніе относится къ стыду еп. Колона тѣмъ, что онъ не поѣхалъ въ Павлово, благодаря этого и потерялъ своихъ девяносто девять овецъ. Вслѣдствіи чего и попалъ подъ сказанные слова Спасителемъ:

Наиминиъ имѣ иѣсть пастырѣ, ему же не суть овца своя, видитъ волна грядуща, и оставляетъ овца и бѣгаетъ. И волнѣ расхитити ихъ, и распудити овца“ (Еванг. Иоанна зач. 36-е).

Какъ разъ эти слова сбылись надъ Иовскою церковью. Пришли „окружники“ и тщетною философіей разогнали Иовцевъ, большая половина бросилась въ ограду Даниловской церкви, а часть „окружники“ восхитили себѣ. Но эти трофеи едвали окружники удержать за собою.

Это я сужу потому, что.

Во первыхъ:

По несвоевременному открытію общаго собранія.

Во вторыхъ:

По состоявшему примиренію, которое было беззаконнымъ, что объясняется слѣдующимъ образомъ.

Въ началѣ этой бесѣды было объявлено, что К. Г. Ширинъ отлученъ отъ церкви 4 мая своимъ епископомъ Конономъ. Миссія „окружнической церкви“ не взирая на это отлученіе всетаки съ нимъ соединилась. А это положеніе вызываетъ невольное удивленіе въ томъ, что арх. Иоаннъ будто-бы не читаетъ Евангеліе, въ которомъ сказано:

„Аще свянеши на земли, будетъ оязано на небестхъ“ (Матѣ. зач. 67-е). И „окружники“ взошли въ соединеніе съ связаннымъ человѣкомъ, чѣмъ и связали себя, и кромѣ сего подпали подъ судъ 10 Пр. Святыхъ Апостолъ, коимъ узаконено:

„Аще кто молится съ еретини въ церкви, или въ дому съ отлученными отъ церкви, самъ такожде да отлученъ будетъ“ (корм. кн. лист. 3-й).

Отлученные же отъ церкви поддаются уже подъ дальнѣйшій грозный судъ:

„Кто въ церкви Христовой не пребываетъ то тѣмъ воѣ во озеро огненное звереныи будутъ“ (Бол. Катех. лист. 122-й).

Это въ первомъ случаѣ. Во второмъ случаѣ будетъ то, что арх. Иоаннъ необружничковъ признаетъ „еретиками Несторіанами и Донастистами“ (журн. Братс. слово № 4, стр. 43, 1906 г.).

Поэтому свидетельству нужно считать что „миссія окружнической первви“ соединилась съ еретиками „Несторіано-Донастистами“. Вслѣдствіи этого и стали „еретики Несторіано-Донастистами“.

Здѣсь мнѣ могутъ возразить тѣмъ, что дескать это дѣло давно минувшихъ дней, и оно отмѣнено Бендерскимъ актомъ, коимъ постановлено:

„Всѣ соборныя постановленія и сочиненія, написанныя послѣ изданія окружного посланія, укорительныя другъ противъ друга, оставить въ забвеніи и впредь руководствоваться только свящ. писаніями, опредѣленіями свят. соборовъ и ученіями святыхъ отецъ и книгъ согласныхъ ученію св. церкви“ (пун. 2-й).

Хотя этимъ § и постановлено „оставить въ забвеніи укорительныя сочиненія“. Но окружники до сего времени, неокружниковъ считаютъ еретиками. Въ подтвержденіи этого укажу на отвѣтъ „журнала церковь“ который своему подписчику отвѣтилъ слѣдующее:

„Можно ли имѣть надежду на спасеніе, пребывая въ обществѣ раздорствующихъ, должны отвѣтить слѣдующимъ: „Кто не между членами Христовыми,—пишетъ блаженный Августинъ,—тотъ не можетъ имѣть христіанскаго спасенія“. Такъ въ 33 правилъ Лаодицкаго собора читаемъ: „Съ еретика и съ отвергшимися отъ соборныя церкви да не помолится никто“. Толкованіе:... еретики же глаголются, иже о вѣрѣ блавятся и согрѣшаютъ. Отлучившіеся отъ соборныя церкви сіи именуются авдіанае, иже убо вѣру имѣютъ, якоже и соборная церковь: множайшии же отъ нихъ въ монастыряхъ пребываютъ: и со всѣми на мѣстѣ не молятся: и худять епископовъ нашихъ богатства ради, другія же ради имѣхъ янъ... имѣютъ же глѣбкія особныя распри-недоразумныя словеса Божественнаго Писанія не право сказующе“ (кормчая, лист. 79). *Какъ видите, сказанные еретики авдіанае были точно такими же, какъ и раздорствующие нашего времени, и однако же святой соборъ запретилъ имѣть съ ними общеніе, какъ и съ еретиками. А тѣхъ, которые вступили бы съ ними въ общеніе, соборъ постановляетъ имѣть отлученными отъ церкви“* (№ 20, стр. 489, 1914 г.).

Послѣ этого приходится удивляться на помянутую миссію, которая представляетъ изъ себя богословскую силу „окружнической церкви“, и эта сила все равно какъ не читаетъ свой журналъ церковь, въ которомъ было дано слѣдующее поясненіе:

„Одинаково принимаются еретики: и патриархъ и царь, и коноархъ и рыбарь. При принятіи ереси необходимо руководствоваться существующими на этотъ предметъ постановленіями церкви. Чинопріемъ установленъ соборами одинъ для всѣхъ народовъ, на всѣ времена“ (№ 27, стр. 934, 1908 г.).

Помянутые „неооужники-еретики“ не были приняты установленнымъ чинопріятіемъ, а прямо соединились съ ними. А этимъ еще разъ подтверждается что „оужники есть еретики Аріано-Донастисты“. И по суду своего вышеуказаннаго журнала, „стали отлученными отъ церкви“

И въ третьихъ то, что іерархія Іовской церкви, въ числѣ коей состоялъ о. Стефанъ Чертихинъ Московскимъ соборомъ своихъ епископовъ 16 мая 1908 года запрещена отъ всякаго священнодѣйствія (жур. церков. № 14, стр. 483, 1909 г.).

И о. Стефанъ не взирая на указанное запрещеніе все время священнодѣйствовалъ, чѣмъ и навлекъ на себя судъ 29 пр. Карф. собора глаголющіе:

„Аще котораго презвитера, или діакона, отлучить свой епископъ. и пренде дане не разрѣшитъ его онъ отъ отлученія дерзнетъ слунити, самъ нася нанеслъ есть осужденіе, рѣше изверженіе“ (Кормч. кн., лист. 130-й).

Этимъ правиломъ установлено то, что о. Стефанъ за свое незаконное священнодѣйствіе лишень священническаго чина. И миссія окружнической церкви хорошо зная это обстоятельство и всетаки взошла въ соединеніе со изверженнымъ священникомъ, за что и подпала подъ судъ II-го пр. Святыхъ апостолъ глаголющаго:

„Моляйся со изверженными отъ сана, да извержень будетъ и самъ“ (корм. кн. гл. 1-я).

То по суду этого Божественнаго правила „іерархи окружнической церкви стали изверженными“.

Изъ всѣхъ этихъ данныхъ получилось то, что вся миссія окружнической церкви во главѣ со своимъ или какъ его величаютъ „маститымъ іерархомъ“ (жур. цер. № 29, стр. 694, 1914 г.) арх. Іоанномъ взошла въ соединеніе съ незаконнымъ. А этимъ миссія окружнической церкви показала себя строгимъ исполнителемъ Святаго писанія глаголющаго:

„Приложи беззаконіе къ беззаконію“ (Пс. 68 ст. 28).

Видимо миссія придерживается того порядка котораго придерживаются беззаконники говоря:

„Идѣже вси челоуѣцы, ту и азъ“ (Злат., сл. 29, лист. 70-й).

А эти челоуѣцы пойдуть въ свое уготованное мѣсто—вѣчную муку. (тамъ же лист. 70 об.).

Вотъ Вамъ и результатъ состоявшаго примирѣнія въ Павловскомъ посадѣ. Въ основѣ коего оказалось „беззаконное примиреніе“, отъ котораго избави Богъ не только христіанина, но даже звѣрскаго Нѣмца-Кайзера.

Далѣе перейду къ тому, что во время этой бесѣды о. Ѳ. Гусляковъ заявилъ слѣдующее:

1, „Патріархъ Евфимій былъ еретикъ“, и 2, Разъ церковью не принято то это считается ересью“.

Эти два вопроса въ данное время представляютъ изъ себя интересъ, на которые и отвѣчу по мѣрѣ своего разумѣнія.

На первый вопросъ отвѣчу тѣмъ, что тотъ же о. Ѳ. Гусляковъ въ журналѣ церковъ писалъ такъ:

„Ибо, по свидѣтельству Севаста, сей соборъ соединенія, не токмо патріарху, но и *воспитителю престола его Евфимію*, обонимъ, какъ, *православнымъ патріархамъ*, превозглася вѣчную память (блж. Севаста, кн. 2, и корм. гл. 53)“ (№ 28, стр. 974).

Вот любуйтесь читатель. Въ журналѣ пишеть, что патр. Евфимій былъ „православный“, а спустя шесть лѣтъ на бесѣдѣ говоритъ: „Евфимій былъ еретикъ“. А этиаъ онъ проявилъ явную ложь. Но вѣдь и въ своемъ отвѣтѣ умолялъ его болѣе не проливлять „душегубительную ложь“ (стр. 31-я). И не взирая на это благоразумное указаніе о. Теодоръ до сего времени остается такимъ жъ лжецомъ какимъ онъ и ранѣе былъ.

Что послѣ этого можно сказать? Только приложить сюда номѣщенное тѣмъ же о. Теодоромъ въ томъ же журналѣ слѣдующее изреченіе:

„И если надѣялся—писать о. Теодоръ,—что ему удастся такимъ образомъ обмануть доверчивыхъ и простодушныхъ, то подумалъ ли онъ (о. Теодоръ), что въ данномъ случаѣ является подражателемъ лукаваго діавола, говорящаго всегда ложь. Іоан. 8. 44?“ (№ 50, стр. 1712, 1908 г.).

Вотъ кому уподобилъ себя о. Теодоръ, за свою проявленную ложь—діаволу.

Святое же писаніе воть что глаголетъ:

„Помнѣти, иже лжею нъ діаволу, а истинною нъ Богу соединяемся“ (кн. лл. Ом. лист. 119).

Вотъ этиаи свидѣтельствами обнаружили лживыхъ пастырей „окружнической церкви“, и установили **Святимъ Писаніемъ**, что эти лживые пастыри благодаря своей лжи соединились къ діаволу. Почему и подпали подъ словеса **Спасителя** рекшаго:

„**Вы отъ отца діавола есте**“ (Еван. Іоан. зач. 32-е).

Вотъ это отвѣтъ на первый вопросъ, который открылъ намъ то, что пастыри „окружнической церкви“ нынѣ стали „отъ отца діавола“.

А отецъ діавола есть сатана, жилище коего находится во адѣ (Злат., слов. 90, лист. 259-ый). Который стремится къ тому чтобы соблазнить людей, и ввести въ муку вѣчную. (Тамъ же слов. 54, лист. 146-й).

Вотъ куда пастыри „окружнической церкви“ ведутъ своихъ пасомыхъ.

Второй вопросъ.

„**Разъ церковью не принято, то это считается ересью**“.

Это такъ заявилъ на бесѣдѣ о. Теодоръ.

На который отвѣчу слѣдующимъ порядкомъ.

Первоначально, вкратцѣ укажу на то, что часть христіанъ въ 1862 году соборнѣ приняли въ руководство церкви окружное посланіе изданія Иллариона Ксенона, чѣмъ и отступила отъ церкви Христовой почему и стали именоваться не христіанами, а приѣмлющими „окружное посланіе“. Я не буду перечислять всѣ тѣ печальныя времена въ которое окружное посланіе уничтожалось. Ибо

объ этомъ уничтоженіи вкратцѣ сказано въ жур. церковь (№ 33, стр. 771, 1914 г.). А остановлюсь на Московскомъ примирительномъ актѣ 5 іюня 1906 г., который постановлено считать уничтоженнымъ „окружное посланіе“, и этотъ актъ былъ собранъ утвержденъ.

Поэтому мирному акту, „окружное посланіе“ считается уничтоженнымъ.

Пусть такъ и будетъ. Значитъ мы этимъ установили то, что окружники въ своей церкви руководствовались „Ксеновскимъ окружнымъ посланіемъ“ не много, но и не мало, а всего только сорокъ четыре года. И вотъ послѣ такого долготѣяго руководства окружники додумались уничтожить „свое окружное посланіе“. Я думаю, послѣ такого многолѣтняго родства тяжело было окружникамъ разставаться „съ своимъ окружнымъ посланіемъ“, которое г. Бриллиантовъ называлъ: *чисто какъ золото*: оно не имѣетъ ересей. (Кн. шув. бесѣд., стр. 9-я). И вотъ этимъ окружнымъ посланіемъ чистаго золота, окружники не нашли возможнымъ дальше руководствоваться. Почему соборнѣ и постановили: „*Окружное посланіе, какъ уничтоженное (?) подвергается вновь уничтоженію*“ (пун. 2-й). А этимъ и объясняется ересь окружнаго посланія, а если бы не было ереси въ окружномъ посланіи, то оно не было-бы уничтожено. Въ подтвержденіе этого сошлюсь на уважаемаго епископа Михаила Канадскаго, который высказался такъ:

„Истинная церковь есть церковь, отвергающая новшества. Не только новыя догмы, въ родѣ догмъ католичества, изобрѣтенныя за послѣдніе годы, но и всякое измѣненіе церковной практики и нравоученія, подрывающія основы апостольской проповѣди, Феодоръ Студитъ справедливо обозначилъ какъ ересь. Т. 1-й. 286“ (жур. церковь № 10, стр. 229, 1913 г.). А этимъ установлено въ окончательной формѣ, что церковь отвергаетъ „новшество-ересь“. И фигурирующіе „окружное посланіе“ было новое ибо оно существовало только сорокъ четыре года. Поэтому оно какъ „новшество-ересь“ то и было помянутымъ соборомъ уничтожено. (Но въ дѣйствительности смотри брошюру „отвѣтъ о. Феодору Гуслякову“ стр. 15-я). Теперь для cadaго будетъ понятно, что окружники были въ ереси сорокъ четыре года, и отъ этой ереси до сего времени ихъ никто не очищалъ, поэтому они какъ были еретики, такъ тѣми же и остались еретиками. То объ этихъ личностяхъ въ томъ же журналѣ вотъ что сказано:

„Се убо явственнo есть и извѣстнo воистину вѣсьмъ чело-вѣкомъ, яко и святителемъ, и священникомъ, и инокомъ, и простымъ чело-вѣкомъ и вѣсьмъ иже христіанская и мудрост-вующимъ, подобаетъ осуждати и проклинати еретики и отступники“ (№ 12, стр. 288, 1913 г.).

Послѣ этого напомнимъ читателю то, что вышеприведенными данными было установлено что окружники есть „отступники-еретики“ (стр. 7-я). То на основаніи ихнихъ же приведенныхъ журнальныхъ данныхъ и скажемъ:

„Окружники Вы есть еретики“. „Вашъ же журналъ и предлагаетъ Васъ же проклинать“. Но мы пока отъ этого воздержимся, а лучше приложимъ сюда сужденіе Вашего же еп. Геннадія, который высказался такъ:

„Кто прибавляетъ—пишетъ еп. Геннадій—или убавляетъ что-либо, тому грозитъ величайшее наказаніе; потому что сказано: прокляты прилагай предѣлы отецъ своихъ Второз. 27. 17“. (жур. Старообр. мысль № 2, стр. 134, 1912 г.).

„Окружное посланіе“ было принято соборомъ своихъ отецъ. (Шувоис. бесѣд. стр. 23).

Еп. Геннадій заявилъ: *„прокляты тотъ кто убавляетъ предѣлы своихъ отецъ“*. Поэтому высказанное проклятіе еп. Геннадія и ложится на соборъ уничтожившихъ „окружное посланіе“. Подтвержденіемъ этого можетъ служить то, что еп. Геннадій 12 декабря 1910 года въ бесѣдѣ съ нашимъ о. Петромъ Куркинымъ высказался такъ: *„окружное посланіе я считаю не уничтоженнымъ, а истиннымъ святымъ ученіемъ“*. Хотя объ этой бесѣдѣ и было сказано въ жур. церковь (№ 2 стр. 53, 1911 г.) но объ этой фразѣ корреспондентъ умолчалъ. Это свойственно сотрудникамъ названнаго журнала.

Послѣ этого приходится только высказать свое сожаленіе въ томъ, что въ указанной ереси и подъ этимъ проклятіемъ очень и очень много умерло добродушныхъ людей, которыя за свою довѣрчивость въ живымъ (стр. 9-я) пастырямъ окружнической церкви будутъ ввержены во озеро огненное. Доказательствомъ этого служить изложенное въ жур. „Старообрадческая мысль“ слѣдующее святое писаніе:

„Положихомъ лжу надежду, и лжею покрывся. Исая 28. 15. А лжецовъ ожидаетъ горный судъ: Всѣмъ лживымъ чаеть имъ въ озерѣ горящемъ апокал. гл. 21-я (№ 4, стр. 439, 1912 г.).“

Вотъ какое получаютъ возмездіе пастыри окружнической церкви за свои лживыя дѣйствія. И эта же участь ожидаетъ и ихъ пасомыхъ по словамъ псалмопѣвца глаголющаго: *„Созбраннымъ избранъ будещи“* (пс. 17, ст. 29-я).

Значить пастыри въ „огненное озеро“ туда же пожалуйте и ихъ пасомые. Что весьма печально. И ввиду того что я мудрствую христіанское то слѣдовательно я есть христіанинъ, а христіанамъ вотъ что глаголетъ святое писаніе:

„Предѣлъ же христіанства, еже спасеніе ближняго медати“ (ев. Ал. ом., гл. 74, лист. 239-й).

То въ силу этаго Святаго Писанія и обращаясь къ окружникамъ со слѣдующей просьбой.

Бывшал наша братія, убойтесь тѣхъ ужасныхъ мукъ кои обѣщаны за сообщеніе со лживыми пастырями (стр. 11-я). Оставьте своихъ лживыхъ проповѣдниковъ ведущихъ Васъ въ вѣчную муку. И возвратитесь въ лоно нашей церкви Христовой, гдѣ и получите сѣмя духовное, которымъ и расплодите въ себѣ спасенный садъ. (Злат. лист. 258-й).

Почему и просилъ бы разлученная братія не отказать въ принятіе моего христіанскаго указанія, которое какъ маякъ, освѣщающій Вамъ истинный путь спасенія.

Теперь позволю себѣ сказать, что по моему соображенію этими приведенными неоспоримыми свидѣтельствами я отвѣтилъ на вопросъ объ „ереси въ окружнической церкви“. При чемъ добавляю, что эту ересь обнаружили ихними же данными. И ихними же установили что „окружническая церковь“ находится „подъ проклятіемъ“ своихъ высшихъ іерарховъ.

Этимъ слѣдовало бы закончить свое повѣствованіе. Но окружники пожалуй этимъ неограничатся, а скажутъ, что не отвѣтилъ на вопросъ, почему мы не соединяемся съ окружниками? Если это такъ. То для удовлетворенія желанія окружниковъ, достаточно было-бы и приведенныхъ данныхъ. Но какъ „эфиопа не убѣдишь“, такъ и окружниковъ не убѣдишь. поэтому и скажемъ: насъ удерживаетъ отъ соединенія съ окружниками какъ указанная грубая беззаконія, такъ и слѣдующія душегубительныя данныя:

Первоначально укажемъ вотъ на эту мрачную картину окружнической жизни:

„Сильнъ жителея п. Вилково Ивана Самойловича Степанова, Филиппъ, былъ сваконъ въ дѣвушкой с. Жебрианы Харитиной (отчества и фамиліи я не знаю), на которой послѣ долгаго ихъ знакомства онъ рѣшилъ жениться. Ихъ взаимная любовь побудила родителей съ той и другой стороны дать согласіе на бракъ и приготовиться къ свадьбѣ.

17-го января въ церкви с. Жебрианы, во яви явленія Чудотворной Иконы Божіей Матери Казанскія, мѣстнымъ протоіереемъ о. Стефаномъ Сучковымъ совершенно было бракосочетаніе этой четы.

Настроеніе новобрачныхъ и всѣхъ гостей было отличное, всѣ родственники искренно редовались доброму завершенію взаимнаго влеченія молодыхъ людей, но вдругъ дружная, неожиданная и неприятная переměна.

На слѣдующій день, т.-е., 18-го января, всѣ гости и новобрачные приготовились къ отъѣзду въ п. Вилково въ домъ новобрачнаго. Но по неизвѣстнымъ причинамъ и въ великому недоумѣнію всѣхъ новобрачная, какъ бы потерявъ разсудокъ, настойчиво заплываетъ: И въ Вилково не пойду и съ мужемъ жить не хочу. „Онъ мнѣ почему-то не нравится“. Эти слова больше другихъ почему-то сильно повліяли на одного изъ гостей, закадычнаго друга Ивана Самойловича, по имени Лифана Лазаревича, который, какъ всегда и вездѣ, такъ и здѣсь повлекъ острымъ орудіемъ ала, Благодаря своей іезуитской способности онъ сумѣлъ возстановить противъ несчастной новобрачной всю родню новобрачнаго, включая и священника. Посыпалась разнаго рода обвиненія, дѣльщія и бездѣльныя, вмѣсто утѣщенія къ происхожденію со стороны священника, какъ

казалось должно бы ему поступать, как пастырю; но онъ самъ сильно влиять въ сторону обвиненія и на подлѣ члвкъ янымъ, какъ только подл его сильнымъ давлениемъ, даже противъ воли новобрачнаго, былъ потребованъ отъ новобрачной немедленный бракоразводъ. Она согласилась. Написала бракоразводную бумагу и не замедлила поднести такую молодого женщины; та расписалась. 18 января этотъ подписной документъ уже находился въ рукахъ Ивана Самойловича, радостно имъ подвѣщенный, какъ крестьянами мавпфестъ о свободѣ. Положеніе несчастной жщщины никто не принималъ въ соображеніе, совершенно забывалось о томъ, что она, находясь въ такомъ наступленномъ положеніи, расписалась бы въ чемъ хотѣла.

Разводъ опущенъ въ глубокой гарманъ Ивана Самойловича и немедленно началось новое сватовство, и затѣяна новая свадьба. Да и чего же было медлить; новая невѣста давно уже была готова. Идъ только этого и ждали. Житель с. Жебриянъ Василій Самойловичъ Ивановъ, богатый мужикъ, присутствовавшій здѣсь же на этой бесѣдѣ, пользуясь случаемъ, предложилъ Степанову въ невѣсты свою дочь и съ личными придаными. Для того же, чтобы не вызвать волненія въ обществѣ с. Жебриянъ, и во избѣжаніе неудовольствія между сосѣдними священниками (одному моль, жпрно будетъ), согласился привести невѣсту для вѣчанія въ Вилково. Согласіе дано. Да и какъ же не согласиться? Товаръ хотя и не высокаго качества, но зато съ придачей и достаткомъ.

Въ Вилково новоявленная невѣста прѣехала съ отцомъ. Остановились у родственника своего о Іоанна Суслова и тайно стали готовиться къ обряду вѣчанія.

22-го января новобрачная, придъ въ нормальное состояніе, подала форменное заявленіе чрезъ коммунальное управленіе о желаніи своимъ супружествовать.

На такомъ же заявленіи свщ. о. Стефанъ отъ подписи отказался, но потребовалъ кошо заявленія, 23-го января лично подалъ его свщ. о. Іоанну Суслову.

22-го января, одновременно съ заявленіемъ о желаніи супружествовать, она подала отъ имени своего двѣ телеграммы—въ Москву, архіепископу Іоанну, и въ Одессу, еп. Кириллу, слѣдующаго содержанія: „Прощу запретить Вилковскому Степанову второй бракъ. Желая супружествовать. Подпись: первая жена Харитина“.

26-го января Жебриянское общество принудило о. Сучкова, чтобы онъ далъ отъ имени своего телеграмму въ Москву архіепископу Іоанну слѣдующаго содержанія: „Новобрачная Харитина желаетъ супружествовать съ Вилковскимъ Степановымъ. Просить запретить ему 2-й бракъ. Съ Сучковъ Жебриянъ“. Отвѣтъ получился таковъ: „Разрѣшеніе имъ отказано“.

Отвѣтъ былъ представленъ о. Іоанну Суслову своевременно, до совершенія второго брака. О. Іоаннъ, вмѣсто разслѣдованія дѣла и пріятія мѣръ къ примѣренію, пошелъ на проломъ.

Руководствовался ли онъ разрѣшеніемъ епископа или же другими какими-либо основаніями, это намъ неизвѣстно. Но 2-е вѣчаніе 29 того-же января совершилось, и къ ужасу не въ указанный кононамъ день—въ субботу. Здѣсь ужъ явно священники показали себя истинными поклонниками презрѣннаго металла и свою личность къ наживѣ, согласившись за деньги духовно убить человека. Это вопиющее, явное преступленіе произвело на все общество самое неприятное впечатлѣніе. Видъ въ самомъ дѣлѣ безжалостно оставить человека на вѣкъ безбрачнымъ, вопреки его личнаго желанія, пользуясь его недормальнымъ состояніемъ; назвать ему бракоразводъ, развѣ это не убійство?

Да и какая можетъ быть здѣсь разница между убійцами, которые убиваютъ физически съ цѣлью грабежа, и этими, которые, призывая на помощь Св. Духа, убиваютъ нравственно и какъ-бы на законномъ основаніи и получаютъ за трудъ гроши? Какъ первые, такъ и послѣдніе преслѣдуютъ одну цѣль—пріобрѣтеніе денегъ.

Настроеніе общества по настоящему дѣлу самое печальное. Стыдно приходится за своихъ отцовъ, да еще тѣмъ болѣе тогда, когда намъ говорятъ другіе, что всѣ протязаконные поступки вашихъ поповъ у васъ проходятъ безнаказанно.

Ужели архипастыри наши не сознаютъ, что безнаказанно проходящія преступленія служатъ поводомъ къ дальнѣйшему пропъзду нашего духовенства и какъ бы служить доказательствомъ имъ неограниченной власти, и что этотъ пропъзвъ вмететь

за собой крупный уладокъ церковной жизни. Пропу Васъ настоящій случай провести въ печать, несколько не тратя времени. За вѣрность ручаюсь своею подписью. Остаюсь искренно уважающій Васъ Акипидійъ Сергѣевичъ Москвичевъ (ж. старообр. мысл.).

Далѣе журналъ пишетъ:

„Всѣ эти сообщенія, не взирая на всю ихъ между собою протпворѣчивость, удивительно согласно рисуютъ картину беззаконія, беспорядочности и самовластия священныхъ лицъ, дѣйствовавшихъ въ этомъ нехорошемъ дѣлѣ. Самаго событія „брака“, развода и вновь брака никто не отрицаетъ. Не отрицаютъ такъ же и его незаконность совершена въ субботу 29-го января, что недопустимо по существующимъ правиламъ церкви.

Такъ что все то, яв что я (Н-зепинъ) опасался, т. е. что мнѣ хотѣлось бы, чтобы сообщеніе было опровергнуто, оказалось болѣе чѣмъ вѣрнымъ, къ моему горькому сожалѣнію (стр. 1038).

На этомъ я останавливаюсь, ибо дальнѣйшее положеніе заключается въ терзаніи Харитины, которое писать невозможно потому, что отъ одного воспоминанія очень тяжело дѣлается на душѣ. Если же Вы читатель желаете имѣть подробное описаніе этой трагедіи, то можно будетъ прислать отдѣльный листокъ (10 коп).

Для насъ будетъ достаточно и того что фактъ беззаконія подтвердился.

Прежде всего здѣсь приходится отмѣтить то, что на Харитину просьбу іерархи не обратилъ должнаго вниманія, ибо съ полученіемъ этой серьезной телеграммы не было ими сдѣлано распоряженія о пресѣченіи этого вопіющаго зла. Что же изъ этого получилось? Выраженіе епископскаго „человѣколюбія“ къ своимъ пасомымъ. Можетъ быть это дѣло такъ и заглохло, но нашлись добрые люди въ лицѣ Жебрійнскаго О-ва, которое и вступилось за эту пострадавшую, по настоянію коего и было возбуждено ходатайство къ присѣченію помянутаго зла. Благодаря коего и былъ полученъ отъ арх. Іоанна отвѣтъ: „Разрѣшеніе имъ (на второй бракъ) отказано“. Но арх. Іоанну нужно было добавить: „Васъ и Сулова не благословляю совершить этотъ бракъ“ (журн. Старообр. мысль № 4. стр. 297, 1911 г.). Тогда бы и получился отвѣтъ категорическій. А почему архіепископъ этого не дополнилъ, точно сказать затрудняюсь, но думаю онъ этого не дополнилъ по своимъ плодамъ указаннымъ въ моей брошюрѣ „отвѣтъ Гуслякову“ стр. 20-я.

Вотъ какія происходятъ беззаконія въ „окружнической церкви“, даже отъ одного воспоминанія и то дѣлается тяжело на душѣ. А этимъ беззаконіемъ и объясняется то, что „окружническая церковь“ настолько разложилась, что стала представлять изъ себя зараженный трупъ издающій зловоніемъ беззаконія, или какъ выразился журналъ „Старообрдческая мысль“ говоря:

„Распространяется не ароматъ благовопія, но страшное, зловоніе на подобіе помойныхъ ямъ, на весь міръ православный“ (№ 5, стр. 380, 1911 г.).

И вотъ эти грубые беззаконники осмѣливаются еще называть себя христианами, и благодаря этого замаскированія стараются зазывать въ свою „окружническую церковь“ малодушныхъ старо-