

**И.В. Комадорова**

**Американская культурная антропология о  
факторах социокультурной динамики**

**Москва  
Издательство Нобель Пресс**

УДК 101  
ББК 87  
И11

И11 **И.В. Комадорова**  
Американская культурная антропология о факторах социокультурной динамики / И.В. Комадорова – М.: Lennex Corp, —  
Подготовка макета: Издательство Нобель Пресс, 2014. – 300 с.

**ISBN 978-5-518-96614-7**

Монография посвящена комплексному исследованию факторов социокультурной динамики в интерпретации ведущих представителей американской школы культурной антропологии. Автор предпринимает попытку проанализировать факторы социокультурной динамики в контексте американской культурнoантропологической школы в их системности и целостной соподчиненности.

Большая часть использованных в монографии источников еще не нашли отражения в отечественной культурологической литературе.

Для специалистов в области культурологии, социологии, политологии, этнологии, культурной и социальной антропологии, преподавателей, аспирантов, магистров.

**ISBN 978-5-518-96614-7**

© Издательство Нобель Пресс, 2014  
© И.В. Комадорова, 2014

## ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях особое значение имеет антропологическая проблематика. Это обусловлено несколькими моментами. Во – первых, изменение внутренней структуры современного общества, ее выраженное усложнение за счет нарастания и сохранения автономности субкультурных, стратификационных групп различного характера, определили необходимость в исследовании явлений мультикультурализма. Анализ мультикультурализма потребовал нового переосмысления сути и природы процессов социокультурной ассимиляции и интеграции. Речь идет о переоценке механизмов и границ сохранения культурной идентичности при последовательном отказе от концепции «плавильного котла», что влечет за собой новое осмысление факторов, влияющих на культурную идентификационную определенность (или неопределенность).

С другой стороны, современная социокультурная ситуация характеризуется необычайно интенсифицированными глобальными связями, оказывающими воздействие на всю систему нормативно – регулятивных средств и механизмов, обеспечивающих координацию жизнедеятельности людей и сообществ. Последствия модернизационных процессов и выраженные «пределы роста», диагностируемые во всем глобализируемом мире, потребовали пересмотра самого понятия «среда» и перехода на взвешенные позиции коэволюционных взаимодействий. В этих условиях современная американская культурная антропология претендует на новое место в системе социогуманитарного знания, сопрягаясь с разработкой эффективных адаптивных технологий и практик в сложноорганизованных социокультурных средах. При этом наблюдается изменение в трактовке самого человека: на первый план выходит анализ его «естественных» качеств.

В связи с этим, нарастание стохастических, сложно прогнозируемых и неконтролируемых социально – культурных явлений в сложноорганизованных культурных средах традиционного и современного типов поставило во главу угла исследования, посвященные анализу идей культурантропологических школ различных направлений, что позволяет более полно представить особенности бытия человека в конкретно – исторических условиях, отличающихся повышенным разнообразием.

Многие идеи, развиваемые в рамках культурной антропологии и связанные, прежде всего с разносторонней рефлексией антропогенного фактора в современной цивилизации также вызывают несомненный интерес. Теории «культурной экологии», «новой идентичности», «символатов», теории эмерджентности и энергетизма заставляют по – новому взглянуть на факторы социокультурной динамики современной цивилизации.

В силу того, что большинство работ современных американских культурантропологов остаются непереуведенными, большое значение приобретает ввод в научный оборот переведенных статей представителей данного направления в авторской редакции.

Наконец, методологический кризис внутри отечественных гуманитарных наук и особое внимание к проблеме человека и антропогенным факторам кризисного состояния социума приводит к необходимости создания обобщающих исследований теоретико – методологического характера, в которых анализируются факторы социокультурной динамики в контексте американской культурантропологической школы в их системности и целостной соподчиненности, что делает особо актуальными межпредметные связи и системные подходы к исследованию культурных и социальных феноменов.

Актуальность исследования идей ведущих представителей современной американской культурантропологической школы обусловлена их особой востребованностью в рамках культурологического знания в связи с

тем, что изучение их идей могут пополнить отечественную гуманитаристику ценными методологическими подходами в исследовании сложных процессов социокультурной трансформации в контексте современного общества.

До недавнего времени большинство работ современных американских культурантропологов было недоступно для широкого круга исследователей. Более того, большинство трудов представителей эмерджентного направления американской культурной антропологии до сих пор не переведены на русский язык и почти не известны отечественным специалистам.

Работы американских культурантропологов привлекли особое внимание широкого круга наших исследователей в начале 90-х годов, когда появились переводы наиболее важных работ американских специалистов<sup>1</sup>. Однако, следует подчеркнуть, что до сих пор нет ни одного комплексного исследования понимания факторов социокультурной динамики в американской культурной антропологии. В современных отечественных публикациях речь идет лишь об отдельных аспектах исследования факторальной обусловленности социокультурного развития в контексте американской культурантропологической традиции: культурологическом<sup>2</sup>, символическом<sup>3</sup>, историко-антропологическом<sup>4</sup>, социально-философском<sup>5</sup>.

---

1 Бергер П., Лукман Т., Социальное конструирование реальности.- М.: Медиум, 1995.; Гирц К. Интерпретация культур.- М., 2004.; Гадамер Г.Г. Актуальность прекрасного.- М.: Искусство, 1991.; Гелнер Э. Условия свободы.- М.: Наука, 1995.; Джеймс У. Многообразие религиозного опыта.- М., 1993.; Коул М. Культурно – историческая психология: Наука будущего.- М.: Когито-Центр, 1997.; Клакхон К. Понятие культуры // Человек и социокультурная среда.- М., 1992. Вып. 2. - С. 15—42.; Мид М. От жеста к символу // Американская социологическая мысль.- М.: Из-во МГУ, 1994. - С.215.; Радин П. Трикстер. Исследование мифов североамериканских индейцев.- СПб, 1999.; Рэдклифф-Браун А. Табу.// Религия и общество.- М., 1996.; Салинз М. Экономика каменного века.- М., 1999.; Стюарт Дж. Возвращаясь к символической модели: непрезентативная модель природы языка. // Знаковые системы в социальных и когнитивных процессах. – Новосибирск.: Наука, 1990. - С.84.; Уайт Л. Избранное: Эволюция культуры.- М., 2004.; Уорф Б. Отношение норм поведения к языку // Новое в лингвистике. – Вып. 1. – М., 1960.; Эванс – Притчард Э. Теории примитивной религии.- М., 1999.; Фестингер Л. Теория когнитивного диссонанса. - СПб.: Ювента, 1999.

2 Воронкова Л.П. Культурная антропология как наука.- М., 1998.; Лурье С.В. Историческая этнология. - М., АП. 1997.; Лурье С.В. Метаморфозы традиционного сознания: (опыт разработок теоретических основ этнопсихологии и их применения к анализу исторического и этнографического материала).- СПб. 1994.; Маркарян Э.С. Теория культуры и современная наука.- М., 1983.; Глостанова М. Проблема мультикультурализма и литература США конца XX века. - М., 2000.; Белик А.А. Культурология: Антропологические теории культур. – М.; Рос.гос.гуманит. ун-т, 2000.; Флиер А.Я. культурогенез.- М.: Рос.институт культурологии, 1995.; Культура: теории и проблемы / Т.Ф. Кузнецова, В.М.Межуев,

Имеющиеся сегодня научные работы на интересующую нас тему можно условно разделить на несколько групп.

Первая посвящена анализу общих проблем социокультурной динамики<sup>6</sup>. Здесь следует назвать работы П. А. Сорокина, В.А Лукаса, Ю.М. Платинского, С.П. Курдюмова, Г.Г. Малинецкого, С.В. Харитонова, Л.В. Лескова, Ю.С. Маслова, П.Штомки, В.Л.Бердяева и др. Для описания циклического пути культурной динамики ряд исследователей делали

---

*И.О.Шайтанов* и др. – М.: Наука, 1995.; *Флиер А.Я.* Историческая динамика культуры // Филос. науки. - М., 2000. - N 2. - С.167-173.; *Старовойтова Г. Гиренок Ф.И.* Явь и грезы бесконечного тупика. - М., 1992.

3 *Коротеева В.В.* Этнические символы и символическая природа этничности: концепции Дж. Армстронга, Э. Смита и Э. Хабсбаума // Ценности и символы национального самосознания в условиях изменяющегося общества. - М., 1994.; *Мамардашвили М.К., Пятигорский А.М.* Символ и сознание. - М., 1997.; *Плахова А.В.* Социальная символика: к определению понятия. - Л., 1988.; *Щепанская Т.Б.* Превращение символа // Этнографическая наука и этнокультурные процессы. Способы взаимодействия. - СПб., 1993.; Этнознаковые функции культуры./ Под редакцией *Ю.В.Бромлея.* - М., Наука, 1991.; *Гуревич П.С.* Философская антропология: опыт семантики.// Вопросы философии.-1995.; *Петров М.К.* Язык, знак, культура. М., 1991. 328 с.; *Кардамонов О.* Социология символа. - М.,2004.

4 *Белик А.А.* Психологическая антропология: История и теория.- М., 1993; *Дробижева Л.М.* Историческое самосознание как часть национального самосознания народов // Традиции в современном обществе. Исследование этнокультурных процессов.- М., Наука, 1987.; *Орлова Э.А.* Введение в социальную и культурную антропологию.- М.,1994.

5 *Межуев В.М.* Национальная культура и цивилизация. // Освобождение духа. М., Политиздат, 1991.; *Маркарян Э.С.* Теория культуры и современная наука. - М., 1983.; *Буева Л.П.* Социокультурный опыт и механизмы его усвоения. // Общественные науки.- 1985. №3.; №8.; *Гуревич П.С.* Человек как объект социально – философского анализа (по материалам 18 Всемирного философского конгресса)// Философские науки.- 1989, - №11.; *Тишков В.А.* Реквием по этносу. Исследования по социально – культурной антропологии.- М., 2003.; *Борисов А.А.* Американский мультикультурализм: опыт определения // Актуальные проблемы философии, социологии и политологии, экономики и психологии. - Пермь, 2000. - Вып. 3. - С.18-20.; *Гиренок Ф.И.* Цивилизация и культура в контексте глобальных проблем современности // Традиции и инновации в духовной жизни общества.- М., 1986. -С. 132—143.; *Кузнецова Т.Ф.* Философия и проблема гуманитаризации образования. - М., 1990. С. 117.; *Лапин Н.И.* Пути России: социокультурные трансформации. -М., 2000.; *Межуев В.М.* Как возможна философия культуры // Постигание культуры. - М., 2000. - Вып. 10. - С.11-26.; *Межуев В.М.* Проблема современности в контексте модернизации и глобализации // Э статистские модели модернизации. - М., 2002. - С.138-152.; *Уткин А.И.* Глобализация: процесс и осмысление. - М.: Логос, 2001. - 254 с.; *Уткин А.И.* Изменение природы международных конфликтов // Социальные реформы в России: История, соврем. состояние и перспективы. - СПб., 1995. - С.36-47.; *Федотова В.Г.* Глобальный мир и модернизация // Филос. науки. - М., 2000. - N 1. - С.5-35-36.; Степин

<sup>6</sup> *Сорокин П.* Социальная и культурная динамика. Исследование изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и социальных отношений. Вегн. Моск. Ун-та. Сер.7, философия. - М.,1993.; *Лукас В.А.* Социальное проектирование. -М., 2003.; *Платинский Ю.М.* Теоретические и эмпирические модели социальных процессов. -М., Логос, 1998.; *Курдюмов С.П., Капица С.П., Малинецкий Г.Г.* Синергетические просторы будущего. -М., 2004.; *Харитонов С.В.* Динамические процессы социальных изменений.- СПб., 2004.; *Лесков Л.В.* Нелинейная Вселенная. - М. Экономика, 2003.; *Маслов Ю.С.* Динамика социокультурных систем. - М., Н.Пресс,2004.; *Штомка П.* Социология социальных изменений. -М., Прогресс, 1996.; *Бердяев В.Л.* Динамические изменения культуры. - СПб., 2004.; *Петров С.М.* Циклы социокультурной динамики: современные подходы. -М., Эконом-пресс, 2004.

попытки создать цивилизационные теории исторического процесса<sup>7</sup> (П.А. Сорокин, С. Хантингтон, П.К.Гречко, А.В. Политаев, А.Тойнби, Ю.В. Яковец, Е.Н. Федоров и др.). Рассмотрение волнового типа культурной изменчивости<sup>8</sup> еще не сложилось в устойчивую социкультурную теорию. Начало этому направлению положили экономические концепции Н.Д. Кондратьева, Й. Шумпетера и др.

Что же касается микродинамики культурных систем, то здесь интерес представляют теоретические разработки структурного функционализма<sup>9</sup> (работы Э.Дюркгейма, Б. Малиновского, Р. Мертон, А. Радклифф – Брауна.), а также корифеев французского структуализма<sup>10</sup> (Ж.Лакан, К. Леви – Строс, М.Фуко, Малиновского), и постмодернизма<sup>11</sup> (Ж.Деррида, Ж.Ф. Лиотар, И. Хасан, Хабберманса, Афасижева М.Н.; Ф.И. Гирусова; Шапинской и др.), раскрывающие существенные стороны социальной динамики культурных систем.

---

<sup>7</sup> Сорокин П.А. Социокультурная динамика // Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. - М., 1992. С. 425—504.; Хантингтон С. Столкновение цивилизаций и что оно может означать для России // Общественные науки и современность. - 1995.- № 3.- С. 133 -136.; Гречко П.К. Концептуальные модели истории. -М.,Логос, 1995.; Политаев А.В. Циклы и циклическое развитие современного общества. - М.Прогресс, 2001.; Тойнби А. Достижение истории. -М, Прогресс, 2001.; Яковец Ю.В. История цивилизаций. - М., Владар, 1995.; Федоров Е.Н. Теория жизненных циклов и динамика современных организаций.- М., Новый Учебник, 2003.; Здравомыслова Е.А. Парадигмы западной социологии общественных движений. -СПб, Наука, 1993.; Гумирев Л.Н. Этносфера: история людей и история природы.- М., Эконом.Пресс., 1993.; Николина Г.А. Циклы социокультурного развития: параметры рассмотрения.- СПб, Гуманитарная Книга, 2004.

<sup>8</sup> Кондратьев Н.Д. Волновые процессы в общественном развитии.- Новосибирск, Наука, 1992.; Кондратьев Н.Д. Проблема закона в общественных науках. - М.,1989. Шумахер М.А. Волновая динамика в развитии культуры.- Самара, РООСЬ, 2004.; Шлезенгер А.М. Циклы американской истории. - М. Прогресс, 1992.; Меньшиков С.М., Клеменко А.А. Длинные волны в экономике. Когда общество меняет кожу. - М., Наука, 1989.; Миненков Волновое моделирование социальных процессов.- СПб, Лань, 1999.

<sup>9</sup> Давыдов А.А. Модульная теория социума.- СПб, 1998.; Князева Е.М., Курдюмов С.П. Законы эволюции и самоорганизации сложных систем.- М.,Наука, 1994.; Концепция самоорганизации в исторической перспективе.-М., Наука, 1994.; Малинецкий Г.Г. Хаос. Структуры. Введение в нелинейную динамику.- М., Наука, 1997; Постоев Структурно – функциональный подход и современные проблемы гуманитарного знания.- М., Наука, 1999.; Калабаев Структура и Динамика. - СПб, 2003.; Седых Н.А. Структурный анализ сложноорганизованных систем: проблемы антропологии. - М,АС. ПРЕСС, 2004. Мертон Р. Американская социологическая мысль.- М., 1996.

<sup>10</sup> Леви – Стросс К. Структурная антропология. -М., 1994.; Лакан Ж. Функция и поле речи и языка в психоанализе.- М.: Гнозис, 1995.; Малиновский Б. Научная теория культуры. - М.: ОГИ, 199.; Фуко М. Слова и вещи: Археология гуманитарных наук.- М.: Прогресс, 1977.

<sup>11</sup> Деррида Ж. письмо японскому другу// Вопросы философии.- 1992. № 4.- С.53-57; Хабберманс Ю. Модерн – незавершенный проект // Вопросы философии.- 1992.- №4.- С.40-52.

Вторая группа исследователей связана с рассмотрением факторов динамических изменений общества и культуры в контексте модернизационных процессов<sup>12</sup> (Т.В. Андрианова, Р. Атфилд, Э.В. Гирусов, А.И. Уткин, В.Г. Федотова и Алексеева, Форрестер, Миркин Г.Ю. др.).

Третья группа акцентирует внимание на подробном изучении идей американских культур-антропологов в их теоретической целостности и практической направленности<sup>13</sup>.

В четвертой группе работ подробно исследуется методологическая база американской культур-антропологической школы в контексте ее сопряжения с эволюционной и неэволюционной традицией<sup>14</sup>.

Данная группа представляет для нас особый интерес, так как понимание факторов социокультурной динамики во многом обусловлено методологическими установками их исследователей. Следует однако, подчеркнуть, что наиболее разработанными до сих пор остаются культурно – антропологические универсалии, используемые американскими специалистами при изучении различных состояний культуры<sup>15</sup>.

---

<sup>12</sup> Алексеева. На пути тотальной модернизации. Прогноз и будущее. – Самара. Самарский государственный университет, 2003.; Миркин Г.Ю. Модернизация: Проблема ценностного выбора. – М.: Наука, 1989.; Форрестер Мировая динамика и модернизация. – М. ЭКО, 2004.; Афасижев М.Н. Альтернативная модернизация. М., 1998.; Гиренок Ф.И. Цивилизация и культура в контексте глобальных проблем современности // Традиции и инновации в духовной жизни общества.- М., 1986. С. 132—143.; Межуев В.М. Проблема современности в контексте модернизации и глобализации // Эмпирические модели модернизации. - М., 2002. - С.138-152.; Уткин А.И. Глобализация: процесс и осмысление. - М.: Логос, 2001. - 254 с.; Уткин А.И. Изменение природы международных конфликтов // Социальные реформы в России: История, современное состояние и перспективы. - СПб., 1995. - С.36-47.; Федотова В.Г. Глобальный мир и модернизация // Филос. науки. - М., 2000. - N 1. - С.5-35-36.; Карношнев А.И. Модернизация и постмодернизация.- СПб, 2004; Юсуф Н.И. Модели модернизационных процессов.- М., 2004.

<sup>13</sup> Белик А.А. Психологическая антропология: некоторые итоги развития. // Этнологическая наука за рубежом: проблемы, поиски, решения. – М., 1991. Лурье С.В. Метаморфозы традиционного сознания: (Опыт разраб. теорет. основ этнопсихологии и их применения к анализу ист. и этногр. материала). - СПб, 1994; Кисимов М.А. Американская культурная антропология. - СПб, 2003; Барберова И.В. Культурная антропология: новые направления и школы. - СПб., 1998; Безрукова Е.В. Новые идеи в социальной антропологии. М. - 2002. Карандаева Американская культурная антропология. - М., 2002.

<sup>14</sup> Кутырев Т. Искусственное и естественное: борьба миров.- Н.Новгород, 1998; Бабенко В.А. Методологические проблемы современного антропологического знания. -М., 2003; Колошев М.Н. Методологические проблемы американской культурной антропологии: кризис подходов.- М. 1998; Тареев Н. Ю. Кризис объяснительной парадигмы в антропологическом знании. -Томск. 2001; Юрген М.В. Методологические аспекты культур-антропологических исследований.- СПб, 2003.

<sup>15</sup> Wynn, M. Emergent phenomena and theistic explanation // Intern. philos. quart. - Bronx (N.Y.), 1999. - Vol. 39, N 2. Barry B. The muddles of multiculturalism // New left rev. - L., 2001. - mar/apr, N 8. - P.49-71.; Dawson D. The marriage of Marx and Darwin? // History a. theory. - Middletown, 2002. - Vol. 41, N 1. - P. 43-59.; Evans F. Bakhtin, communication, and the politics of multiculturalism // Constellations. - Oxford; Cambridge (Mass.), 1998. - Vol. 5, N 3. - P. 403-423.; Globalisierung, Migration und Multikulturalitat : Werden zwischenstaatliche Grenzen in innerstaatliche Demarkationslinien verwandelt? / Hrsg.: Kursat- Harris M. Cultural Materialism. The Struggle for a

Обобщающих исследований теоретико – методологического характера, в которых бы анализировались факторы социокультурной динамики в контексте американской культур-антропологической школы в их системности и целостной соподчиненности, до сих пор нет. Данная монография одна из первых попыток восполнить указанный пробел.

---

Science of Culture. - N.Y., 1998. 148 p.; *Karnoouh C.* Logos without ethos: on interculturalism and multiculturalism // *Telos*. - N.Y., 2001. - N 110. - P.119-133.; *Matthews M.R.* Multicultural science education: the contribution of history and philosophy of science // *Science, mind and art*. - Dordrecht etc., 1997. - P. 149-168.; *Nimni E.* Nationalist multiculturalism in late imperial Austria as a critique of contemporary liberalism: the case of Bauer and Renner // *J. of polit. ideologies*. - Abingdon, 1999. - Vol. 4, N 3. – P.289-314.; *Oliver S.C.* The discovery of humanity: An Introd. to Anthropology. - N.Y., 2001, 407 p.; *Paine R.* Aboriginality, multiculturalism, and liberal rights philosophy // *Ethnos*. - Stockholm, 1999. - Vol. 64, N 3. - P.325-349.; *Pilbeam B.* Conservatism and postmodernism : Consanguineous relations or 'different' voices? // *J. of polit. ideologies*. - Abingdon, 2001. - Vol. 6, N 1. - P. 33-54.; *Siegel H.* Multiculturalism and the possibility of transcultural educational and philosophical ideals // *Philosophy*. – Cambridge.- N.Y., 1999. - Vol. 74, N 289. - P.387-409.; *Spinner-Halev, J.* Feminism, multiculturalism, oppression, and the state // *Ethics*. - Chicago, 2001. - Vol. 112, N 1. - P.84-113.; *Welsch W.* Transculturality: the changing form of cultures today // *Filoz. vestnik*. - Ljubljana, 2001. - Letn. 22, st. 2. - P.59-86.



## ГЛАВА I

### ФЕНОМЕН СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ДИНАМИКИ И ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ЕЕ ИССЛЕДОВАНИЮ В КУЛЬТУРАНТРОПОЛОГИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЕ

В условиях современной культурной множественности и многообразия проблема факторальной детерминации социокультурного бытия связана с необходимостью установления границ адаптивных способностей человека. Сегодня основное внимание исследователей культуры привлечено к анализу факторов, которые могли бы обеспечить паритет между нарастающим потоком новаций, скоростью социокультурных изменений и скоростью приспособления к ним человека и общества. В этом плане идеи современной американской культурантропологической школы, обусловленные сменой мировоззренческих парадигм и теоретико – методологических установок представляют особый интерес.

В рамках комплексного исследования факторов социокультурной динамики в интерпретации ведущих представителей американской культурантропологической школы, основную задачу данной главы мы видим в выявлении теоретико – методологических оснований выделения факторов социокультурной динамики в рамках вышеуказанной школы. В понимании сущности и природы социально – динамических процессов в американской культурной антропологии преобладали ориентиры на эволюционистские и неэволюционистские идеи. При этом следует учитывать, что современная американская школа культурной антропологии никогда не стремилась к теоретико – методологической унификации и существует как полипарадигмальное явление. Поэтому, для того, чтобы проследить становление основных подходов к исследованию факторальной обусловленности социокультурной динамики, нам необходимо провести сравнительный анализ эволюционной, неэволюционной и эмерджентной моделей динамических изменений социокультурных сред.

## § 1. СТАНОВЛЕНИЕ ОСНОВНЫХ ПОДХОДОВ К ИССЛЕДОВАНИЮ СОЦИАЛЬНО – КУЛЬТУРНОЙ ДИНАМИКИ В АМЕРИКАНСКОЙ КУЛЬТУРНОЙ АНТРОПОЛОГИИ

Изучение социокультурной динамики представляет собой одно из важнейших направлений в культурологическом знании.

Слово «динамика» (от греч. *dynamis*) переводится как «сила». Когда речь идет о социокультурной динамике, подразумеваются изменения, которые происходят в культуре и человеке под воздействием внешних и внутренних сил. Изменения – неотъемлемое свойство культуры. Понятие «изменение» включает в себя как внутреннюю трансформацию культурных явлений (не тождественность самим себе во времени), так и внешние перемены (взаимодействия между собой, передвижения в пространстве и т.п.)<sup>16</sup>.

Термину «динамика» близок по значению термин «развитие», «процесс». Он употребляется для обозначения поступательного движения культуры, перехода от одного состояния к другому. Развитие культуры проявляется как через увеличение уже имеющегося потенциала, так и через возникновение качественно новых форм. Некоторые авторы подчеркивают необратимость, направленность, закономерность происходящих изменений<sup>17</sup>. Обратимость культурных изменений характеризуют циклические процессы, отсутствие закономерности – случайные изменения катастрофического типа, отсутствие направленности разрывает непрерывную внутренне взаимосвязанную линию развития.

Следует отметить, что развитие включает в себя как восходящую линию – прогрессивную, так и нисходящую — регрессивную. Регресс

---

<sup>16</sup> Белик А.А. Социальная форма движения.- М., 1982.- С. 20 – 21.

<sup>17</sup> Показательны общие теории социальной динамики Тюрго, Кондорсе, Бурдена, Сен – Симона, Конта, Тарда, Лестера Ф. Уорда, Герберта Спенсера и Дюркгейма.