

**А.И. Гильденбрандт**

**Творческие силы природы. (Чудеса  
воспроизведения)**

**Том 2.**

УДК 93  
ББК 63.3  
А11

А11 **А.И. Гильденбрандт**  
Творческие силы природы. (Чудеса воспроизведения): Том 2. / А.И. Гильденбрандт – М.: Книга по Требованию, 2021. – 728 с.

**ISBN 978-5-458-06843-7**

Бесконечно разнообразные картины половой жизни человека и животных. Новейшие исследования науки о таинственных и величественных процессах оплодотворения, зачатия и рождения, популярно изложенные д-ром медицины А. Гильдебрандтом.

**ISBN 978-5-458-06843-7**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



III

	Стран.
Фистулы мочевого канала послѣ стриктуръ . . . . .	880
Воспалительныя состоянія мочевого аппарата вслѣдствіе стриктуры . . . . .	884
Разстройство половыхъ отравленій вслѣдствіе стриктуры	886
Косвенное воздѣйствіе стриктуръ на отдаленные органы и на весь организмъ . . . . .	893
<b>ТРИППЕРЪ И ЕГО ПОСЛѢДСТВІЯ.</b>	
Общая патологическая картина триппера . . . . .	895
Послѣдствія триппера . . . . .	898
Воспаленіе шуглять . . . . .	—
Воспаленіе предстательной железы послѣ триппера . . .	907
Переходъ воспаленія предстательной железы въ нагноеніе.	
Абсцессы предстательной железы . . . . .	915
Катарръ предстательной железы. Трипперъ — насморкъ.	
Истеченіе изъ мочевого канала послѣ испражненія. Ученые и теологи . . . . .	921
Причины воспаленія предстательной железы при трипперѣ	925
Боли въ мочевомъ каналѣ послѣ триппера . . . . .	928
<b>ШАНКЕРЪ, ВЕНЕРИЧЕСКАЯ БОЛѢЗНЬ, СИФИЛИСЪ</b>	
Первые симитомы сифилиса. Твердый шанкръ. Твердый, безболѣзненный бубонъ. Мягкій болѣзненный бубонъ . . . . .	—
<b>СИФИЛИТИЧЕСКІЯ ЯВЛЕНІЯ ПЕРВОЙ ГРУППЫ (вторичные симитомы).</b>	
Болезни поверхности тѣла. Кондиломы. Сифилистическія навозныя сыпи. Сифилитическая плѣшивость. Сифилитическое перерожденіе ногтей . . . . .	956
Сифилитическія пораженія слизистыхъ оболочекъ . . . . .	958
Сифилитическія болѣзни глазъ. Слепота вслѣдствіе сифилиса . . . . .	962
<b>ВТОРИЧНЫЕ ПРИПАДКИ СИФИЛИСА.</b>	
Разрушительныя сифилитическія навозныя сыпи. Венерина корона. Разъѣдающій лишай . . . . .	964
<del>Сифилитическія болѣзни костей. Гвущія боли костей. Сифилитическія гуммозные опухоли и костные наросты . . . . .</del>	<del>965</del>
Сифилитическая костоѣда. Обезображеніе лица. Обезьянья рожа. Голова мертвеца . . . . .	969
Важность носа . . . . .	974
Жалкіе безносые люди. Оскаленная голова мертвеца на живомъ туловищѣ. Возстановленіе носа . . . . .	978
Искусственные носы древняго времени. Ужасныя разрушенія лицевыхъ костей сифилисомъ . . . . .	982
Мгновенная смерть отъ сифилиса. Какимъ образомъ вслѣдствіе сифилиса и наружныхъ поврежденій можно свернуть шею. Предостереженіе родителямъ и учителямъ относительно наказанія дѣтей. Механизмъ повѣшенія . . . . .	988

	<i>Стран.</i>
Случай перехода вслѣдствіе болѣзненныхъ процессовъ . . . . .	1001
Малая Виттова пляска . . . . .	1013
Большая Виттова пляска . . . . .	1016
Переломъ шеи вслѣдствіе внѣшняго насилія. Предрасположеніе дѣтей къ перелому шеи . . . . .	1017
Переломъ шеи чрезъ самоудавленіе и казнь повѣшеніемъ. Различная техника палачей—повѣшеніе, удавленіе, удушеніе . . . . .	1057
Замѣчательные случаи . . . . .	1061
Заключительныя разсужденія . . . . .	1082
Уголовные случаи . . . . .	1091
Сомнительный случай . . . . .	1094
Умерщвленіе . . . . .	1097
Асфиктическая смерть . . . . .	1104
Сифилисъ какъ причина нервныхъ и душевныхъ болѣзней . . . . .	1106
Сифилитическая головная боль . . . . .	1109
Сифилитическая паучья болѣзнь, эпилепсія . . . . .	1115
Эпилепсія, паучья болѣзнь . . . . .	1117
Патологическая картина эпилепсіи . . . . .	1124
Описаніе эпилептическаго припадка . . . . .	1134
Частое повтореніе приступовъ . . . . .	1142
Явленія, происходящія въ свободные отъ приступовъ промежутки . . . . .	1143
Общая картина теченія эпилепсіи . . . . .	1147
Исходы эпилепсіи . . . . .	1152
О причинахъ эпилепсіи . . . . .	1184
Классическіе писатели древняго и новаго міра о воспитаніи дѣвицъ . . . . .	1191
Жанъ-Жакъ Руссо — о воспитаніи дѣвицъ . . . . .	1223
Препотенція или чрезвычайная половая способность . . . . .	1241
Виды чрезвычайной половой способности . . . . .	1250
Причины увеличенія половой силы . . . . .	1254
Усиленная потребность половыхъ удовольствій . . . . .	1256
Раздражительная слабость . . . . .	1261
О любовныхъ напиткахъ . . . . .	1263
Любовный напитокъ предъ судейской трибуной . . . . .	1266
О половой ненасытности . . . . .	1267

## ЖАЛОБЫ ЖЕНЪ НА БЕЗСИЛІЕ МУЖЕЙ.

1. Жена нѣкогого Р. утверждаетъ, что у ея супруга „никогда не было достаточной эрекции мужскаго члена и изліянія сѣмени, и требуетъ развода съ нимъ. Р. оспариваетъ это и утверждаетъ, что въ послѣднія пять недѣль два раза совершалъ вполне совокупленіе съ женою. Р. былъ 52 лѣтъ отъ рода, но, по причинѣ прекраснаго состоянія своего здоровья, казался гораздо моложе. *Всѣ* признаки мужской способности у него существовали, и я долженъ былъ заявить, что „нѣтъ основанія сомнѣваться въ способности Р. къ совершенію совокупленія“.

2. Жена земледѣльца Э. требовала также развода по причинѣ неспособности ея мужа къ выполненію супружеской обязанности. Э. мужчина 40 лѣтъ, маленький, но плотный, имѣетъ бороду, мужской голосъ, обильные волосы на срамныхъ частяхъ; совершенно нормальныя дѣтородныя части и вообще здоровъ! Заявленіе мое было такое же, какъ и въ предыдущемъ случаѣ.

3. Жена табачнаго торговца М. требуетъ развода съ мужемъ, который вслѣдствіе неумѣреннаго онанизма сдѣлался безсиленнымъ. Мужу этому 48 лѣтъ, и, такъ какъ его крѣпкое сложение и цвѣтущее здоровье не доказывали, что онъ неумѣренно предавался или предается онанизму, то я и не нашелъ основанія къ заявленію объ его неспособности къ совокупленію или воспроизведенію.

4. Точно такую же жалобу представила жена портнаго Г. Она заявила, что мужъ ея, вслѣдствіе неумѣреннаго удовлетворенія своимъ похотямъ до брака противоестественнымъ образомъ, потерялъ половую способность, и что онъ поэтому уже въ брачную ночь и впоследствии старался убѣдить ее позволить ему удовлетворить своей похоти между ея „пates“, и т. д. И здѣсь также обвиненіе въ импотенціи не имѣло никакого основанія! ~~42-лѣтній здоровый мужъ имѣлъ совершенно нормальныя, здоровыя дѣтородныя части,~~ такъ что я далъ такое же заявленіе, какъ и въ предыдущемъ случаѣ!

Еще грязнѣе жалобы супруговъ на отказъ въ выполненіи супружеской обязанности. Здѣсь большею частію причина заключается въ тѣхъ социальныхъ условіяхъ, въ силу которыхъ бракъ заключается не по естественному взаимному влеченію, а изъ чисто матеріальныхъ интересовъ. Читателямъ не безызвѣстно, какіе неестественные иногда заключаются союзы: видишь молодыхъ цвѣтущихъ мужчинъ, вступающихъ въ бракъ съ старыми уродами, — и тутъ не удивительно, если они не чувствуютъ охоты къ половымъ сношеніямъ съ своими женами; но ослѣпленныя жены обращаются къ силѣ закона для преодоленія естественнаго отвращенія своихъ мужей.

Касперъ сообщаетъ два случая, когда жены жаловались на то, что мужья ихъ отказываются отъ выполнения супружеской обязанности, и въ обоихъ этихъ случаяхъ является несоответственность въ наружности и возрастъ супруговъ. Вотъ эти случаи:

### ЖАЛОБЫ НА ОТКАЗЪ ВЪ ВЫПОЛНЕНИИ СУПРУЖЕСКОЙ ОБЯЗАННОСТИ.

1. Въ дѣлѣ Ц. о разводѣ жена требуетъ развода съ своимъ мужемъ, утверждая, что онъ въ продолженіи четырехлѣтняго ихъ супружества ни разу не имѣлъ съ нею совокупленія, въ доказательство чего она сослалась на свою дѣвственность. Дѣйствительно, я нашелъ у этой 48-лѣтней горбатой женщины, вышедшей замужъ за 28-лѣтняго мужчину (изъ за нѣсколькихъ сотъ талеровъ капитала у жены!), вполне сохранившуюся, нерасширенную дѣвственную плеву, и долженъ былъ заявить, что „совершеннаго совокупленія съ введеніемъ члена надъ нею совершено еще не было“.

2. Г-жа П. просила о разводѣ съ своимъ мужемъ на томъ основаніи, что онъ отказывается отъ выполнения супружеской обязанности; мужъ утверждалъ, что она страдаетъ „совершенною и неизлечимою неспособностью“, и что ему невозможно проникнуть въ ея половыя части. Мужу было 28 лѣтъ, а женѣ — 31; они три года состояли въ супружествѣ, не имѣя дѣтей, но молодой мужъ уже черезъ три мѣсяца послѣ свадьбы покинулъ жену!! Жена оказалась еще не лишенною дѣвственности, совершенно здоровою, и увѣреніе мужа оказалось не имѣющимъ никакого основанія.

Слѣдующій случай, рассказываемый также Касперомъ, доказываетъ, что и мужья иногда пытаются путемъ закона добыть себѣ супружескія права надъ женами.

3. „Торговецъ съѣстными припасами К. просилъ о разводѣ съ своею женою по той причинѣ, что она упорно отказывается отъ выполнения супружеской обязанности. Въ отвѣтъ на это жена заявила, что „она страдаетъ грыжею, и, по своему физическому состоянію, не можетъ совокупляться безъ опасности для своего здоровья“. Въ лѣвомъ паху у нея оказалась грыжа величиною въ половину грецкаго орѣха, весьма подвижная и въ лежачемъ положеніи на спинѣ едва замѣтная. Во всемъ организмѣ также не оказалось никакихъ другихъ препятствій къ совокупленію, — да и кромѣ того она имѣла уже прежде отъ свое-

го брака пятерыхъ дѣтей, изъ коихъ послѣдній родился только пять мѣсяцевъ тому назадъ. Само собою понятно, каково было въ этомъ случаѣ мое заявленіе!<sup>4</sup>

Весьма интересны слѣдующіе случаи Пила, извѣстнаго судебнаго врача прошлаго столѣтія; читатели увидятъ изъ нихъ, какъ подробно было изслѣдованіе, которому подвергался мужчина, обвиняемый въ импотенціи:

„По указу королевскаго прусскаго суда (kammergericht) отъ 17 декабря 1786 года я предпринялъ 9 числа сего мѣсяца осмотръ почтмейстера К. и доношу слѣдующее:

1. Этотъ К., по его словамъ, имѣетъ 43 или 44 года отъ рода, большаго роста, крѣпкаго тѣлосложенія, здоровый съ виду. Голосъ его звучный, средній теноръ, борода довольно большая.

При точномъ осмотрѣ его половыхъ частей оказалось:

2. Мопонка довольно большая, тугая и морщинистая, съ достаточнымъ количествомъ волосъ.

3. Шулята надлежащей величины; въ нихъ незамѣтно никакого затвердѣнія и никакого признака прошедшей или настоящей болѣзни.

4. Членъ былъ, въ состояніи ослабленія, достаточной величины и толщины; въ головкѣ, совершенно обнажающейся, было надлежащей ширины отверстіе.

5. Но совершенной эрекции члена никакимъ образомъ нельзя было достигнуть, хотя мы не щадили для этого ни времени, ни труда; нѣсколько разъ онъ начиналъ приходить въ состояніе эрекции, но это состояніе было непродолжительно и онъ тотчасъ же снова опускался.

6. Точно также нельзя было произвести сѣмяизверженіе. К. ссылался на то, что при такихъ обстоятельствахъ,—вслѣдствіе естественной стыдливости и отсутствія предметовъ, могущихъ возбудить сладострастные ощущенія, а также вслѣдствіе сильной боли въ крестцѣ и бедрахъ, эрекция невозможна, но что въ другихъ случаяхъ у него бываютъ частыя эрекции и даже ночныя сѣмяизліянія, доказывающія существованіе сѣмени.

7. Никакихъ слѣдовъ венерическихъ болѣзней на тѣлѣ не оказалось.

При разспросахъ К. показалъ еще слѣдующее:

8. Онъ никогда не имѣлъ никакой венерической болѣзни. Въ войну 1788 года онъ состоялъ при походной почтѣ въ королевской арміи и имѣлъ свирѣпствовавшій въ то время эпидемически кровавый поносъ; хотя онъ и излечился отъ него, но съ тѣхъ поръ каждую весну у него являлась легкая сыпь на рукахъ, которая впрочемъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ исчезала. Прошлою весною у него открылась сильная желчная лихорад-

ка, которую онъ приписалъ большимъ огорченіямъ и домашнимъ неприятностямъ. Кромѣ того, уже слишкомъ годъ онъ страдаетъ сильными болями въ крестцѣ, распространяющимися до бедръ, и иногда у него является дрожь въ ногахъ.

Что касается показаній его жены относительно его совершенной половой неспособности, то это совершенно несправедливо, и онъ готовъ присягнуть, что совокуплялся съ нею болѣе 150 разъ; только въ теченіи послѣдняго года онъ не имѣлъ съ нею совокупленія, частію потому, что она сама отъ него отдалась, частію же потому, что вслѣдствіе ея бранчивости и нелюбезности у него исчезла всякая любовь къ ней, и что она не возбуждала въ немъ болѣе сладострастныхъ побужденій. Кромѣ того, извѣстно, что онъ до брака прижилъ ребенка съ одною крестьянскою дѣвушкою.

9. На вопросъ о томъ, какой порошокъ онъ, какъ показываетъ его жена, варилъ въ винѣ и хотѣлъ подвизывать къ своимъ половымъ частямъ?—онъ отвѣчалъ: правда, что онъ имѣлъ порошокъ, который получилъ отъ одного лазаретнаго фельдшера, посовѣтовавшаго ему варить его въ винѣ и обвязывать смоченное въ немъ полотенце около всей нижней части живота,—отъ чего будто бы должна была скорѣе пройти вышеупомянутая сыпь на рукахъ.

Порошокъ этотъ, переданный мнѣ въ запечатанной оберткѣ г. совѣтникомъ Реннеромъ, состоитъ болѣею частію изъ обыкновенной хинной корки, къ которой примѣшаны какія-то пряности. Сваренный въ винѣ, онъ можетъ быть хорошимъ укрѣпляющимъ средствомъ, — впрочемъ только въ томъ случаѣ, если его принимать внутрь; но онъ не можетъ служить какъ *aphrodisiacum* (средство, возбуждающее половую систему; названіе это происходитъ отъ богини Афродиты) для человѣка, совершенно лишеннаго половой способности.

Изъ всего этого по моему мнѣнію слѣдуетъ, что хотя К. нельзя считать совершенно и абсолютно безсильнымъ, но, такъ какъ для дѣйствительнаго совокупленія потребны не только надлежащимъ образомъ организованная половая часть, но и надлежащая эрекция члена, введеніе его въ женское влагалище и изліяніе сѣмени, то можно предполагать, что показанія его жены не совсѣмъ неосновательны, что онъ не обладаетъ такими силами, чтобы какъ слѣдуетъ отвѣчать на пламенные объятія страстной женщины, и что онъ теперь находится въ томъ состояніи слабости и относительной половой неспособности, которое древніе обозначали словомъ *frigidity* (холодность) и которое они приписывали сверхъестественнымъ причинамъ, тогда какъ оно обыкновенно обуславливалось общею слабостью всего организма или половыхъ частей.

Впрочемъ я не осмѣливаюсь произносить здѣсь рѣшительный приговоръ, такъ какъ при обсужденіи случаевъ, подобныхъ на-

стоящему, всегда надо принимать во вниманіе то, что вообще при осмотрахъ и изслѣдованіяхъ трудно представить себѣ ту веселость и то душевное настроеніе къ сладострастнымъ ощущеніямъ, которыя потребны для наступленія эрекции; въ этихъ случаяхъ каждый нравственный человѣкъ долженъ испытывать стыдъ и непріятность, препятствующія эрекціямъ. Стало быть не всегда изъ отсутствія эрекцій при такихъ осмотрахъ можно выводить положительныя заключенія о неспособности лицъ, которыя часто въ другихъ обстоятельствахъ оказываются достаточно сильными. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ дѣйствительно былъ случай, что человѣкъ, обвинявшійся своею женою въ слишкомъ сильной половой способности, при осмотрѣ никакъ не могъ добиться эрекции своего члена. Точно также и продолжительныя ссоры и непріятности могутъ подавлять всѣ сладострастныя побужденія, порождая непреодолимое отвращеніе къ такой женщинѣ, тогда какъ, напротивъ, въ присутствіи женщины, болѣе ему нравящейся и болѣе отвѣчающей на его ласки, у того же самаго мужчины являются сладострастныя ощущенія и плотскія пожеланія.

На это ссылается и К., утверждая, что у него бываютъ не только частыя эрекции, но и поллюціи. Въ свое оправданіе онъ говоритъ, что цѣлый годъ не совокуплялся съ своею женою потому, что ея сварливость и нелюбезность внушили ему такое отвращеніе къ ней, что онъ не чувствовалъ къ ней никакого супружескаго влеченія.

Такъ какъ въ его дѣтородныхъ частяхъ не оказалось никакого органическаго недостатка, который бы дѣлалъ его неспособнымъ къ совокупленію, то изъ осмотра нельзя заключить съ достовѣрностью, чтобы К. былъ дѣйствительно такъ неспособенъ, какъ утверждаетъ его жена.

По моему мнѣнію здѣсь главный вопросъ въ томъ, чтобы онъ достаточно доказалъ, что онъ дѣйствительно совокуплялся съ своею женою. Количество совокупленій здѣсь не важно.

## ДРУГОЙ ПОДОБНЫЙ СЛУЧАЙ.

По указу Королевскаго правительства я отправился 20-го числа сего мѣсяца въ домъ г. совѣтника (Regierungsraths) Альбина для того, чтобы освидѣтельствовать тамъ, подъ его руководствомъ, г-на М. Ш. изъ К., обвиняемаго въ половой неспособности.

1. Этотъ М. Ш. имѣлъ 32 года отъ роду, обыкновенный муж-

ской голосъ и надлежащее количество волосъ на срамныхъ частяхъ.

2. Половые части имѣли надлежащую организацію. Членъ, въ состояніи вялости, имѣли въ длину  $3\frac{1}{2}$  дюйма, а въ состояніи небольшой эрекции—4 дюйма; въ периферіи 3 дюйма 2 линіи. Шулята находились въ мешонкѣ обыкновенной величины и плотности.

3. При такомъ нормальномъ строеніи половыхъ частей у него не было однакоже такихъ эрекцій, которыя необходимы для совокупленія; этихъ эрекцій нельзя было произвести даже посредствомъ погруженія члена въ теплую воду и посредствомъ другихъ раздражающихъ средствъ.

4. Относительно состоянія своего здоровья М. Ш. заявилъ, что онъ два года тому назадъ страдалъ горячкою, при чемъ у него было колотье въ лѣвомъ боку. Во время этой болѣзни у него былъ шумъ въ лѣвомъ ухѣ и какое-то постукиванье во внутренней части лба, иногда распространявшееся до затылка; это продолжается у него и до сихъ поръ. Во всѣхъ другихъ отношеніяхъ онъ, по его мнѣнію, здоровъ, можетъ ѣсть, пить, исполнять свою работу, только къ вечеру у него наступаютъ упомянутыя явленія. Въ наружномъ видѣ, въ пульсѣ и на языкѣ не было замѣчено ничего ненормальнаго.

5. Хотя эрекции члена теперь добиться было нельзя, но г. Ш. утверждалъ, что это происходитъ только отъ стыдливости и просилъ меня 25-го числа снова сдѣлать надъ нимъ такой же опытъ.

6. 25-го числа онъ явился ко мнѣ утромъ отъ 7—8 часовъ. Но эрекции члена также не воспослѣдовали. Тутъ онъ присовокупилъ, что такое состояніе у него продолжается уже два года, но что ночью у него бываютъ иногда эрекции и сѣмяизверженія.

7. Касательно припадковъ, упомянутыхъ подъ № 4, онъ присовокупилъ, что шумъ въ ушахъ у него все продолжается и при этомъ иногда дѣлается темно въ глазахъ. Это продолжается цѣлые дни, но къ вечеру и послѣ сильныхъ движеній явленія эти усиливаются.

Изъ сказаннаго явствуетъ:

а) что теперь у г. Ш. конечно существуетъ мужское безсиліе вслѣдствіе отсутствія эрекцій,

б) но что и теперь еще нельзя сказать навѣрное, излечимо или нѣтъ это безсиліе,

в) упомянутая подъ № 4 болѣзнь, отъ которой остались до сихъ поръ тамъ же упомянутыя припадки, представляющіе собою перенесеніе части болѣзнетворной причины на голову, даютъ скорѣе основаніе предполагать, что если эти припадки могутъ быть устранены, то и половая неспособность прекратится, такъ какъ авторы сочиненій по судебной медицинѣ считаютъ

импотенцію, являющуюся послѣ болѣзни или во время ея, излечимою.

Поэтому въ настоящемъ случаѣ дѣло состоитъ въ томъ, чтобы г. Ш. употреблялъ средства противъ вышеупомянутыхъ припадковъ, могущихъ имѣть слѣдствіемъ общую нервную слабость и слабость половыхъ частей. Если же эти средства не подѣйствуютъ, то его импотенція неизлечима.

Что показаніе г. Ш. о томъ, что эта импотенція существуетъ у него только два года, — не невѣроятно, — это видно изъ упоминаемаго подъ № 1 и 2 существованія у него бороды и мужскаго голоса и изъ нормальной организаціи половыхъ частей, такъ какъ при врожденномъ безсиліи этого не бываетъ.

Переводчикъ лекцій Галлера о судебной медицинѣ присовокупляетъ къ оригиналу нѣсколько интересныхъ, и, можно сказать, пикантныхъ анекдотовъ насчетъ импотенціи. Всего потѣшнѣе первый анекдотъ.

„Прежде всего я вспоминаю объ одной супружеской четѣ изъ Гейльбронна, процессъ которой по отношенію къ его послѣдствіямъ былъ нѣсколько сходенъ съ процессомъ Маркиза Ланже. Только здѣсь не было ни совокупленія по повелѣнію судей, ни нормальнаго объявленія импотентомъ, ни приговоренія проигравшей дѣло стороны къ судебнымъ издержкамъ. Дѣло было въ томъ, что мужчина, бывшій безсильнымъ въ первомъ бракѣ, оказался имѣющимъ силу во второмъ бракѣ. Какъ это случилось, — можно объяснить въ двухъ словахъ. Истица была довольно сильнаго сложенія, а отвѣтчикъ такой мужчина, котораго можно было скорѣе принять за мальчика. У него не достало той силы, которая нужна новобрачному для того, чтобы проложить себѣ путь туда, куда прежде него еще никто не ходилъ. Это породило не совсѣмъ неосновательное подозрѣніе во взаимной неспособности. Въ другомъ супружествѣ дѣло шло гораздо лучше. Тутъ нашлась сила для того, чтобы разломать замкнутую дверь (непроницаемость матки) послѣ нѣсколькихъ попытокъ.

Обвиняемый предложилъ свои заподозрѣнныя мужскія способности одной дѣвушкѣ, которая уже почти забыла о томъ времени, когда перестала быть дѣвственницею. Его предложеніе было принято, и онъ въ свое время имѣлъ удовольствіе въ первый разъ въ своей жизни сдѣлаться отцомъ.

Весьма смѣшную картину одной судебной сцены рисуетъ переводчикъ въ слѣдующемъ разсказѣ: „Однажды въ оберъ-консисторію явилась женщина, обвинявшая своего мужа въ безсиліи. Но, такъ какъ она не знала языка этой страны, то для большей вѣрности взяла себѣ, кромѣ адвоката, еще экстраординарнаго ассистента, который долженъ былъ служить ей переводчикомъ. Но неосторожности ли, или же просто по мѣстному обычаю, этотъ ассистентъ, — молодой реформатскій пасторъ, лично присутствовалъ при адвокатскихъ преніяхъ. Адвокатъ об-

виняемаго, человекъ очень умный, далъ почувствовать смѣшную сторону этого присутствованія слѣдующими словами: „Явились: гг. NN. и К. обвиняемый — съ одной стороны, и г-жа истица съ другой, въ присутствіи гг. NN., адвоката бракоразводнаго суда, и г. пастора и адвоката NN., какъ чрезвычайнаго ассистента“. — Присутствующие едва могли удержаться отъ громкаго хохота, и пасторъ хотѣлъ уже начать процессъ объ оскорбленіи, но упомянутый адвокатъ сказалъ ему на ухо: „Будьте мнѣ благодарны, м. г., что я сказалъ только то, что хотѣлъ сказать, а не то, что могъ“.

Интересенъ также слѣдующій анекдотъ, сообщаемый тѣмъ же переводчикомъ сочиненія Галлера: „Наша протестантская церковь не такъ строго относится къ импотенціи духовныхъ лицъ, какъ римская. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ умеръ одинъ профессоръ богословія, импотенція котораго была очевидно доказана. Но она не помѣшала ему подниматься по лѣстницѣ духовной іерархіи, быть докторомъ, профессоромъ, деканомъ и т. под.“

Недурна также и слѣдующая исторійка: „Въ Лондонѣ одинъ шарлатанъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ составилъ себѣ состояніе тѣмъ, что выдавалъ себя за изобрѣтателя электрической кровати, которая дѣлаетъ безсиліе невозможнымъ для того, кто на ней спитъ. Къ нему являлось для опытовъ множество мужчинъ и женщинъ, охотно платившихъ ему по пяти гиней. Но прежде чѣмъ обманъ былъ обнаруженъ, докторъ и электрическая кровать уже исчезли“.

Рядъ знаменитыхъ историческихъ случаевъ безсилія коронованныхъ особъ сообщаетъ ниже Вольтеръ; здѣсь же мы приведемъ только два случая по Галлеру, которыхъ не находимъ у Вольтера: „Исторія даетъ намъ два знаменитыхъ примѣра, относящихся къ нашему предмету. Первый изъ нихъ представляетъ Генрихъ VIII англійскій, который, объявивъ своего брата неспособнымъ къ супружеству, отнялъ у него жену съ позволенія римской куріи; когда же она потомъ наскучила ему, то онъ велѣлъ папѣ развести его съ нею и сказалъ, что теперь братъ его сдѣлался способнымъ.“

Второй примѣръ представляетъ Лудовикъ XV французскій. Но его импотенція, какъ извѣстно, прекратилась съ эпохою возмужалости.

Прослѣдимъ теперь излагаемую Вольтеромъ исторію импотенціи предъ судомъ.

„Я начинаю защиту бѣдныхъ импотентовъ, которыхъ папскія постановленія называютъ *frigidi et maleficiati* (*frigidi* значитъ собственно холодные, а *maleficiati* — люди, надъ которыми совершено злоумышленное колдовство, испорченные), вопросомъ: можетъ ли врачъ или опытная женщина утверждать, что хорошо сложенный человекъ, не приживающій съ своею женою дѣтей,