

М. Н. Сперанский

Из истории отреченной литературы

2. Трепетники

УДК 37-053.2
ББК 74.27я7
М11

М11 **М. Н. Сперанский**
Из истории отреченной литературы: 2. Трепетники / М. Н. Сперанский – М.: Книга по Требованию, 2023. – 136 с.

ISBN 978-5-518-05452-3

Памятники древней письменности и искусства 131. Из истории отреченной литературы 2. Трепетники. Тексты трепетников и материал для их объяснения.

ISBN 978-5-518-05452-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Въ списокѣ книгъ истинныхъ и ложныхъ въ «Памятникахъ Отреченной Литературы» Тренетникъ характеризуется такъ: «*Трепетникъ*: мыница подрождѣть, лонаточникъ, волхвованія различная» ¹⁾). Эта редакція опредѣленія принадлежитъ уже Н. С. Тихонравову, который, на основаніи нѣсколькихъ списковъ индекса, свелъ въ одно указанія о Трепетникахъ. Руководился онъ при этомъ, повидному, содержаніемъ текста, извѣстнаго ему по изданію А. Н. Пыпина ²⁾). Если же исходить изъ содержанія этого текста, то придется причислить въ число глосей, характеризующихъ Тренетникъ, также нѣкоторыя, которыя въ индексѣ отнесены къ «Волхвоннику», именно: «окомъ гъ» и «ухозвонъ», такъ какъ и эти суевѣрія нанесли себѣ мѣсто въ Трепетникѣ, наравнѣ съ «дрожаніемъ мыницы» и «лопатки» ³⁾). Но сами индексы не даютъ такой группировки примѣтъ Трепетника. Поэтому надо обратиться къ разнообразнымъ текстамъ индекса, чтобы на основаніи ихъ выяснить, что подразумѣвалось подъ Трепетникомъ въ разное время исторіи этой статьи.

¹⁾ *Тихонравовъ*. Памят. отр. лит., введеніе, № 91.

²⁾ Архивъ историч. и практ. свѣдѣній (Н. Н. Калачева), II (1861), стр. 16 (мелочей, въ концѣ тона).

³⁾ А. Н. Пыпинъ, указ. изданіе, стр. 17, № 17--20; Серб. текстъ Сонника (Нови Сад. 1892), стр. 97 (№ 15. 16), Ермѣево Тризміустое, № 6, 7, Мелампуръ, № 15.

Впервые упоминаніе о Трепетникѣ, какъ объ отдѣльной гадательной книгѣ, встрѣчаемъ въ извѣстномъ индексѣ такъ называемаго молитвенника Кипріяна († 1406), сохраненномъ въ церковномъ Уставѣ 1608 года ¹⁾, извѣстномъ также и ранѣе по извлеченію въ индексѣ митрополита Зосимы (1490—1494) ²⁾. И здѣсь, и тамъ находимъ замѣтку: «а се написано о отреченныхъ книгахъ изъ молитвенника митрополичья Кипріянова» ³⁾. Такимъ образомъ первыя упоминанія о Трепетникѣ надо отнести ко времени XV в. ⁴⁾: въ это время Трепетникъ уже существовалъ на славянской почвѣ и былъ извѣстенъ, если не самому Кипріяну, то тому лицу, которое занесло его въ индексъ ⁵⁾. Сравнивая оба показанія, «Кипріянова индекса» по спискамъ XV и XVI в. (Зосимы) и XVII (Устава), мы однако замѣтимъ между ними разницу, не лишенную интереса и требующую объясненія.

¹⁾ Рукоп. Рун. Муз. № 449.

²⁾ Списокъ XVI в. Синод. библ. № 583, изданъ цѣликомъ у *Тихомирова* (Сочиненія, I, 32—33, примѣчанія).

³⁾ Лѣт. зан. Археогр. Комн., I, 49; тоже у *Тихомирова*, Сочиненія, I, 33, примѣчанія.

⁴⁾ Старшій списокъ индекса митрополита Зосимы, весьма близкій къ оригиналу, относится къ концу XV вѣка (Чудова мон. № 269); см. Русск. истор. библ., т. VI, 789—790.

⁵⁾ *Тихомировъ*, Сочиненія, I, 73, особенно 144—145; покойный *А. С. Павловъ* (Русск. ист. библ., т. VI, 795—96) сомнѣвается въ возможности приписать списокъ ложныхъ книгъ самому Кипріяну, полагая, что приведенную нами выше ссылку на Кипріяновъ молитвенникъ надо отнести (въ сп. Синод. № 583) къ *последующему*—постановленіямъ богослужебнымъ; такимъ образомъ въ индексъ ложныхъ книгъ замѣтка попала по волѣ писца, по его домыслу. Молитвенникъ же Кипріяновъ намъ цѣликомъ неизвѣстенъ; отрывки его (въ Моск. типографской библ.) болѣе точнаго приуроченія сдѣлать не позволяютъ.

Зосима.

Уставъ 1608 года.

Грошовнякъ, Калядникъ, Мартологъ. Цареве свосудцы, Воронограй. Птичникъ (рув. п'тичь), Мышепискъ, Стѣпотрускъ. Се суть имена ихъ. Астрономія, сирѣчь звѣдосказаніе, окомигъ, мысленикъ, Естественникъ ¹⁾, метанія (Тихомировъ, Сочиненія, I, 33 прим.).

Громникъ, Колядникъ, Мартологъ, Царевы свосудцы, Воронограй, Птичникъ, вышвинскъ, стѣпотрускъ. Се суть имена ихъ. Астрономія, сирѣчь звѣдосказаніе, окомигъ (рув. домигъ), мысленикъ, Трепетникъ, Сонникъ, Куролашеникъ, съ стрѣчь, съ полагъ, съ чехъ. Естественникъ, метанія (рук. мечтанія) (Лѣт. зан. Археогр. ком. I, 49).

Подчеркнутое въ правомъ столбцѣ ясно выдаетъ себя вставкой, сравнительно со старшимъ спискомъ ²⁾; въ этой вставкѣ встрѣчаемъ и «Трепетникъ». Но отсюда еще нельзя заключать, что старшая версія индекса (Зосимовская) «Кипріана» не знала еще «Трепетника»: «окомигъ» этой версіи указываетъ на обратное: вѣра въ иредзаненновательное дрожашіе глаза (миганіе) обратила на себя внимашіе лица, редактировавшаго Кипріановъ индексъ, такъ какъ онъ нашелъ ее въ Трепетникѣ ³⁾, и этой чертой онъ характеризу-

¹⁾ То-есть, Физіологъ; о мѣстѣ его въ индексѣ см. у Тихомирова, Сочиненія, I, 29 прим.

²⁾ Подобно тому, какъ „Кипріановъ“ индексъ возникъ путемъ распространенія на основаніи Златой цѣни и Коричей юго-славянекаго индекса XIV вѣка (Погодинскаго номокан. Св. Тихомирова, Сочиненія, т. I, 29, прим. 59), такъ и списокъ 1608 г. могъ, кажется, получить распространіе изъ подобнаго же источника: въ „Словѣ учительномъ о вѣровавшихъ въ стрѣчь и въ чохъ“ мы читаемъ: „мнози бо человекы тщетною прелестію вѣруютъ со встричи, съ чехъ я во птичей грай и во всякая мечты бѣсовскія...“ (Тихомировъ, Лѣтописи рус. лит. и древн., V, отд. III, 96—97).

³⁾ См. Трепетникъ въ изд. А. Н. Пыпина: № 5, 6; сербов. текстъ (въ Сонникѣ, Нови Сад. 1892), стр. 97 (№ 22, 23); Ермѣ Триархѣйотос, № 3, 4; Μελαμπους, № 7, 7а, и др.

валъ Трепетникъ, не называя его по заглавію; это сдѣлалъ уже послѣдующій редакторъ, но неудачно: повтореніе осталось слѣдомъ этой спайки: «окомигъ» и «Трепетникъ» ¹⁾. Текстъ же Трепетника могло знать лицо, редактировавшее «Кипріановъ» индексъ; это становится тѣмъ вѣроятнѣе, что мы въ настоящее еще время владѣемъ текстомъ Трепетника по рукописи чуть ли не XV вѣка ²⁾. Слѣдомъ такого же на роженія служатъ въ индексѣ и тѣ глоссы, которыя сопровождаютъ Трепетникъ въ позднѣйшей редакціи — въ Кирилловой книгѣ: «Громникъ, Молніяникъ, Мѣсяць окружится, Колядникъ, Метаніе, Мысленикъ, Сносудецъ, Волховникъ... *ухозонъ...*, окомигъ, *мышца дрожитъ...* лопаточникъ». Только въ этой редакціи мы не видимъ уже отчетливости: примѣты Трепетника попали подъ «Волховникъ», но за то упоминанія Трепетника, какъ отдѣльной книги, не находимъ. Такимъ образомъ Трепетникъ запрещался всѣми индексами, начиная съ такъ называемаго Кипріановскаго, явившагося результатомъ русскихъ дополненій въ статью Погодинскаго номоканона ³⁾, затѣмъ въ русскомъ индексѣ XVI в. (Зосимовскій) и спискахъ XVII в., 1608 г. — (Румянцовскій), и кончая Кирилловой книгой (М. 1614). Только въ XVII в. (Румянцовскій индексъ) памятникъ названъ своимъ именемъ Трепетника, въ остальныхъ же — Зоси-

¹⁾ Ср. Тихомирова, Сочиненія, I, 29, прил. 60.

²⁾ Это — текстъ Пражскаго музея (№ 14; теперь IX. F. 10), относимый И. В. Ягячемъ къ XV вѣку. Хотя приуроченіе рукописи къ этому вѣку и не особенно надежно (см. мое описаніе „Рукописи П. I. Шафарика“, стр. 54). Все же считать приходится текстъ весьма близкимъ къ данному столѣтію.

³⁾ Въ немъ отдѣла гадательныхъ книгъ еще нѣтъ (ст. А. Н. Пыпина, Лѣт. зан. Археогр. Ком., I, 26—27).

мовскомъ и Кирилловой книгѣ—онъ отмѣчается только глоссой одной или нѣсколькими. Причина этого лсжить, повидиному, въ томъ, вопервыхъ, что заглавіе «Трепетникъ», попавшее въ одинъ только Румянцовскій индексъ (1608 г.), осталось неизвѣстнымъ редакторамъ позднѣйшаго индекса, каковъ Кирилловскій, такъ какъ этотъ послѣдшій становится въ болѣе близкія отношенія къ Зосимовскому, обходя Румянцовскій; во-вторыхъ, потому, что поздшій индексъ уже не отчетливо сознаетъ разницу въ терминахъ, обозначая то книгу, то самое повѣріе ¹⁾. Повидиному, цѣлый рядъ памятниковъ (а въ томъ числѣ и Трепетникъ) въ позднѣйшихъ индексахъ былъ обобщенъ подъ именемъ «Волховника»; такъ можно полагать, судя по цитировкѣ въ Кирилловой книгѣ, гдѣ группируются всѣ примѣты разнообразнаго свойства подъ однимъ этимъ именемъ ²⁾. Этотъ способъ указанія на Трепетникъ, не различающій памятника и примѣты, входившей въ его составъ, мы видимъ и позднѣе, именно въ своеобразномъ перечнѣ игръ, суевѣрій и примѣтъ, предаваемыхъ проклятію ³⁾; этотъ перечень, несомнѣнно, стоящій въ связи съ старшими индексами, приводитъ опять-таки только рядъ примѣтъ въ выдержкахъ изъ книгъ и списка суевѣрій: «пса слушаютъ и кошки мявкаютъ или гусь кокочетъ, или утица крякнетъ, петель стоя

¹⁾ На эту сторону индекса мною уже указано было въ „Гаданіяхъ по псалтири“, стр. 39—40.

²⁾ Касаясь этого въ слѣдующемъ выпускѣ своихъ замѣчаній по исторіи гадательныхъ книгъ, ограничусь здѣсь однимъ указаніемъ на дѣленіе индекса Кирилловой книги на части: 1) Громникъ, 2) Молніяникъ, 3) Мѣсяць окружится. 4) Колядникъ, 5) Метаніе, 6) Мысленикъ, 7) Сносудецъ, 8) *Волховникъ*, волхвующе птицами и звѣрьми *еже есть сіе*: храмина трещить..... лопаточникъ и прочая *оолхованія* различная, 9) Путнекъ и т. д.

³⁾ Сборникъ 1764 года Рум. Музея № 374 (*Востоковъ*. Описаніе Рум. Муз., стр. 551—552, статья цѣликомъ).

поетъ, и курица поетъ,—худо будетъ. Коаъ ржетъ, воъ ре-
ветъ, а мышъ порты погрызетъ и хоръ порты портитъ и тар-
кановъ много,—богату быти... *Кости болятъ и поджолънки*
свербятъ, — путь будетъ; и длани сеербятъ — пенязи имать;
очи свербятъ,—плакати будетъ. Встрѣча добрая и злая...»
Послѣдшія примѣты совершенно также, какъ и старый ин-
дексъ, цитируютъ Трепетникъ, хотя и не называютъ его, имѣя
въ виду болѣе суевѣріе, нежели книгу. куда оно занесено ¹⁾.
Почему же какъ индексы, такъ и приведенная статья Ру-
мянцовскаго сборника цитируютъ примѣты, находящіяся въ
Трепетникѣ, не упоминая самого Трепетника? Это можно
объяснять, помимо выше приведенныхъ соображеній, также
тѣмъ отношеніемъ, въ какія сталъ Трепетникъ, какъ отдѣль-
ный памятникъ, къ народнымъ не письменнымъ суевѣріямъ.
Этого вопроса касаюсь ниже. Теперь же, собирая указанія
индексовъ, можемъ характеризовать Трепетникъ такъ (исправ-
ляя нѣсколько формулировку Н. С. Тихонравова ²⁾): у со-
ставителя поздняго индекса Трепетникъ растворился въ цѣ-
ломъ комплексѣ гадательныхъ книжекъ и примѣтъ, прикры-
тыхъ общимъ именемъ «Волховника»; здѣсь къ Трепетнику
относятся характеристики: «ухозвонъ», «окомигъ» и «мышца
дрожжить»; сюда же, можетъ быть, относится и «лопаточникъ»,
хотя самая форма этого слова (существительное съ оконча-
ніемъ «икъ», указывающимъ, будто, не на отвлеченное по-
нятіе, а на отдѣльный конкретный предметъ) ³⁾ возбуждаетъ
нѣкоторое сомнѣніе, заставляя подъ «лопаточникомъ» подра-

¹⁾ Ср. Трепетникъ по изд. А. Н. Пылина: № 9, 10; Серб. № 33, 35.

²⁾ Индексъ сводный № 91.

³⁾ Ср. Трепетникъ, Сопвикъ, Путникъ, Волховникъ, то-есть, книга,
и т. д. Этого слова нѣтъ ни въ Словарѣ Срезневскаго, ни въ Лексиконахъ
Миклошича и Востокова.

вумѣвать едва ли не писаніе, носившее такое заглавіе. Къ сожалѣнію, данныхъ для болѣе точнаго опредѣленія этого термина у насъ пока не имѣется. Итакъ, Трепетникъ есть книга, запрещаемая индексомъ въ силу своего содержанія—вѣры въ предзнаменовательное значеніе дрожи, зуда отдѣльных частей и мѣстъ человѣческаго тѣла. Такова она и была на самомъ дѣлѣ, какъ это увидимъ изъ анализа донедѣнныхъ до насъ текстовъ.

I.

Самое повѣріе, будто дрожаніе, зудъ различныхъ частей тѣла могутъ имѣть вѣщее значеніе, принадлежитъ къ числу весьма распространенныхъ суевѣрій, общихъ чуть ли не всѣмъ народамъ, всѣмъ вреиенамъ; существуетъ оно въ видѣ переживания до сихъ поръ, обращаясь по вреиенамъ у болѣе культурной части общества въ шутиливую примѣту; иначе говоря, это повѣріе принадлежитъ чуть ли не къ тѣмъ общечеловѣческимъ, какъ и всякое гаданіе ¹⁾, представляя одинъ изъ его видовъ. Эту вѣру въ значеніе дрожанія, произвольныхъ движеній въ организмъ челоѣка, мы находимъ у цѣлаго ряда народовъ, взаимная связь которыхъ или не можетъ быть доказана, или, если и можетъ быть предполагаема, то весьма отдаленная для временъ историческихъ. Поэтому, не имѣя возможности прослѣдить гаданіе по трепету частей тѣла въ эпоху до-историческую, мы можемъ констатировать общераспространенность его уже въ качествѣ обычая, повѣрія и переживания, частью уже безсознательнаго, у многихъ народовъ въ эпоху историческую. Отдѣльныя повѣрья, обобщаемыя трепетаніемъ человѣческаго тѣла вообще, мы встрѣчаемъ и въ древне-

¹⁾ См. „Гаданія по псалтири“. стр. 2.

греческой литературѣ, гдѣ эти повѣрья уже являются въ видѣ переживанія, чего-то общепринятаго, частью простого безсознательнаго типическаго выраженія. Въ свидѣтельствахъ о томъ у насъ недостатка нѣтъ: уже пиеагорейцы признавали звонъ въ ухѣ φωνή τῶν χρειττόνων ¹⁾; Юстинъ (Qu. ad orthodoxos 19) даетъ такое опредѣленіе παλμός, какъ обще извѣстное: ὁ δὲ παλμός πάθος ἐστὶ σωματικόν ἐκ τῆς διαδρομῆς τοῦ φυσικοῦ πνεύματος, ἐν τῷ σώματι ὑπισταμένω πάντων τῶν ζώων. Διὸ ἀνάξιον ἔχρινον οἱ ἅγιοι εἶναι κριτήριον τῶν μελλόντων τὸ τοσοῦτον σωματικόν κίνημα ²⁾. Еще въ древности по поводу этихъ произвольныхъ движеній тѣла сложилось цѣлое формальное ученіе ³⁾. Это ученіе составило еще въ александрийскій періодъ предметъ сочиненія нѣкоего Мелампода, приписывалось также Гермесу Трисмегисту ⁴⁾. Изъ отдѣльныхъ намековъ на существованіе подобнаго повѣрія можно указать на третью идиλλію Θεокрита, гдѣ дрожаніе праваго глаза внушаетъ влюбленному вопросъ, увидитъ ли онъ свою возлюбленную:

Ἀλλεται ὀφθαλμός μεο ὁ δεξιός, ἄρα γ' ἰδηοῶ
Αὐτάν; ⁵⁾

У Луціана точно также есть намекъ «на ухозвонъ» въ одномъ изъ его діалоговъ: ἡ ποο, ὦ Παρρένων, ἐβόμβει τὰ ὦτα ὀρεῖν; ἀεὶ γὰρ ἐμέμνητο ἡ κελτημένη μετὰ δακρύων... ⁶⁾.

¹⁾ Aelianus, v. h. IV, 17 (Ποικιλῆς ἱστορίας Δ, ed. Hercheri, vol. II, Lips. 1866, p. 68), по *Pauly. Real-Encyclopädie*, bearb. v. *Wissowa* I (1891), col. 87, Cicero, *Divin.* I, 45 (по *Bouché-Leclercq*, I, 164).

²⁾ *Scriptores phyeiognomoniao veteres .. adsp. notas J. G. Fr. Franzius* (Altenburgi, 1780), p. 461, nota 3.

³⁾ *Pauly*, o. o, col. 87. Ср. *Bouché-Leclercq. Histoire de la divination dans l'antiquité*. I, 160, 161.

⁴⁾ О нихъ см. ниже. Ср. *Fr. Susemihl. Geschichte des griech. Litteratur in der Alexandrinerzeit* (Leipz. 1891), I, 299.

⁵⁾ *Theocriti Reliquiae*, ed. *Th. Kiessling*, Lips. 1819, p. 118.

⁶⁾ *Luciani, Dialogi meretricii*, IX (Biponti. 1791., vol. VIII, 234).

Подобные же отзвуки находимъ и въ латинской литературѣ: въ комедіи Плавта «Pseudolus», Pseudolus, рабъ Calidorus'a, обѣщаетъ достать, во что бы то ни стало, денегъ для выкупа возлюбленной своего господина:

Spero alicunde hodie me bona opera aut non bona
Tibi inventurum esse auxilium argentarium.
Atque id futuram unde dicam nescio.
Nisi quia futurum est: ita supercilium salit ¹⁾.

Точно то же, быть можетъ, находимъ и въ другой его комедіи «Miles gloriosus» (III, i, 692 и 697) ²⁾.

Объ ухозвонѣ вспоминаетъ и Плиній Младшій въ перечнѣ различныхъ обычаевъ и пожеланій, при поздравленіи съ новымъ годомъ, при чиханіи и т. д.: Quin et absentis tinnitu aurium praesentire sermones de sese receptum est, то-есть, говорить, какъ объ общеизвѣстной примѣтѣ ³⁾. Подобнаго же рода примѣры встрѣчаются и у другихъ писателей греческихъ и латинскихъ: у Целія, Юстива (см. выше), Исидора, Августина, Евстафія (Ismenii et Ismenes amores) ⁴⁾. Повидимому, это суе-

¹⁾ Plauti, Pseudolus, I, 1, 106 (ed. Ussing, Halle. 1883), v. IV, 2, p. 13). Это мѣсто сближается у Muretus'a, Variae lectiones, I, 251, съ приведеннымъ выше мѣстомъ Теокрита и толкованіемъ Евстафія на 7 пѣсню Илиады, причемъ Muretus замѣчаетъ: „e stulta illa veterum superstitione ductum est, qua credebant, si pars aliqua corporis suapte sponte subsilisset ac mota esset, ejusmodi palpitationibus aut prosperi aliquid, aut adversi portendi. Tales saltus graeco nomine vocabant παλμούς; extatque liber Melampodis περί παλμών, quo ejus vanitatis quasi disciplina quaedam continetur“ (Theocriti Reliquiae, p. 118, nota).

²⁾ (Da quod dem....) praecantrici, coniectrici, ariolao, aruspicae... flagitium (c)st, si nil mittetur, quae supercilio spicit (Ausgew. Komödien erkl. v. A. Logens (Berl. 1883, III, 147). Мѣсто считается испорченнымъ и неяснымъ.

³⁾ Plinii, Hist. natur., XXVIII, cap. 2, sect. 24 (rec. Jul. Sillig, vol. IV (Gothae. 1855), p. 260).

⁴⁾ См. Franzius. Scriptores physiognomoniae..., p. 457, nota 3.

вѣріе было общераспространеннымъ въ древнемъ мірѣ ¹⁾. Переходя къ позднимъ временамъ, къ Византіи, мы и здѣсь встрѣтимъ то же самое, обыкновенно въ перечняхъ различныхъ повѣрій и суевѣрій. Свида (X в.) упоминаетъ объ ὧτων ἤχων καὶ παλμῶν οῦρατος, говоря о различныхъ гаданіяхъ ²⁾. Подробнѣе онъ даетъ свѣдѣнія по другому поводу, именно, объясняя слово Οἰώνιομα:... παλμικὸν δὲ τὸ διὰ τῆς πάλσεως τοῦ οὔρατος γινωριζόμενον· οἶον, ἐπάλθη ὁ δεξιὸς ἢ ἀριστερὸς ὀφθαλμός, ἢ ὤμος, ἢ μηρὸς, ἢ κνημὸς ἐν τῷ ποδί, ἢ πρὸς τὸ οὗς ἤχος ἐγένετο, τότε συμβαίνει· ὃ ἐγράψεν Ποσειδώνιος. ³⁾ Изъ того же источника, что и Свида, черпалъ своя свѣдѣнія и Георгій Кедринъ, перечисляя разные пророчества и мантии и отмѣчая между ними ὧτων ἤχων, παλμῶν οῦρατος συμβολικὴ καὶ οἰωνοτικὴ (пророчества) λεγόμενῃ ⁴⁾. Буквально повторяетъ слова Свида и Георгій Грѣнинъ въ своемъ перечнѣ ⁵⁾. И позднѣе, въ эпоху разгара борьбы между паламитами и варлаамитами, опять мы встрѣчаемся, на ряду съ возрожденіемъ аристотелевскаго ученія, съ отзвуками старыхъ интересующихъ насъ повѣрій ⁶⁾. Въ

¹⁾ „Si vibrata salitione insuetum alter oculorum, dexter vel sinister palpitaret, si concuterentur ac veluti exsilirent aut trepidarent musculi, humeri, femora ect., mali erant ominis“. *Dempster. Antiquitates romanae*, 3, 9 (по *I. Grimm'у*, *Deutsche Mythol.*, II, 1071). *Gr. Bouché-Leclercq*, о. с. I, 154, 1.0, 161, 164.

²⁾ См. „Гаданія по псалтири“, стр. 12.

³⁾ *Suidae Lex. ed. Gaisford et Bernhardy* (1853), col. 1282—1283. S. v. παλματικὸν οἰώνισμα (II, col. 29) отмѣчено также: ὅπερ Ποσειδώνιος συνεγράφατο οἶον, ἐὰν πάλῃ ὁ δεξιὸς ὀφθαλμός, τότε συμβαίνει. Παλρός — онъ разъясняетъ словани: τρόπος и σισμός.

⁴⁾ *Georg. Cedrenus*, ed. *Bon.* XXXIII (1832), p. 63—64.

⁵⁾ *Georg. Hamart. ed. Muralet* (SPB. 1859), p. 53; приведено также у *Тихоноградова*, *Сочиненія*, т. I, 30 примѣч.

⁶⁾ Это движеніе, несомнѣнно, имѣетъ важное значеніе и для насъ (ср. нани споры Іосифлавъ и Заволжскихъ старцевъ), въ частности для блн-