

Измаил Срезневский

**Исследование о языческом богослужении
древних славян**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
ИЗ7

Измаил Срезневский
ИЗ7 Исследование о языческом богослужении древних славян / Измаил Срезневский – М.: Книга по Требованию, 2023. – 100 с.

ISBN 978-5-458-33587-4

О языческих верованиях древних Славян писали многие: одни заботились о подробностях частных, о сближении и разъяснении данных, важных исключительно для древностей Славян; другие отваживались и на общеисторические выводы, или рассматривая мифологию Славянскую в соотношении с мифологиями других народов, или посредством сравнений объясняя их взаимно. До некоторой, не очень видной степени, достигали своей цели и те и другие; было впрочем более неудач, чем успехов. Изыскатель встречает неразрешимых вопросов, несравненно более, чем удовлетворительных ответов. Собрано много фактов, но критика успела оценить очень немногие из них

ISBN 978-5-458-33587-4

© Издание на русском языке, оформление
«УОУО Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ

О ЯЗЫЧЕСКОМЪ БОГОСЛУЖЕНІИ ДРЕВНИХЪ СЛАВЯНЪ.

—

ВВЕДЕНІЕ.

—

Языческая религія древнихъ Славянъ была основана на положительныхъ догматахъ, которыми опредѣлялись понятія о божествѣ и его отношеніяхъ къ природѣ и человѣку. Трудно разгадать эти догматы вполне, трудно представить ихъ себѣ въ такой связи, въ какой представлялъ ихъ тотъ, кто имъ вѣровалъ, потому что изучать ихъ мы должны или изъ сказаній и повѣрцевъ, которымъ и тяжело, и стыдно было стараться разгадывать ихъ смыслъ, или изъ преданій народа, мало по малу отставшаго отъ понятій языческихъ, привыкшаго бояться язычества и смѣло удерживавшаго изъ него только то, въ чемъ онъ его не замѣчалъ. Впрочемъ, и въ этихъ сказаніяхъ и преданіяхъ

главные догматы выразились довольно ясно. Таковы догматы: о могуществѣ божества въ природѣ, о его вліяніи на человѣка, о душѣ человѣческой, ея безсмертіи и надеждахъ. — Предположивъ ограничить эти изслѣдованія однимъ богослуженіемъ языческихъ Славянъ, я оставляю въ сторонѣ подробный разборъ ихъ вѣрованій и мнѣовъ, съ ними соединенныхъ; впрочемъ, долгомъ считаю коснуться вѣрованій въ той мѣрѣ, въ какой они находятся въ соотношеніи съ богослуженіемъ.

Между языческими догматами древнихъ Славянъ первое мѣсто занимаетъ догматъ о единомъ, верховномъ Богѣ, родоначальникѣ всѣхъ другихъ божествъ. Несмотря на постепенное развитіе идолопоклонства и на долговременное бореіе Славянъ язычниковъ съ Христіанствомъ — бореіе, могшее содѣйствовать скорѣе усиленію тѣхъ догматовъ, которые были ему противны, печели тѣхъ, которые могли пробуждать въ язычникахъ довѣренность къ истинѣ Христіанской, — единобожіе было сознаваемо Славянами язычниками въ XII вѣкѣ на сѣверѣ, какъ было сознаваемо ими VI вѣкѣ на югѣ. Очень можетъ быть, что это вѣрованіе многимъ изъ Славянъ, не по насилію принимавшамъ Христіанство, облегчало и переходъ ихъ отъ язычества. Древнѣйшее свидѣтельство о единобожіи Славянскомъ принадлежитъ Прокопію Кесарійскому: «Они исповѣдуютъ—говорятъ онъ— единого бога, производителя молніи, господя міра и приносятъ ему въ жертву быковъ и другіе обѣты. Сульбы совѣтъ не знаютъ и не придаютъ ей никакой власти надъ смертными; но, видя себя удрученными болѣзнію или близкую смерть въ бою, обѣщаютъ богу принести жертву за спасеніе жизни и, избѣжавъ опасности, приносятъ въ жертву обѣщанное, думая, что такой жертвой сохранил себѣ жизнь»¹. Спустя пять столѣтій послѣ Прокопія писалъ о единобожіи Славянскомъ Нѣмецкій лѣтописецъ Гельмольдъ: «Между разнообразными божествами, во власти которыхъ Славяне считаютъ поля и лѣса, печали и наслажденія—писалъ онъ—Славяне отличаютъ единого бога на небесахъ, повелѣвающего другими, прародителя ихъ всемогущаго Бога боговъ, заботящагося только о небесномъ»². Вѣрованіе въ единого, верховнаго Бога выражено въ обихъ сказаніяхъ ясно; но, сравнивая оба сказанія, видя въ смыслѣ ихъ, не можемъ не видѣть между ними разницы довольно рѣзкой: въ очеркѣ Проко-

¹ Прокопій. De bello Gothico. III, 14.

² Гельмольдъ. Chronicon Slavorum. I. 84.

нія видимъ единого Бога, хотъ и безъ яснаго тѣлеснаго образа, но существомъ близкимъ къ тѣлесной природѣ, въ непосредственныхъ соотношеніяхъ съ человекомъ, его нуждами и мольбами; въ очеркѣ Гельмольда онъ представляется, напротивъ того, всемогущимъ и невидимымъ господомъ неба, прародителемъ боговъ, далекимъ отъ людей, передавшимъ земную природу божествамъ, ему покорнымъ. Соединить тѣ и другія черты мѣстѣ, какъ качества одного и того же божества, невозможно: различіе коренное, несовиѣстимое. Чѣмъ же объяснить его? тѣмъ ли, что понятія разныхъ Славянъ о верховномъ богѣ были различны? или тѣмъ, что Славяне съ теченіемъ времени измѣнили свое понятіе о верховномъ Богѣ? Едва ли! Напротивъ того, кажется, Прокопій въ своемъ очеркѣ смѣшалъ два различныя понятія: понятіе о верховномъ Богѣ боговъ и понятіе о Перунѣ. Отдѣлите въ его сказаніи то, что принадлежитъ Перуну, и останутся черты, которыми Гельмольдъ изображалъ Бога боговъ: не Богу невидимому, а Перуну Славяне приносили жертвы и обѣты; не Его, Господа міра, а Перуна считали производителемъ молніи. Что Господь міра, Богъ боговъ, былъ почитаемъ Славянами отдѣльно отъ Перуна, доказательство тому есть и въ договорѣ Игоря съ Греками; тамъ читаемъ: «И елика ихъ есть не хрещено, да не имуть помощи отъ бога *ни* отъ Перуна».... Да будетъ клятвѣ отъ Бога и отъ Перуна»¹. Замѣчательно, что и Гельмольдъ не совершенно ясно представлялъ себѣ понятіе Славянъ о верховномъ Богѣ: онъ смѣшивалъ его со Святovidомъ. Въ одномъ мѣстѣ назвалъ онъ Святovidа Богомъ боговъ (*Deus deorum*), а въ другомъ назвалъ прочихъ боговъ въ отношеніи къ Святovidу полубогами (*quasi semidei*),² а между тѣмъ, описывалъ Святovidа богомъ, который заботился не объ одномъ небесномъ, которому молились и приносили жертвы, отъ котораго ожидали предсказаній о будущемъ и помощи въ бѣдахъ, точно такъ же, какъ описывалъ его Саксо грамматикъ — божествомъ высокимъ, но не высшимъ.³ Нельзя опускать изъ виду этого смѣшиванья Бога боговъ съ Перуномъ и Святovidомъ, по-

¹ *Исторія*, по Лаврент. списку. Поли. Собр. Лѣт. I Сиб. 1846, стр. 20 и 23.

² *Гельмольдъ*. I, 53. II, 12.

³ *Гельмольдъ*. I, 6, II, 12. и пр. *Саксо грам. Historia Danica*. XIV. (rec. P. Müller et I. Welschov. Павн. 1839). 828, 826.

казывающаго, какъ высоко были чтимы эти послѣдніе; тѣмъ не менѣе очевидно, что Богъ боговъ былъ обожаемъ отдѣльно. Понятіе Славянъ о немъ приближалось болѣе къ понятію о Богѣ Христіанъ, чѣмъ къ ихъ собственному понятію о другихъ божествахъ. Въ немъ видѣли они Господа міра, котораго воля править его судьбами, котораго промысль не допускалъ, слѣдовательно, никакой случайности, никакой слѣпой судьбы; его почитали владыкою неба, источникомъ божественной силы; его называли Великимъ богомъ, Богомъ боговъ, Старымъ богомъ, Драбогомъ¹.

Другіе боги въ отношеніи къ нему были, какъ выражаются Лужичане, *прѣбогамъ* (*prěbožo*)²; они были его произведеніями, властями отъ него зависящими, посредниками между нимъ и міромъ, сильными его силой, и то не всѣ одинаково. Не мудрено, что Славянинъ смѣшивалъ ихъ съ тѣлесною природою, что въ своемъ воображеніи населялъ ими весь міръ — и землю, и небо. На землѣ божество жило, по его понятію, въ водахъ, горахъ, лѣсахъ, поляхъ, жилищахъ человѣческихъ; на небѣ — въ громѣ и молніи, въ вѣтрахъ, въ солнцѣ, мѣсяцѣ, звѣздахъ, и пр. О духахъ водъ, горъ, лѣсовъ и полей сохранился вѣрїя въ народѣ и до сихъ поръ, равно какъ и о домовыхъ богомъ вѣтровъ почитали Стрибога³; богомъ грома и молн. Перуна⁴; обожали солнце подъ именами Волоса, Хорса-Дажь-

¹ Коларъ: *Národní Spiewanky Slowakůw*. Budin. 1834. I. 422. Палковичъ: *Böhm. Wörterbuch*. Presburg. 1821. II. 1711. «Stary buch». И у Нѣмецъ «der alte Gott». (Grimm, 19). У Сербовъ: «стари кървникъ» (Вукъ, Песне. Ст. изд. II. 244).

² Светликъ, *Vocabularium Latino-Serbicum*. Budischin. 1721. (безъ означ. стр.) подъ словъ: *idolum* и *ur*.

³ Смотр. ниже, а также Касторская: Начертаніе Слав. Миеологіи. Спб. 1841. стр. 130-138, 178-182.

⁴ Несторъ, 34. Слово о Полку Игор. въ Русск. Достоп. II, 62 и 214. Юнмана *Slowik* Сес. IV. 349. Сленировъ: Русскіе въ пословицахъ М. 1831. IV. 12-16. Пословица Галицкая: «Витеръ — божій духъ» у Илюкевича: Галиц. Приповѣдки. Виѣнь. 1841. стр. 17.

⁵ Несторъ: 20, 23, 31, 34, 50. Слово Христіянина у Востокова, Опис. Русей Румянц. Муз. Спб. 1842 стр. 228 и 229. Вацерадь въ Словарѣ у Шафарика и Палацкаго, *Denkmäler der Böhm. Sprache*. Prag. 1841. стр. 220. Коларъ, *ib.* I, 67 и 407.

бога, Сварожича, Радагаста, Святовида, Яровита ¹ и пр.; обожали звѣзды и мѣсяць ² вѣроятно такъ же, т. е. и какъ божества, и какъ жилища божествъ. Чувствуя силу природы, Славянинъ всюду, гдѣ замѣчалъ ее, видѣлъ божество, и по ея дѣйствіямъ, были ли они благодѣтельны для него, или вредны, благословлялъ боговъ или страшился ихъ гнѣва. Такимъ обоготвореніемъ природы, ея стихій, частей и силъ, начали Славяне циклъ своего многобожія, все болѣе умножали именъ отдѣльныхъ боговъ, все болѣе примѣняли ихъ къ человѣку, къ его нуждамъ и ожиданіямъ, все болѣе увеличивали число боговъ и число ихъ качествъ и названій, — такъ что наконецъ верховный Богъ представился родоначальникомъ огромной семьи боговъ, правящихъ всѣмъ поднебеснымъ. Это была настоящая семья, въ которой члены связаны были узами кровнаго родства, семья боговъ и богинь, родителей и дѣтей. — О богиняхъ Славянскихъ имѣемъ различныя свидѣтельства, начиная съ VI вѣка. О нимбахъ, обожаемыхъ Славянами, упоминаетъ Проконій ³. У Масуди читаемъ, что противъ главнаго идола, находившагося въ одномъ изъ храмовъ Славянскихъ, стоялъ другой, изображавшій дѣву ⁴. Ибнъ-Фозлянъ упоминаетъ о женахъ и дочеряхъ Русскаго бога ⁵. Титмаръ говоритъ въ одномъ мѣстѣ своей хроникѣ о богинѣ Лютичей, а въ другомъ объ изображеніяхъ богинь въ храмѣ Ротрскомъ ⁶. О служевіи богинямъ читася въ прибавленіи къ древнему переводу Григорія Назіанзин-

¹ Восточ. сказанія объ этомъ у Шармуа, *Rélation de Masoudy etc. Mémoires de l'Acad. de S. Pbg. VI-ème serie, II. 319 и 326.* Халкондила у Стритера, *Methodus populorum. II. 1061.* Слово Кирилла въ Москвитянинѣ на 1844 годъ. I. 243. Кириллъ Туровскій въ Памятникахъ Словесности XII вѣка. М. 1822. Стр. 19. Особенное изслѣдованіе мое объ обожаніи солнца древними Славянами помѣщено въ Журн. Мин. Народ. Просв. за 1846 г. № 7.

² *Всемѣшатъ у Шармуа, ib. 326.* Его слова полтверждаются народными преданіями и повѣрьюми. Шафарикъ, *Slow. Starozitnosti. Praha. 1837.* Стр. 587. и пр.

³ Проконій. III 14.

⁴ Масуди. *ib. 340.*

⁵ Френъ, *Jbn Fozlans Berichte S. Pbg. 1823.* Стр. 9.

⁶ Титмаръ *Chronicon. VI. 17, VII. 47.*

на, въ словѣ Христолюбца, у Длугоша и пр. ¹ До насъ дошло и нѣсколько названій богинь Славянскихъ. Гельмольдъ, Вацерадъ и Прокошь говорятъ о богинѣ Живѣ; Вацераду еще были извѣстны: Дѣвана, Лѣтница, Лада, Лютица, Морана, Хлипа; Длугошу — Дѣвляя, Дѣвана, Маряна, и пр. ² Древнѣйшее изъ сказаній о семейномъ родствѣ боговъ Славянскихъ принадлежитъ Ибнъ-Фоцлану: изъ него узнаемъ, какъ было уже выше замѣчено, что Русскіе представляли одного изъ своихъ боговъ мужемъ и отцомъ. Сказаніе Гельмольда еще важнѣе: Верховнаго Славянскаго Бога представляетъ оно родоначальникомъ всѣхъ другихъ боговъ, а ихъ—исполнителями порученныхъ имъ должностей, такъ что, происходя отъ него, они были тѣмъ сильнѣе, чѣмъ была ближе родствомъ къ всемогущему Богу боговъ ³. Въ дополненіе къ этому нельзя не вспомнить и отдѣльныхъ мѣстовъ о родствѣ боговъ. Къ сожалѣнію, отъ современниковъ осталось ихъ намъ очень немного: у Вацерада читаемъ, что Дѣвану считали дочерью Перуна и Лѣтницы, Радагаста—внукомъ Кърта, Страцца—сыномъ Сытиврата ⁴; въ словѣ о Полку Игоревомъ представляется Стрибогъ дѣдомъ вѣтровъ, Велесъ—дѣдомъ пѣвца Бояна, Дажьбогъ—дѣдомъ Владимира ⁵; въ Ипатьевской лѣтописи тотъ же Дажьбогъ названъ сыномъ Сварога ⁶; изъ другихъ источниковъ узнаемъ о Сварожичѣ, самое имя котораго, по своему образованію, намекаетъ на его происхожденіе отъ Сварога ⁷. Вотъ почти все, что знаемъ о родствѣ Сля-

¹ Длугошь, Historia. V. 9. Переводъ Григорія Назіанзіла у Келлена, Библ. Лвсты, 1825. N 7. 88. Слово Христолюбца. ib. 228.

² Гельмольдъ. I, 53. Вацерадъ. ib. 211, 213, 215, 216, 217, 231. Прокошь, Chronicon Slavo-Sarm. Warsz. 1827. 113. Мнѣніе о немъ Гримма, Deutsche Mythologie (2-e A.) Göt. 1844. 643.

³ Гельмольдъ. I, 84.

⁴ Вацерадъ ib. 211, 223, 225.

⁵ Слово о Полку Игор. ib. 28, 62, 78, 92. «Погибаетъ жизнь Дажь-Божа внука». — «Встала обила въ силахъ Дажь-Божа внука». Срав. «Пѣтъ было пѣснь Игореву, того (Трояна) внуку». — а выше: Почнемъ же братіе повѣсть сію отъ стараго Владимира». Внуку—потомку: «Ярославе и вси внуци Всеслави».

⁶ Ипатьев. Лѣт. въ Полномъ собр. Рус. лѣтописей. Спб. 1843. II. 5.

⁷ Титмаръ. VI, 17. Письмо св. Бруна къ Гевриху II. (Pertz, Monumenta Germaniae Hanover, 1829. V. 812). Слово Христолюбца. ib. 228. Срав. Casopis Ces. Mus. 1844 Стр. 486.

вянскихъ боговъ: мало этого для мифолога, но достаточно для убѣжденія, что вѣрованіе въ семейную связь божествъ у Славянъ существовало и было распространено между ними. Оно соединялось съ вѣрованіемъ въ безусловное могущество божественной природы.

Вѣря, что божество управляетъ всѣмъ міромъ, всѣми переломками въ мірѣ, на небѣ и на землѣ, Славянинъ вѣрилъ, что и жизнь его и все, чѣмъ онъ пользуется въ жизни, есть даръ благодати божества, что онъ долженъ поступать въ своихъ предначинаніяхъ по божественнымъ знаменіямъ, что всякая удача во всякомъ его дѣлѣ зависитъ отъ помощи божества. Божество управляло, по вѣрованію Славянъ, жизнью каждаго человѣка. Живу считали они богинею жизни ¹, а Сытиврата—богомъ времени ². Кроме того они вѣровали въ дѣвъ жизни; преданіе о нихъ сохранилось у нѣкоторыхъ Славянъ и до сихъ поръ. У Болгаръ онѣ называются «орисницами»: двѣ или три изъ нихъ являются къ новорожденному и предсказываютъ будущее ³. Хорутане называютъ ихъ «роіанницами» и рассказываютъ, что всякій человѣкъ, какъ только родится, получаетъ въ небѣ свою звѣзду, а на землѣ свою роіаницу, которая предсказываетъ ему судьбу его ⁴. Русскіе вѣрили также въ эти существа, какъ узнаемъ изъ Слова Христолюбца: «молятся и роду и роіаницамъ.... беззаконная траіеба иѣвнмая роду и роіаницамъ». Въ Вопросаніяхъ Киррика также читаемъ: «Аже се роду и роіаницѣ крають хлѣбы и сыры и медъ?—Бороняшо вельми. Нѣгдѣ, рече, молвты: горе піющимъ роіаницѣ» ⁵. Родомъ называется въ нѣкоторыхъ Церковно-Славянскихъ рукописяхъ, равно какъ и въ Словѣ Давіила Заточника, духъ или привидѣніе ⁶, а словомъ «роіеница» пе-

¹ Прокошъ. 113. Длутосъ. V. 9.

² Масуды, ib. 320. Видукмды, Res gestæ Saxoniar. III. 68. Вацерады, ib. 224.

³ Жур. Мин. Нар. Просв. 1846. Дек. Отд. II. 210.

⁴ С. Вразъ, Glasî iz dubrave Žeravinske. Zagreb 1841. Стр. 118—119.

⁵ Слово Христолюбца, id. 229.

⁶ Памят. Слов. XII в. 179.

⁷ Слово Давіила Заточ. въ Памятникахъ Слов. XII в. Стр. 236. «Дѣти бѣгаютъ рода».

реводится иногда, по замѣчанію Преиса, Греческое слово *τύχη*. Выраженіе «на роду написано» напоминаетъ Хорватское преданіе о книгѣ «Рожденія», по которой всякій можетъ узнать судьбу своей жизни. Въ извѣстіи «О книгахъ истинныхъ и ложныхъ» есть описаніе подобной книги подъ названіемъ Шестодневца: «безумніи люди вѣрующе и волхвуютъ, и ищутъ дня рожденія своего, сановъ полученіе, и урока житію, и бѣдныхъ напастей, различныхъ смертей и казней, въ службахъ и въ купляхъ и въ ремеслахъ, ищутъ своимъ безуміемъ, и призываютъ бѣсовъ на помощь»¹. У всѣхъ Славянъ есть пословицы, напоминающія на древнее вѣрованіе въ предопредѣленіе божіе. Такъ Русскіе говорятъ: «чему быть, тому не миновать», «суженаго копей не объѣдешь», или, какъ выражались Боянъ и Давидъ Заточникъ: «ни хитру, ни гораваду суда божія не минути»; Сербы говорятъ: «испред божје воле вькуд никамо, од суденја се не може утечи, и т. д.»² Нуждавшійся въ помощи боговъ обращался къ нимъ, какъ къ своимъ спасителямъ: этимъ именемъ называются боги въ пѣсняхъ Краледворской рукописи³. Подъ особеннымъ покровительствомъ боговъ считались сироты и всѣ бѣдные. Такъ Малоруссы говорятъ: «за сиротою Богъ съ калитою»; а у Сербовъ сохранилась пословица: «да није сиротице не би ни сунце гријало». То же понятіе живо и у Хорутанъ, которые въ одной пѣснѣ заставляють такъ говорить солнце: «*jaв ра ne man sakati, man w'liko obsjewati, vse dolince ino chriberce, tudi vse moje s'gotice*»⁴. Тутъ же можно вспомнить и то, что нищихъ и бѣдныхъ у Русскихъ, Поляковъ, Чеховъ называютъ — убогими, у Сербовъ — божьяками, у Хорутанъ — богцами, и пр. Вотъ почему и часть жертвоприношеній принадлежала бѣднымъ;

¹ *Калайдовича*, Іоаннъ Эвз. Болг. М. 1824. Стр. 212.

² *Слово о Полку Игор.* ib. 202 *Слово Давида Заточ.* ib. 231. Зане пропвѣте часть моя. Повѣдаху ми, яко той ести судъ Божій надъ мною, и суда де Божія ни хитру уму ни гораваду не минути. Судъ ли то Божій, не вѣмъ, Княже, едали ты вѣси. Други же мои и ближніи вѣдять тое и отвьргошася мене. Въ печатномъ у Калайдовича это мѣсто пропущено. *В. С. Караджич*, Српске пословице. Цетинь. 1836. Стр. 196, 244.

³ *Краледвор. рпсь.* (4-е изд. Прага). IV: 145, 158. VI: 136.

⁴ *В. С. Караджич*, ib. 54. Пѣсня Хорутанская записана мною въ Зильской долинь въ Каринтіи. О ней *Ярникъ*, Versuch e. Etymologikons der Sloven. Mundart. Klagenfurt. 1832. Стр. 202.

вотъ почему и вообще старались помогать бѣднымъ, такъ что современники встрѣчали у Славянъ мало нищихъ ¹.

Славяне вѣрили, что боги, и въ милости, и въ гнѣвѣ предсказываютъ человѣку будущее сами, безъ его молель, и различными знаменіями, земными и небесными, даютъ ему знать, ждуть ли ему удачи въ дѣлѣ, или какой бѣды. На небѣ они искали такихъ знаменій въ солнцѣ, мѣсяцѣ, звѣздахъ, кометахъ, метеорахъ; на землѣ во встрѣчѣ съ животными, въ разныхъ явленіяхъ, въ снахъ. Это вѣрованіе доселѣ осталось у всѣхъ Славянъ, и въ свое время было замѣчено современниками. Ограничусь указаніями, болѣе другихъ любопытными. Изъ словъ Масуди можемъ догадываться, что въ храмахъ Славянскихъ искали и находили предзнаменованія въ солнцѣ ². «Знаменье бо — говоритъ летописецъ — небеси или звѣздахъ, или въ солнци, или птицамъ, или естеромъ чимъ во благо бывають: ли проявленіе рати, ли гладь, ли смерть проявляютъ». У Рулицъ каждое встрѣтившееся животное предсказывало будущее ³. У Редарей, по словамъ Титмара, особенно важно было появленіе вепря: какъ предвѣститель страшной войны, овъ выходитъ изъ шора, огромный, съ блестящими клыками, покрытый пѣною, и съ ужаснымъ ревомъ валяется по тинѣ ⁴. «Овъ кобені пѣтичь смотритъ, овъ стрѣтениа съвнитъся» — говоритъ переводчикъ Григорія Назіанзина ⁵. «Вѣруемъ — говоритъ Кириллъ въ своемъ словѣ — въ поты и въ датля, и въ вороны, и въ синици. Кола гдѣ дощеть повти, которая переди поиграеть, то станемъ послушающе, правая или лѣвая; ли да ще ны поиграеть по нашей мыслѣ, тѣ ны и събѣ глаголемъ; добро ны потка си, добро ны кажетъ, ркуще оканнѣнѣн, чи во богъ той поткѣ указалъ добро намъ повѣдати. Егда ли что ны на пути зло створитъся, то учнемъ дружиѣ своей глаголати, почто не вратихомся, а не безлѣпа ны потка си додаше повти, а мы ся не послушахомъ. Аще ны гдѣ будетъ повти, то мы течемъ къ волхвомъ; то вѣруемъ чеху и устряю; а коли ны будетъ повти на долгій онъ путь, мы послушаемъ поткѣ» ⁷.

¹ Ибнъ-Фозланъ у Френа, id. 9. Гольмольдъ. II, 12. Сефридъ, Vita S. Ottonis. 54 (Acta Sanctorum. Jul. 1).

² Масуди, ib. 319.

³ Несторъ. 71.

⁴ Саксо грамматикъ. 827.

⁵ Титмаръ; IV, 17. О знаменьяхъ озера Гломачскаго. 1. 3.

⁶ Переводъ Григорія Наз. ib. 89.

⁷ Слово Кирилла, ib. 242-243.

«Се бо не поганьски ли живемъ—еще говоритъ лѣтописецъ — аще усрѣсти вѣрующе: аще бо кто усрящеть черноризца, то вѣвращается, ли единиць, ли сивью; то не поганьски ли есть? Се бо по дьяволю наученью кобь сію держать. Друиѣ же и за-ыханью вѣрують, еже бываетъ на здоровье главѣ»¹. И у Кирилла Туровскаго читаемъ: «Вѣрують въ стрѣчу, въ чехъ, въ полавъ и въ птицій грай», и пр.². Значеніе знаменій отчасти было всѣмъ извѣстно, отчасти было разгадываемо алахарями. О нихъ написано въ Стоглавѣ: «Волхвы и чародѣйники и во Аристотелевы врата и въ Рафли смотрять, и по звѣздамъ и по ланитамъ (планідамъ) глѣдють, и смотрять днѣй и часовъ». — Значенія многихъ знаменій были записаны въ особенныхъ книгахъ, напр. въ Волховникѣ, Путникѣ, Громовникѣ и пр.³. Очень понятно, что книги эти составлены въ послѣдствіи; но и составлены онѣ могли быть только въ слѣдствіе вѣры въ знаменія, — вѣры, которая, породивши такіа книги, еще прежде породила богослужебный обрядъ гаданій.

Славянинъ вѣрилъ, что безъ помощи своихъ боговъ онъ не можетъ ни въ чемъ имѣть успѣха. Такъ урожай полей, по его вѣрованію, зависѣли объ богини жизни Живы⁴ и отъ бога свѣта и солнца Святoviда. Въ честь послѣдняго, по окончаніи жатвы, совершалось празднество, во время котораго гадали объ урожаѣ слѣдующаго года, испрашивая у него помощи. У Гаволянъ мѣсто Святoviда занималъ Яровитъ: «я богъ твой—говорилъ жрецъ именемъ своего бога,—я покрываю травю поля и листьями лѣса, я оплодотворяю нивы и деревья»⁵. У Славянъ Хорутанскихъ и до сихъ поръ божествомъ свѣющимъ изображается солнце, какъ это видно въ пѣснѣ, выше приведенной, — и годовое празднество въ честь этого божества, Коляда, какъ начало года, было для всѣхъ Славянъ временемъ гаданій о будущемъ, а равно и молитвъ и пожеланій о дарованіи благъ зем-

¹ *Несторъ*. 73.

² *Кириллъ Туровскій*, ib. 19. *Уставъ Владимира въ Дополненіяхъ къ Историч. Актамъ*. 1846. N. 1.

³ *Калайдовича*, Іоанъ Экз. 211-213. *С. Стрѣова*, *Описаніе наматниковъ Слав. руск. литературы*. М. 1841. Стр. 125.

⁴ *Вацерада*, ib. 217.

⁵ *Сефрида*. 129.