

**М.Н. Покровский**

**Дипломатия и войны царской  
России в XIX столетии**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
М11

М11 **М.Н. Покровский**  
Дипломатия и войны царской России в XIX столетии / М.Н. Покровский – М.:  
Книга по Требованию, 2014. – 396 с.

**ISBN 978-5-517-77128-5**

Настоящее издание представляет собой сборник статей М.Н.Покровского (1868-1932), лидера историков-марксистов в 20-х годах XX века. В своей работе «Дипломатия и войны царской России в XIX столетии», вышедшей в 1923 году в Москве, М.Н.Покровский доказывал, что включение окраин в состав Российской империи было «абсолютным злом». В издание включены статьи историка, посвященные вопросам Кавказской войны, завоевательной политики на Кавказе, Восточному вопросу и внешней политике России конца XIX века. Репринтное издание по технологии print-on-demand по оригиналу

**ISBN 978-5-517-77128-5**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



## Внешняя политика России в первые десятилетия XIX века.

### Тильзит.

В 1807 году Савари доносил Наполеону из Петербурга, что половина тысячи двухсот кораблей, входящих ежегодно в Неву, носят британский флаг. Все петербургское купечество обязано своим благосостоянием торговле с Англией; большая часть купцов—англичане или английского происхождения; для остальных—немцев или русских—коммерческий интерес сделал Англию вторым отечеством. Сами дворяне—данныки Великобритании; продавая ей лес из своих обширных вотчин, они видят в этом свой наиболее прочный доход; сверх того, они привыкли смотреть на нее, как на присяжного поставщика большей части того, что им необходимо. Произведения английской промышленности повсюду распространены в России; каждую весну они привозятся в огромном количестве; а те, на которые наложена запретительная пошлина, изготавливаются на месте, в России—но английскими рабочими, переселившимися сюда нарочно с этой целью. Англия доставляет дворянам сукно для их одежды, мебель для их домов, посуду для их стола—все, включительно до бумаги, перьев и чернил; и, подчиняя себе их вкусы и привычки, приучая их к своему комфорту, она связала с собою всю Россию тонкими, но бесчисленными и прочными узами<sup>1)</sup>.

Основная ось внешней политики России определялась таким образом сама собою: единственным прочным и постоянным союзником Александра I могла быть только Англия. Русский император мог не понимать этого и стремиться к другим союзам; русское дворянство могло иногда не видеть этого: объективный ход вещей был сильнее индивидуальных склонностей, сильнее сознательных влечений той или другой общественной группы. От союза с Англией зависело будущее русского капитализма. Только под сенью этого союза его развитие могло идти бес-

<sup>1)</sup> А. Vandal, Napoléon et Alexandre I, I, 140.

препятственно; малейшее уклонение в сторону усиливало родовые муки нового экономического строя, ставило под вопрос хозяйственную обеспеченность завтрашнего дня и, вызывая негодование всех, кто владел и правил, грозило самой непосредственной опасностью виновникам совершенной дипломатической ошибки. 11 марта 1801 года висело в воздухе все время недолгого союза Александра I с Наполеоном. О возможности дворцового переворота открыто говорили в это время в петербургском обществе, а за границей даже писали и печатали. И постоянно около центра предполагаемого заговора мы находим спокойную и самоуверенную фигуру английского дипломата. Александр Павлович мог негодовать на это, сколько угодно; он мог уверять—и быть может искренно—Наполеона, что он «ненавидит англичан столько же», как и его собеседник. Красный мундир все равно был подле: и если Александр не хотел видеть его в качестве врага, ему оставалось только сделать его своим другом.

Опыт одиннадцати лет царствования убедил его, что другого выхода не оставалось. Но то, что представляется нам теперь ясным а priori, никогда не бывает таким для современников. Дипломатическая история первого царствования XIX века и начинается с попыток сойти с проторенного пути и открыть новую дорогу,—которую считают лучшей именно потому, что она новая. Само собою разумеется, что ничего абсолютно нового придумать не могли: на шахматной доске русской дипломатии, как и всякой другой, были одни и те же определенные фигуры; можно было играть по выбору ферзем или ладьей—но нельзя было сделать ладью ферзем. Внешняя торговля России,—с тех пор, как старый, московский путь через Архангельск стал проселком,—могла идти или через Балтику или по Черному морю. Берега Балтики раньше достались в наши руки—за балтийской торговлей было преимущество традиции. Но этот путь был закрыт почти полгода. Лес переставал быть главной статьей русского отпуска; его все больше и больше вытесняла пшеница. Наиболее интересные для мирового хлебного рынка черноземные губернии России с их лучшей в Европе пшеницей выходили как раз к Черному морю и были очень удалены от Балтийского. Здесь, на юге, навигация была возможна круглый год. И со времени Ясского мира (1791 года) Россия была на северном берегу Черного моря такой же хозяйкой, как и на восточных берегах Балтики. Мысль—перенести центр тяжести русской торговли на юг—была слишком соблазнительна для всякого, кто искал новых путей в международной торговле, а стало быть, и в международной политике.

Эту мысль впервые высказал всеми словами тот, для кого разрыв России с Англией был самым жизненным делом. 16 фев-

раля 1802 года Наполеон Бонапарт, тогда еще первый консул Французской республики, писал императору Александру I: „Государство вашего величества и Франция приобрели бы много выгод, если бы открылась прямая торговля между нашими портами на Средиземном море и Россией через Черное море. У Екатерины был такой план. То было бы одно из самых полезных торговых движений: оно самое прямое и пошло бы по морям, всегда доступным плаванию между владениями в. в-ва и Францией. Мы могли бы везти из Марсели прямо в порты Черного моря произведения наших колоний и мануфактур, а взамен получали бы хлеб, лес и другие предметы, легко доставляемые по большим рекам, впадающим в Черное море. Если бы входило в виды в. в-ва покровительствовать этой торговле и дать ей движение, это прославило бы ваше царствование и скрепило бы новыми общими выгодами соединение наших двух великих держав“<sup>1)</sup>. Александр, повидимому, был очень заинтересован этим проектом. Он оказывал всяческое покровительство французской торговле и французским купцам. Наполеон не забыл упомянуть в своем письме, между прочим, о том горячем чувстве благодарности, которую питали к русскому императору владельцы лионских шелко-ткацких фабрик. Завоевание французской буржуазией нового рынка—если не самого выгодного сейчас, то обещавшего стать таковым в близком будущем—повидимому, готово было совершиться, при том мирным, бескровным путем. Одна—а может быть, ряд завоевательных войн, повидимому, были сбережены для Франции. Но Англия отнюдь не была такой соперницей, которую можно было бы застать врасплох. В 1802 году мы находим уже в Петербурге „английскую партию“, которую называли еще „партией войны“. Очень характерно, что во главе ее оказывались как раз „молодые друзья“ Александра: Строганов и Чарторыйский распространялись о „властолюбивых видах Франции“, Кочубей толковал о „нестерпимом угнетении“ Францией прочих государств. Русское дворянство имело в их лице таких же верных защитников своих интересов во внешней политике, как и во внутренней. С русско-французским союзом случилось то же, что и с мечтами об ограничении крепостного права. Очень скоро обнаружилось, что с делом отнюдь не следует спешить. Поведение французов на берегах Босфора внушало сильнейшее недоверие. Бонапарт, правда, охотно разговаривал с русским послом на ту тему, что „Турецкая империя готова рухнуть в Европе“, что она „разрушается до того, что остается только

<sup>1)</sup> Письмо от 27 июля 1802 г. (3/16 февраля 1802 г.). Сборник Русск. Истор.-Общ. т. 70-й, стр. 338 и сл.

подобрать ее остатки“, и что он, первый консул, не помешает, если эти остатки примутся подбирать Австрия и Россия. Но в то же время в Констанцинополе отплавилась целая французская экспедиция „из офицеров всех родов оружия, в особенности же инженерных“. А французский флот начал обнаруживать явный интерес к берегам той же «разрушающейся» Турции. Все эти факты с торжеством подхватывались „английской“ партией—и скоро Александр стал ясно видеть все „коварство“ политики Бонапарта на Востоке. Наиболее желательной союзницей здесь оказывалась не Франция, но Австрия. С конца 1802 года война с Францией уже висела в воздухе.

Союз с Австрией был традицией для русской дипломатии еще с первой половины XVIII века. У обеих империй был общий враг на Дунае. В то же время они были естественными конкурентками на Балканском полуострове: одна не могла шагу ступить без того, чтобы не опередить другую. Обе старались поэтому идти вместе, не столько помогая друг другу, сколько следя друг за другом. Усиление России было ослаблением Австрии и наоборот: „союзницы“ больше всего боялись, как бы одна не использовала другую в своих односторонних выгодах. Поэтому, когда Александр впервые заговорил с австрийским правительством о коалиции против Франции, ответы получались уклончивые. Пока Франция держалась в известных границах, Австрия не желала возобновлять опыта революционных войн, отнюдь не оставивших по себе приятного воспоминания. Кампания 1799—1800 г.г. показывала, что и союз с Россией все не является полной гарантией успеха. Притом та же кампания оставила весьма плохую память о русском императоре, как союзнике весьма капризном и требовательном, больше берущем, чем дающем. Правда, тогдашнего императора уже не было в живых. Но его наследник был еще живой загадкой: в области внешней политики, как мы сейчас увидим, он был загадкой даже для самого себя.

Александр приходилось прибегать к угрозам, чтобы склонить австрийскую дипломатию на решительные шаги. Смотрите, говорил русский император о Наполеоне, „он помышляет только о вашей гибели“. „Если европейские державы желают во что бы то ни стало погубить себя,—прибавлял он сделанным равнодушием,—я буду вынужден запереть все свои границы, чтобы не быть запутанным в их гибели. Впрочем, я могу оставаться спокойным зрителем всех их несчастий. Со мною ничего не случится; когда я захочу, я могу жить здесь, как в Китае“. Но Австрия прекрасно понимала, что ее разгром будет торжеством для России на Дунае. Делать из своего трупа мост, по которому Россия могла бы торжественно вступить на Балкан-

ский полуостров, вовсе не входило в планы габсбургского правительства. И оно оставалось в выжидательной позиции так долго, как только это было возможно.

Внешние обстоятельства, независевшие от его воли, вывели его из состояния равновесия. После короткого роздыха (Амьенский мир 27 марта 1802 года) борьба Англии и Франции вспыхнула вновь с прежней силой. Все внимание и все силы Наполеона были обращены на запад, к берегам Атлантического океана. Момент был необыкновенно благоприятный для того, чтобы попытаться вытеснить французов из средней Европы. В то же время каждый шаг Наполеона был новым вызовом для такого гнезда легитимизма, каким был венский двор. Нарушение наследственных прав итальянских государей, — самых священных прав, какие только существовали, в глазах людей старого порядка, — расстреляние герцога Энгьенского — второе цареубийство в глазах тех же людей, наконец, принятие бывшим артиллерийским поручиком императорского титула — все это должно было переполнить чашу терпения австрийских феодалов так же, как и их русских друзей. Отзывы императора Александра о поведении европейских держав стали особенно горькими именно около эпохи коронации Бонапарта (лето 1804 года). Искушение было слишком сильно, чтобы Австрия могла его выдержать: 13 октября 1804 года союзный договор с Россией был заключен.

К этому времени сама Россия давно уже находилась в дипломатической войне с Францией. Александр Павлович только что пережил последнее колебание между двумя союзами. Когда между Францией и Англией возник спор из-за о. Мальты — тот спор, который и привел их к новой войне, — Наполеон сделал последнюю попытку удержать Россию на своей стороне и отдал спор на третейский суд русского императора. Французское предложение очень польстило Александру; он признавал также, что формальное право в этом вопросе было на стороне Франции. Окружавшим императора представителям русского дворянства пришлось употребить не мало усилий, чтобы направить дело в духе „национальной системы“, — т. е. союза с Англией. Государственный канцлер гр. Александр Воронцов в Петербурге, его брат Семен Воронцов в Лондоне, гр. Морков в Париже защищали английские интересы с неустанной энергией и с искусством, далеко превышавшим искусство британской дипломатии. Их усилиями для принятия французского предложения о посредничестве были выработаны такие условия, на которые Франция никак не могла пойти; англичане соглашались говорить о чем угодно, только не о Мальте. Наполеон отказался от третейского суда русского императора — и отправился в Бу-

лонь готовить свою знаменитую экспедицию против Англии. Настроение французского общества было таково, что, к великому удовольствию русских дипломатов, о мире не могло быть и речи. К их неменьшему удовольствию, самолюбие Александра было сильно задето неудачей его посредничества, и коалиция против Франции с этого времени все более и более становится его любимой мечтой.

В то же время гр. Морков, парижский посол России, старался найти и другую слабую струну Александра, струну, которая пока звучала слабо, но на которой впоследствии Меттерниху удавалось достигать поразительного эффекта. При всем своем либерализме и даже республиканизме, Александр был достаточно государем старого порядка, чтобы ни питать никакого сочувствия к якобинской эпохе французской истории. „С прискорбием, но и с правдивостью я должен сказать вашему императорскому величеству,—донесил Морков,—что все бумаги и все поступки (французского правительства) отдадут навсегда ненавистными временами Робеспьера и Директории и стремятся пробудить повсюду идеи мятежа и переворота, от которых—как льстили себя некоторое время мыслью—это правительство будто бы совершенно отказалось“. Под маской борьбы с „идеями мятежа и переворота“ контр-революция во Франции все более и более становится одной из главнейших задач коалиции—и нам придется встречаться с нею на каждом шагу. В 1804 году уже достаточно определенно обрисовывался впереди 1814-й г.

Материальная сторона дела могла считаться обеспеченной, раз в нем участвовала Англия. Уже при самом начале ее конфликта с Наполеоном английскому послу в Петербурге было поручено заявить, что если бы Пруссия и Австрия соединились против Франции, то „его британское в-ство готов бы был подписать с Россией договор о взаимной помощи, размеры которой зависели бы от числа употребленных сил и оказанных услуг“. Нельзя было деликатнее—и в то же время прозрачнее—предложить наем русских штыков на английскую службу. Но так как щекотливое самолюбие русского императора могло быть задето даже таким предложением, то английское правительство спешило скрасить грубую сделку найма в высокой степени лестной для Александра перспективой—стать Агамемноном Европы,—и заранее соглашалось на то, чтобы союз континентальных держав „против видов и замыслов Франции“ был поставлен „под влияние его императорского величества“.

Но Агамемноном Европы легче было сделаться под пером английских дипломатов, чем в действительности. Мы видели,

что даже феодальную Австрию, которой, во всяком случае, контр-революционные планы были вполне понятны и симпатичны,—даже ее удалось втянуть в коалицию не без труда. Еще более труда пришлось потратить с Пруссией, которая в своих действиях гораздо больше руководилась соображениями „реальной политики“, чем феодальными вождениями. При всей личной дружбе Фридриха-Вильгельма и Александра, никто больше не испортил крови русскому императору в 1804—5 гг., как именно Пруссия. Ей отнюдь не казалась ужасной перспектива разгрома Австрии Наполеоном; конкуренция Австрии и Пруссии в Германии была таким же эмпирическим законом дипломатической истории XVIII века, как конкуренция Франции и Англии в Европе вообще. При этом в своем близоруким оппортунизме Пруссия не замечала, что поражение Австрии приведет к переходу Германии под влияние Франции, гораздо более страшное. Когда после Аустерлица прусское правительство поняло это,—оно было очень смущено: но чтобы оно могло это понять, нужен был именно Аустерлиц со всеми его последствиями. Раньше Александру приходилось прибегать к мерам, совершенно георическим, чтобы вывести Пруссию из ее нейтралитета. Дело доходило до прямых угроз—начать войну в случае неприсоединения Пруссии к союзу. Особая армия была двинута на прусские границы—и была заготовлена особая декларация, долженствовавшая объяснить несколько удивленному миру, из-за чего русские войска напали на владения „друга“ русского императора. „Его величество твердо решился начать войну против Пруссии“, писал русский министр иностранных дел Чарторыйский русскому послу при венском дворе (в сентябре 1805 года). Но на Пруссию не могли подействовать в то время никакие угрозы. Александр должен был убедиться, что энергические мероприятия в этом направлении могли бы привести лишь к одному: к союзу Пруссии... с Францией. Прусский министр иностранных дел Гарденберг откровенно говорил русскому посланнику: „Не заставьте нас увеличить армию Наполеона на 200.000 человек“. В конце-концов, коалиционному рвению русского императора пришлось пойти на уступки. От участия прусских войск в первой войне своей против Франции Александр должен был отказаться. Путем личного свидания с Фридрихом-Вильгельмом ему удалось лишь добиться для русских войск пропуска через прусскую территорию; но и то лишь после того, как французы первые нарушили нейтралитет прусского короля, проведя свои войска через Аншпах и Байрейт.

Уже этот первый опыт свидетельствовал с достаточной убедительностью, насколько оптимистичны были расчеты петер-

бургского правительства и насколько правы были те, кто, подобно Австрии, приступал к коалиции с большой неохотой и осторожностью. В военных планах Александра 200.000 пруссаков с самого начала были зачислены в актив на стороне союзников: отсутствие их уменьшало предполагаемые силы коалиции ровно на треть (400.000 вместо 600.000 ч.) и совершенно лишало смысла те операции на севере Германии — на нижней Эльбе и нижнем Везере, — которые должны были раздробить силы Наполеона, помешать сосредоточению его корпусов на Рейне и Дунае и обеспечить победное шествие австро-русской армии к французским границам. Теперь для этих северо-германских операций оставалось рассчитывать только на английский десант, явившийся на место, что называется, к шаночному разбору, да на полумифическую шведскую армию, не имевшую ни артиллерии, ни кавалерии, ни обоза. Посланный туда вспомогательный русский корпус только потерял даром время, так как помогать было здесь некому. Сосредоточение французской армии на Дунае произошло совершенно беспрепятственно, и силы, собранные Австрией и Россией в южной Германии, оказались единственным, с чем приходилось считаться Наполеону.

Но и расчет этих единственных реальных сил был сделан в Петербурге с наименьшим легкомыслием. На бумаге в южной Германии и Италии значилось 250.000 австрийцев и 180.000 русских. Австрийский двор был несколько умереннее в своих ожиданиях: он определял союзные силы в этих местах лишь в 320.000 чел. вместо 430.000 чел. Действительность оказалась несравненно скромнее и этого: к началу военных действий в Баварию удалось двинуть лишь 80.000 австрийцев. Приблизительно такие же австрийские силы были сосредоточены на итальянской границе. Из русских же войск осенью 1805 года сравнительно близко к театру войны был лишь пятидесятитысячный корпус Кутузова, к которому только спустя полтора месяца присоединились еще 40.000 человек — в то время, как от первой из двух австрийских армий не оставалось уже и следа. Так как, вдобавок, австрийская и русская половины южно-германской армии союзников не были объединены, — а вскоре, благодаря быстрому натиску французов, потеряли даже друг друга из виду, — то численный перевес с самого начала был обеспечен за армией Наполеона. Ему оставалось только использовать легкомыслие своих противников.

Кампания с самого начала приобретала совершенно безнадежный вид. Инструкция Александра Кутузову ясно показывает, на что оставалось надеяться союзным правительствам, когда расчеты на поддержку Пруссии окончательно пали и

развелись в воздухе фантастические цифры австро-русских сил, которыми кружили себе голову союзники. Пункт 6-й этой инструкции гласит: учредить сношения с недовольными во Франции, ибо, когда там делается известна цель, с какою ведем мы войну, то, вероятно, большая часть жителей присоединятся к нам для низвержения Наполеонова правительства. Эта нелепость.—усердно внушавшаяся реакционным правительствам Европы эмигрантами еще с первых лет революции—была настолько популярна среди вождей коалиции, контр-революция во Франции настолько являлась последним якорем спасения для союзников, что слухами о восстании французов против Наполеона определился даже операционный план австрийцев в Баварии: определился, конечно, к прямой выгоде французского императора, который и создал эти слухи через своих шпионов.

Внешний ход кампании 1805 года вполне соответствовал тому, чего можно было ожидать при таких предпосылках: катастрофа в первую же неделю войны, фактически выведшая из строя одного из союзников—Австрию, продолжительное бегство ничтожной, сравнительно, русской армии перед тройными силами противника,—бегство, так драматически описанное Толстым, что о нем не приходится рассказывать еще раз русскому читателю. наконец, отчаянная попытка загладить позор уже проигранной войны решительным ударом,—при чем легкомыслие этой попытки далеко превзошло все, бывшее до этих пор. Австрийцы, втянувшиеся в войну отчасти под влиянием преувеличенных надежд на возможную помощь со стороны России, отчасти, повидимому, действительно, уверенные эмигрантами в возможности контр-революции во Франции, очень быстро охладели к делу, как только выяснилось, что Австрии не приходится рассчитывать не только на блестящую и легкую победу, но даже на сколько-нибудь самостоятельную роль. В сущности, ей было все равно от чьей милости зависеть, Александра или Наполеона—и переговоры с последним начались тотчас же, как только была подписана капитуляция, сдавшая французам австрийскую армию в Баварии, и через посредство того самого генерала Макка, который эту капитуляцию подписал. Отпущенный на свободу Наполеоном, он привез с собой письмо последнего к императору Францу с предложением—выйти из коалиции и заключить отдельный мир. Переписка продолжалась и после, и одно из писем Наполеона к Францу попало в руки Кутузова в присутствии нескольких австрийских генералов. Но последние несколько не смутились и только настаивали, чтобы письмо было как можно скорее отправлено к их государю. За короткий промежуток двух месяцев (октябрь—ноябрь 1805 года) до формального начала сепаратных перегово-

воров дело не успело дойти, но после взятия французами Вены, которую Кутузов по вполне основательным стратегическим соображениям прямо отказался защищать, австрийцы утратили всякий интерес к войне и смотрели на нее, как на очень скучную и неприятную обязанность. Приближенные императора Александра доходили до того, что обвиняли их в прямом соглашении с Наполеоном: так именно изображал дело прусскому королю князь Долгоруков, по его собственному признанию (в письме к императору Александру). Едва ли дело заходило так далеко: крайняя небрежность австрийского правительства в исполнении им союзнических обязанностей едва ли нуждается для своего объяснения в предположениях, подобных тем, какие высказывал кн. Долгоруков. Но, оставляя в стороне исторически мало интересный вопрос о „злом умысле“, тот факт, что союзники русского императора не кормили русской армии и довели ее до голодовки, что они крайне плохо берегли военную тайну и давали возможность Наполеону знать русско-австрийские диспозиции лучше, чем их знали сами союзные генералы, что сами эти диспозиции, составлявшиеся австрийским штабом—отличались поразительной небрежностью (под Аустерлицем, напр., расстояние между важнейшими пунктами было показано совершенно неверно)—все это не только изолировало русскую армию, но ставило ее в положение гораздо худшее, чем если бы она вовсе не имела союзников. При первом же столкновении Александра и Наполеона коалиция превратилась в единоборство России и Франции в условиях, наименее выгодных для первой.

Последним—хронологически—из этих условий было появление в армии самого императора Александра Павловича. К тому времени, когда он прибыл в лагерь под Ольмюцем (6/18 ноября 1805 г.), в военном отношении кампания была закончена—и закончена относительно благополучно для русской армии. Она не была разбита, несмотря на колоссальное превосходство французов в силах. Перед ней был открыт путь отступления в Россию. С каждым шагом по этому пути она выигрывала, притягивая к себе все новые и новые резервы; французы, напротив, проигрывали, так как они были вынуждены постоянно отделять часть своих сил для охраны своей все более и более растягивавшейся операционной линии. На границе Баварии Наполеон был втрое сильнее Кутузова: под Ольмюцем он не был сильнее даже вдвое. Дальнейшее отступление, может быть, вовсе спасло бы русскую армию от генерального сражения, во всех отношениях для нее невыгодного. В то же время получавшаяся таким путем отсрочка критического момента войны давала полную возможность развить кампанию дипломатическую. Та же Пруссия, конечно, не отказалась бы воспользоваться