

Кулишер Иосиф Михайлович

**Очерки из истории форм
промышленности в Западной
Европе с X до XV ств связи с
изучением вопроса о характере
прибыли в промышленности
этого периода**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
И75

И75 **Иосиф Михайлович К.**
Очерки из истории форм промышленности в Западной Европе с X до XV ств связи с изучением вопроса о характере прибыли в промышленности этого периода / Кулишер Иосиф Михайлович – М.: Книга по Требованию, 2023. – 295 с.

ISBN 978-5-519-91744-5

ISBN 978-5-519-91744-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ 1899, 1900 и 1903 гг. авторомъ было помѣщено въ *Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik* нѣсколько статей подъ общимъ названіемъ „Zur Entwicklungsgeschichte des Kapitalzinses“, въ которыхъ рассматривалось развитіе прибыли съ капитала въ связи съ исторіей торговли и промышленности въ Западной Европѣ. Нѣкоторые изъ этихъ очерковъ, именно тѣ, которые касались промышленности средневѣковаго періода и XVI—XVIII ст., авторъ и рѣшилъ подвергнуть дальнѣйшей обработкѣ и представить на судъ русской науки. Развитіе формъ промышленности въ послѣднее время обратило на себя особенное вниманіе экономической науки, и изученіе ихъ несомнѣнно представляетъ весьма значительный интересъ для пониманія экономической эволюціи народовъ.

Въ предлагаемомъ изслѣдованіи авторъ однако не задавался вовсе цѣлью дать полную картину развитія формъ промышленности, а имѣлъ въ виду лишь выяснитъ характеръ господствующихъ формъ промышленности въ періодъ XIII—XVIII ст. Поэтому ни формы промышленности предшествующаго періода, ни работа на заказъ (*Lohnwerk* по терминологіи Бюхера) въ позднѣйшее средневѣковье, ни, наконецъ, ремесло въ XVI—XVIII ст. не нашли себѣ мѣста въ этой работѣ. Наиболѣе подробно авторъ останавливался на спорныхъ вопросахъ исторіи промышленности, стараясь выяснитъ ихъ на основаніи фактическаго матеріала и приходя во многихъ случаяхъ къ выводамъ, отличнымъ отъ тѣхъ, которые являются господствующими въ современной экономической литературѣ. Таковы напр., отдѣлы, трактующіе о характерѣ цеховаго ремесла въ средніе вѣка и объ отношеніи мастеровъ къ вновь вступающимъ въ цехъ (условія допущенія въ цехъ) и къ потребителямъ (установленіе цѣнъ), таковы и главы, рассматривающія степень распространенія домашней или кустарной системы производ-



ства въ XVI—XVIII ст. Съ другой стороны, авторъ старался пролить свѣтъ и на такіе мало изслѣдованные вопросы, какъ характеръ таксъ, устанавливаемыхъ городскими властями въ средніе вѣка, и способъ ихъ составленія, или происхожденіе централизованныхъ мануфактуръ въ XVII—XVIII ст., ихъ виды и значеніе.

Обращая далѣе, особое вниманіе на выясненіе вопроса объ отношеніяхъ между хозяевами и рабочими и о положеніи рабочихъ при различныхъ системахъ производства, авторъ тѣмъ самымъ разсчитывалъ пролить свѣтъ и на нѣкоторыя весьма важныя проблемы теоретической экономіи, на вопросы объ установленіи заработной платы въ различные періоды, о соотношеніи между рыночной цѣной и трудовой цѣнностью въ средніе вѣка и въ XVI—XVIII ст., въ особенности же о томъ, изъ какого источника и по какой причинѣ получается прибыль съ капитала. Не удовлетворяясь различными существующими рѣшеніями проблемы прибыли ¹⁾ и находя, что ихъ основной недостатокъ заключается въ томъ, что они имѣютъ въ виду лишь хозяйственную жизнь при господствѣ свободной конкуренціи, крупнаго производства и (формально) свободного рабочаго договора, авторъ старался установить характеръ прибыли съ капитала въ предыдущія эпохи хозяйственной жизни, именно опредѣлить, откуда и почему получалась прибыль въ промышленности XIII—XVIII ст. Этимъ онъ полагалъ дать матеріалъ для построенія универсальной теоріи прибыли, охватывающей всю экономическую жизнь въ ея цѣломъ, а не одинъ лишь XIX вѣкъ, и разлпчающей различные фазисы въ развитіи прибыли съ капитала, какъ они различаются въ формахъ промышленности и другихъ институтахъ хозяйственной жизни.

¹⁾ Теоріи прибыли см. у Boehm-Bawerk'a. Kapital und Kapitalzins особ. т. I. Geschichte und Kritik der Kapitalzinstheorien. 2. Aufl. Innsbruck. 1900.



Отдѣлъ I.

Цеховое ремесло въ XIII—XV ст.

I.

Марксъ относилъ средневѣковый періодъ къ эпохѣ до-капиталистическаго или феодальнаго хозяйства, къ эпохѣ производства для собственнаго потребленія: исторія капитала начинается со времени возникновенія міровой торговли и міроваго рынка въ XVI вѣкѣ ¹⁾. Въ періодизаціи Гильдебранда средневѣковый періодъ составляетъ эпоху натурального хозяйства въ противоположность денежному (и кредитному) хозяйству послѣдующихъ вѣковъ ²⁾. Однако и та и другая періодизація рассматриваетъ средневѣковый періодъ, какъ одно цѣлое, не проводитъ границы между различными эпохами его. Бюхеръ едва ли не впервые подчеркнул необходимость такого разграниченія періодовъ ранняго средневѣковья и позднѣйшаго средневѣковья, начиная съ XII—XIII ст. Въ противоположность замкнутому домашнему строю предшествующихъ столѣтій, онъ называетъ эту позднѣйшую эпоху періодомъ городского хозяйства ³⁾.

Эта новая классификація Бюхера оказалась весьма удачной, и въ то время, какъ характеристика, данная имъ хозяйственной жизни древняго міра въ качествѣ эпохи само-

¹⁾ Marx. Das Kapital. B. I. 2. Aufl. 1873, p. 128. „Хотя капиталистическое производство—говоритъ Марксъ далѣе (стр. 744)—появляется уже въ XIV и XV ст. въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ у Средиземнаго моря, тѣмъ не менѣе эра капитализма начинается лишь съ XVI вѣка“.

²⁾ Hildebrand. Natural-Geld-und Kreditwirtschaft. Jahrbücher für Nationaloekon. 1864. Его же. Die Entwicklungsstufen der Geldwirtschaft. Jahrb. für Nationaloekon. 1876. Этой же періодизаціи придерживается Conrad. Grundriss zum Studium der politischen Oekonomie. T. I. 3. Aufl. § 41.

³⁾ Bücher. Entstehung der Volkswirtschaft. 2. Aufl. 1898. p. 57 и сл.



довлѣющаго домашняго хозяйства, вызвала возраженія съ разныхъ сторонъ ¹⁾ (хотя нашла и себѣ послѣдователей) ²⁾, въ отношеніи средневѣковаго періода она была признана вполне правильной. Правда, и въ позднѣйшее средневѣковье огромное большинство населенія жило въ селахъ, а не въ городахъ и находилось въ условіяхъ домашняго или натурального хозяйства, а не городского, характеризующагося непосредственными мѣновыми сношеніями между производителемъ и потребителемъ. Однако пульсъ хозяйственной жизни бился все-таки въ городахъ, а не въ феодальныхъ помѣстьяхъ и между городами и селеніями установилась довольно прочная связь, въ которой первые были господствующимъ, а вторые зависимымъ элементомъ, наконецъ подъ влияніемъ городовъ, замкнутое домашнее хозяйство крестьянъ, а еще болѣе помѣщиковъ уже успѣло прорваться во многихъ частяхъ. По своимъ размѣрамъ и численности населенія средневѣковые города были весьма невелики и даже крупные торгово-промышленные центры насчитывали рѣдко болѣе 10 тысячъ населенія ³⁾. Но и небольшіе на нынѣшній масштабъ города

¹⁾ Противниками Бюхера являются: Eduard Meyer. *Wirtsch. Entwick. des Altertums. Jahrb. für Nationalökon.* III. F. B. IX. Pochlmann. *Geschichte des antiken Kommunismus und Sozialismus.* 1901. Beloch. *Jahrb. für Nationalökon.* III. F. B. XVIII. Wilcken. *Griechische Ostraka aus Aegypten und Nubien.* 1899. М. И. Ростовцевъ. *Рус. Мысль.* Мартъ 1900 г. Gummert. *Der röm. Gutsbetrieb als wirtsch. Organismus nach den Werken des Cato, Varro und Columella.* 1906.

²⁾ На сторонѣ Бюхера стоятъ: Francotte. *L'industrie dans la Grèce ancienne.* 1900. Max Weber. *Die sozialen Gründe des Untergangs der antiken Kultur.* Die Wahrheit. B. VI. И. М. Гревсъ. *Очерки землевладѣнія въ древн. Римѣ.* Т. I. 1899. Hartmann. *Zeitschr. für Sozial-u. Wirtschaftsgesch.* B. IV. Grupp. *Kulturgeschichte der röm. Kaiserzeit.* B. I. 1903. Salvioli. *Le capitalisme dans le monde antique.* 1906.

³⁾ Для Англіи, на основаніи poll-tax 1377 г., получается, что существовало всего 10 городовъ съ населеніемъ въ 5 тыс. и болѣе (изъ нихъ одинъ Лондонъ въ 35 тыс., Йоркъ въ 11 тыс., 4 города отъ 9½ до 6 тыс. и 4 города въ 5 тыс.), всѣ же остальные имѣли менѣе 5 тысячъ. (Inama-Stornegg, *Bevölkerungswesen. Handwört. der Staatswiss.* 2. Aufl. B. II. p. 666). Точно также въ Германіи (и въ другихъ странахъ, поскольку существуютъ болѣе или менѣе точныя вычисленія, ср. о способахъ вычисленія населенія въ средневѣк. городахъ Bücher. *Bevölkerung von Frankfurt a. M. im XIV. und XV. Jahrh.* B. I. 1886 *Allgemeiner Teil*) находимъ въ средніе вѣка лишь въ видѣ исключенія.



могли играть въ тѣ времена весьма важную роль какъ въ политическомъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи. Намъ извѣстны случаи, когда города съ 5 тыс. населеніемъ принимали участіе въ цѣломъ рядѣ войнъ и политическихъ союзовъ, вступали между собою въ различнаго рода соглашенія ¹⁾. И точно также при ремесленномъ способѣ производства, при которомъ товары изготовляются для мѣстнаго, а не для отдаленнаго рынка, и небольшой городъ могъ сосредоточивать въ своихъ стѣнахъ самые разнообразныя промыслы ²⁾ и обнаруживать весьма оживленную хозяйственную дѣятельность, являться важнымъ центромъ для обслуживаемаго имъ округа.

И вопросъ относительно господства въ XIII—XV ст. самостоятельнаго ремесла, производящаго при помощи небольшого капитала въ видѣ принадлежащихъ мастеру матеріаловъ и инструментовъ, можетъ считаться въ настоящее время установленнымъ. Бюхеръ только подтвердилъ своими изслѣдованіями то, что было указано еще ранѣе, новизной отличается лишь его взглядъ въ отношеніи предшествующихъ столѣтій средневѣковаго періода, когда—по его мнѣнію—существовала менѣе развитая форма производства—*Lohnwerk* (мастеръ давалъ только свой трудъ, матеріалъ же, а отчасти и орудія

города въ 20 тыс. жителей, каковы: Нюрнбергъ, Страсбургъ, Ульмъ, Любекъ, къ нимъ приближается и Аугсбургъ съ 18 тыс. населенія; остальные крупные города имѣли всего 9—10 тыс., какъ напр. Франкфуртъ, Ростокъ, Цюрихъ, Базель, Ипръ, Реймсъ, а такіе города, какъ Фрейбургъ (въ Швейцаріи), Равенсбургъ, Гейдельбергъ, Мейницъ, Фрейбергъ (Саксон.) не болѣе 5 тыс. и даже 4 тыс.: Дрезденъ, Лейпцигъ. Нердлингенъ и др. (Inama-Sternegg. *Deut. Wirtschaftsgesch.* B. III. T. I. p. 425. Bücher. *Bevölk. v. Frankf.* p. 66. 198 и сл. Pirenne. *Les dénombrements de la population d' Ypre au XV^e siècle.* *Viertel. für Soz. u. Wirtschaftsgesch.* B. I. p. 10. Reiser. *Die Einwohnerzahl deutscher Städte in früheren Jahrhunderten.* 1902. Schoenberg. *Finanzverhältnisse des Stadt Basel im XIV. u. XV^e Jahrh.* 1879. p. 510 и сл. Buomberger. *Bevölkerungs- und Vermögensverhältnisse der Stadt und Landschaft Freiburg um die Mitte des 15. Jahrh.* 1900. Eulenburg въ *Zeitschr. für Soz. u. Wirtschaftsgesch.* B. III. Nüglistch въ *Zeitschr. für Sozialwiss.* B. IX. (*Wirtschaftl. Leistungsfähigk. deut. Städte im Mittl.*).

¹⁾ См. Inama-Sternegg. B. III. T. I. p. 26.

²⁾ См. напр. ремесла Франкфурта (Bücher. *Bevölk. von Frankf.* p. 141 и сл. 215 и сл.), Ипра (Pirenne l. c.), Базеля (Schoenberg, *ук. соz.*).



производства принадлежали заказчику-потребителю)¹⁾, теорія вызвавшая впрочемъ различныя возраженія²⁾. Но контроверза заключается лишь въ томъ, можетъ ли быть рѣчь о существованіи такого періода господства работы на заказъ, и не имѣемъ ли мы уже въ раннее средневѣковье рядомъ объ формы производства — *Lohnwerk* и *Preiswerk* (или *Handwerk*), ибо и Бюхеръ не отрицаетъ того, что и въ послѣднія столѣтія средневѣковаго періода рядомъ съ *Preiswerk* продолжала существовать и работать на заказъ³⁾.

Однако и Бюхеръ, столь критически относящійся къ общепринятымъ въ наукѣ взглядамъ и теоріямъ, не коснулся цѣлаго ряда другихъ весьма существенныхъ проблемъ исторіи средневѣковаго хозяйства, въ частности промышленной жизни, именно проблемъ, связанныхъ съ вопросами цеховой организаціи средневѣковаго ремесла, повторяя въ этомъ отношеніи въ значительной мѣрѣ давно установившіеся, но недостаточно повѣренныя взгляды. Мы постараемся заполнить этотъ пробѣлъ на основаніи того фактическаго матеріала, который даютъ цеховыя статуты.

По весьма распространенному въ наукѣ взгляду, средневѣковый ремесленникъ не пользовался монополіей въ производствѣ и не стремился къ обогащенію, почему цехи въ эту эпоху имѣли въ виду и интересы потребителей, покупающихъ производимые цехомъ товары, съ одной стороны, и нужды подмастерьевъ и учениковъ, работающихъ у мастера, съ другой стороны; мастера же довольствовались одной, хотя и достаточной для удовлетворенія ихъ потреб-

¹⁾ Bücher. Entstehung der Volkswirtschaft. 2. Aufl. p. 141 и сл. Gewerbe въ Handwört. der Staatswiss. 2. Aufl. B. IV.

²⁾ См. напр. Below. Die Entstehung des Handwerks in Deutschland. Zeitschr. für Sozial- u. Wirtschaftsgesch. B. V. Sombart. Der moderne Kapitalismus. 1902. B. II. p. 94. Des Marex. L'organisation du travail à Bruxelles au XV siècle. 1904. p. 179—182. См. также М. М. Ковалевскій. Экономическій ростъ Европы. Т. III. 1903. Стр. 112 и сл. Наоборотъ, Ochenkowski. Englands wirtsch. Entwick. im Ausgang des Mitt. 1879. (p. 53—54) еще задолго до Бюхера указывалъ на то, что англійскій ремесленникъ первоначально обрабатывалъ матеріалъ, доставляемый ему потребителемъ.

³⁾ Bücher. Entst. p. 147—148. Въ томъ же смыслѣ высказываются противники его, отрицающіе періодъ господства работы на заказъ (см. предыдущ. прим.).



постей, платой за ихъ собственный трудъ. Стремленіе къ монополіи, погоня за наживой, а слѣдовательно, и сокращеніе количества мастеровъ, пользующихся правомъ производства, и повышеніе цѣнъ на производимые товары, а равно пониженіе заработной платы подмастерьевъ—всѣ эти отрицательныя стороны цехового быта появились, по господствующему учепію, лишь въ періодъ новаго времени; средневѣковые цехи ничего общаго съ цехами послѣдующаго періода не имѣютъ, составляя полную противоположность имъ. Періодъ расцвѣта цеховой организаціи необходимо строго отличать отъ періода упадка, первый совпадаетъ съ послѣдними столѣтіями средневѣковья, второй относится къ новому времени, начинающемуся съ XVI вѣка.

Эту теорію, проводящую рѣзкую границу между средневѣковой цеховой организаціей и цехами послѣдующихъ столѣтій, выставилъ впервые Шенбергъ; въ противоположность Машеру и другимъ, предшествующимъ ему изслѣдователямъ исторіи цехового строя, Шенбергъ отрицаетъ существованіе стремленія къ обогащенію у средневѣковаго ремесленника. Каждый разъ—говоритъ Шенбергъ—повторяется это смѣшеніе двухъ столь различныхъ фазисовъ въ исторіи цеховой организаціи, упускаютъ изъ виду, что одинаковая внѣшняя форма заключаетъ въ себѣ въ разные періоды совершенно различный духъ... Для пѣмецкихъ цеховыхъ мастеровъ, этихъ гражданъ, составившихъ едва ли не наиболѣе блестящую страницу въ исторіи Германіи, безграничное стремленіе къ накопленію богатствъ, идущее за предѣлы необходимыхъ потребностей, не было еще тѣмъ идоломъ, передъ которымъ люди преклоняются, ибо исходя изъ естественныхъ правъ человѣка, они требовали для себя свободы и равенства. Какъ въ области политическихъ вопросовъ, такъ и въ экономическомъ быту они ставили общее благо выше личныхъ интересовъ; трудъ былъ для нихъ тѣмъ, чѣмъ онъ долженъ быть по своей природѣ—выраженіемъ личности, онъ долженъ былъ быть поэтому такимъ же чистымъ и незапятнаннымъ“¹⁾.

Въ томъ же смыслѣ высказывается и Гирке. „Говоря о

¹⁾ Schönberg. Zur wirtschaftlichen Bedeutung des deutschen Zunftwesens im Mittelalter. Jahrbücher für Nationalökonomie. B. IX. p. 3. 51.



цехахъ,—читаемъ у него—мы имѣемъ обыкновенно въ виду тѣ печальныя остатки ихъ, которые сохранились въ 19-мъ вѣкѣ, или представляемъ ихъ себѣ въ томъ видѣ, въ какомъ они находились въ эпоху упадка въ 17-мъ и 18-мъ вѣкѣ, когда они, подобно другимъ, сохранившимся отъ прежнихъ временъ корпораціямъ, только и помышляли о всевозможныхъ исключительныхъ привилегіяхъ и монопольяхъ, о собственныхъ мелкихъ интересахъ. Но при этомъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что въ эту болѣе позднюю эпоху цехи представляютъ не болѣе какъ карикатуру на то, чѣмъ они были въ эпоху расцвѣта цеховой жизни въ средніе вѣка, что они не имѣютъ ничего, кромѣ внѣшней формы и названія, общаго съ тѣми цехами, которые создали грандіозную организацію труда, какой свѣтъ не видѣлъ ни до того, ни впослѣдствіи, которые впервые въ исторіи добились признанія права на трудъ и почета труду“ ¹⁾.

Прежняя организація ремесла въ Германіи—говорить Шталь—совершенно не похожа на тотъ институтъ, который образовался съ теченіемъ времени. Если послѣдній не представляетъ собою ничего отраднаго, и даже нѣтъ основанія ближе изучать его, такъ какъ онъ является не болѣе, какъ періодомъ дряхлости, то прежняя организація, наоборотъ, должна вызвать къ себѣ живѣйшій интересъ ²⁾.

И Брентано говоритъ о „величественныхъ, поистипѣ благородныхъ чертахъ“, обнаруживающихся въ статутахъ средневѣковыхъ ремеслъ, въ отличіе отъ послѣдующаго періода ихъ жизни. Однако—добавляетъ онъ—едва была достигнута вершина, какъ уже стали замѣчаться хотя и слабыя, но все таки уже зачатки приближающагося упадка, превращенія прежнихъ постановленій въ карикатуру на нихъ. Этотъ періодъ упадка наступаетъ уже въ 14-мъ вѣкѣ ³⁾.

Читая эти строки въ сочиненіи Брентано, необходимо имѣть въ виду слѣдующее. Во-1-хъ, образованіе цеховъ

¹⁾ Gierke. Rechtsgeschichte der deutschen Genossenschaft. Berlin. 1868. p. 358—359.

²⁾ Stahl. Das deutsche Handwerk. 1874. p. 15.

³⁾ Brentano. Die Arbeitergilden der Gegenwart. Leipzig. 1871. B. I. p. 46. 58—59.

⁴⁾ См. Ковалевскій. Экономическій ростъ Европы до возникновенія капиталистическаго хозяйства. т. II. Москва. 1903. стр. 90—111.



относится къ XII и XIII ст. До XIII вѣка почти не существовало цеховой автономіи. Во-2-хъ, цеховые статуты представляютъ собою ничто иное, какъ записи нормъ обычнаго права, существовавшихъ задолго до ихъ закрѣпленія на пергаментѣ. Только при возникновеніи спора изъ за какого либо обычая, послѣдній превращался въ законъ, вносился въ цеховой уставъ ¹⁾. Поэтому, если мы находимъ институты, свидѣтельствующіе о стремленіи цеховъ къ монополизациі промышленности, уже въ 14-мъ вѣкѣ, что признаетъ и Брентано, то есть всѣ основанія предполагать, что они существовали въ дѣйствительности, какъ нормы обычнаго права, по крайней мѣрѣ, за сто лѣтъ до того, и возникли, если не одновременно съ образованіемъ цеховъ, то во всякомъ случаѣ, немногимъ позже.

Подобное дѣленіе цеховой исторіи на два періода: средне-вѣковый—идеальный и періодъ XVI—XIX ст.—эпоха паденія, мы можемъ найти почти у всѣхъ нѣмецкихъ писателей, у однихъ въ болѣе, у другихъ въ менѣе рѣзко выраженной формѣ; къ первымъ относится напр. Стида, Лау, Бодеманъ, Зомбартъ, хотя у послѣдняго это дѣленіе основано на другомъ принципѣ, ко вторымъ — Шмоллеръ, Бюхеръ, Экертъ, Шанцъ. Даже Беловъ, высказавшій оригинальные взгляды по различнымъ вопросамъ средне-вѣковой исторіи ремесла ²⁾, въ этомъ отношеніи въ значительной мѣрѣ присоединяется къ нимъ ³⁾. Противъ этой гипотезы выступилъ лишь Эйленбургъ, присоединившійся къ высказанному мною въ „Jahrbücher für Nationalökonomie“ мнѣнію ⁴⁾.

У англійскихъ и французскихъ историковъ - экономистовъ мы не находимъ подобной идеализаціи средне-вѣковаго цеховаго строя. Такъ, Кеннингэмъ указываетъ на то, что англійскія ремесленныя корпораціи состояли изъ

¹⁾ См. объ этомъ въ приводимыхъ ниже сборникахъ цеховыхъ уставовъ.

²⁾ См. Zur Entstehung der deutschen Stadtverfassung. (Historische Zeitschrift. 1887. B. 58) и другую статью по тому же вопросу въ Zeitschrift für Social-und Wirtschaftsgeschichte. B. V.

³⁾ См. его новѣйшую статью: Die Entstehung des modernen Kapitalismus. Historische Zeitschrift. N. F. B. IV. 1903. p. 444.

⁴⁾ Jahrbücher. III F. B. 19. 1900. Eulenburg. Drei Jahrhunderte städtischen Gewerbes. Vierteljahrschrift für Social-und Wirtschaftsgeschichte. B. II. 1904. p. 269.



избранной кучки лицъ въ каждомъ ремеслѣ, что въ нихъ господствовалъ духъ монополіи, и прибавляетъ, что „старый городской строй былъ несомнѣнно идеализированъ до нелѣпыхъ размѣровъ“ ¹⁾.

Левассеръ признаетъ, что и въ статутахъ XIII вѣка обнаруживается духъ монополіи. Какъ онъ указываетъ, иначе и быть не могло, разъ цеховые статуты составлялись самими мастерами: „тамъ, гдѣ дѣло касается политики, а еще болѣе, гдѣ рѣчь идетъ объ экономическихъ интересахъ, классы эгоистичны; имѣя возможность издавать законы, они руководствуются собственной выгодой и тѣмъ случаемъ, гдѣ они изъ своей власти не извлекаютъ пользы, представляютъ исключеніе“ ²⁾. По мнѣнію Де-Мареса, едва корпоративная организація ремеселъ достигла своего полного развитія, какъ мастера стали эгоистично эксплуатировать то монопольное положеніе, которымъ они пользовались. Они стали бороться не только съ иногородней конкуренціей, но и со своими же учениками, преграждая послѣднимъ доступъ въ цехъ. „Чѣмъ многочисленнѣе мастера, тѣмъ многочисленнѣе лица, въ рукахъ которыхъ находится производство; не дадимъ же массѣ портить то, что хорошо лишь для немногихъ!“ ³⁾. Любопытное указаніе находимъ у Буассонада. Начиная съ XV вѣка,—говоритъ онъ—мастера цеховъ въ Пуату составляютъ аристократію, которая принимаетъ всевозможныя мѣры къ ограниченію доступа въ цехъ, ревниво охраняя свое монопольное положеніе. А до XV вѣка? Каковы были условія въ XIII и XIV ст.? Мы не знаемъ—отвѣчаетъ Буассонадъ; детальныя свѣдѣнія объ организаціи цеховъ въ Пуату имѣются лишь начиная съ XV вѣка ⁴⁾.

Нѣсколько ближе подходятъ къ принятому у нѣмецкихъ писателей дѣленію исторіи цеховъ на два рѣзко отличныхъ по духу періода Эшли и въ особенности Мартенъ-Сень-Леонъ,

¹⁾ Кеннинггемъ, т. I, стр. 298. 383. 399.

²⁾ Levasseur. Histoire des classes ouvrières et de l'industrie en France avant 1789. 2 éd. T. I. Paris. 1900. p. 273.

³⁾ Des Marez. L'organisation du travail à Bruxelles au XV-e siècle. Bruxelles. 1904. p. 73.

⁴⁾ Boissonade. Essai sur l'organisation du travail en Poitou depuis le XI siècle jusqu'à la Revolution. T. II. Paris. 1900. p. 78.