

В.Г. Щеглов

**Государственный совет в
России, в особенности в
царствование Александра
Первого**

Том 1. Часть 1

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
В11

В.Г. Щеглов
В11 Государственный совет в России, в особенности в царствование Александра Первого: Том 1. Часть 1 / В.Г. Щеглов – М.: Книга по Требованию, 2014. – 502 с.

ISBN 978-5-458-09463-4

Историко-юридическое исследование. История образования государственного совета сравнительно с аналогичными западно-европейскими учреждениями.

ISBN 978-5-458-09463-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

«Великія государства движутся установленіями, лица перемѣняются и умираютъ, а духъ установленій живетъ и въ теченіе многихъ столѣтій охраняетъ ихъ основанія».

(„Записка о необходимости учрежденія государственнаго совѣта“ графа Сперанскаго).

«Въ государствѣ все зависитъ отъ учрежденій законовъ, ибо и управленіе есть послѣдствіе оныхъ». —

(„Разсужденіе объ учрежденіи высшихъ правительственныхъ мѣстъ въ Россіи“ Балугьянскаго).

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Царствованіе Александра Перваго (1801—1825) представляет собою одну из замѣчательныхъ эпохъ въ русской исторіи. Въ эту пору становится особенно замѣтною та тѣсная связь русскаго общества съ западно-европейскимъ, начало которой относится обыкновенно ко времени Петра Перваго. Вліяніе европейскихъ идей и учреждений, послужившихъ образцами для общественныхъ преобразованій при Петрѣ Великомъ, не прекращалось въ Россіи въ теченіе всего XVIII вѣка и во второй его половинѣ выразилось въ широкой и плодотворной, просвѣтительной дѣятельности Императрицы Екатерины II-й, замѣчательными памятниками которой остались для послѣдующихъ поколѣній знаменитый „Наказъ комиссіи о сочиненіи новаго уложенія“, акты о созваніи и дѣятельности этой комиссіи (1767 г.), учрежденіе о губерніяхъ, жалованныя грамоты дворянству и городамъ и акты дѣятельности Совѣта, образованнаго въ 1768 г.. Екатерина II поддерживала постоянныя сношенія съ Западной Европой, состояла въ перепискѣ съ энциклопедистами и извѣстными учеными (Дидро, Вольтеромъ, Гриммомъ и др.) и рѣшилась воспитать въ духъ европейскихъ идей и своего любимаго внука и предполагаемаго наслѣдника престола, Александра Павловича. Французскія идеи вмѣстѣ съ обычаями стали проникать при Екатеринѣ II и въ высшій классъ русскаго общества, въ средѣ котораго появляются теперь сочиненія энциклопедистовъ и развиваются, до сихъ поръ неслыханныя, отвлеченныя понятія франкъ-масоновъ о высшихъ дѣляхъ жив-

II

ни человѣка и о необходимости совершенствованія общества. Въ концѣ царствованія Екатерины II доходятъ (Радищевъ, Новиковъ) при помощи этихъ новыхъ для того времени взглядовъ до сознанія нѣкоторыхъ недостатковъ тогдашняго общественного устройства. При Александрѣ Первомъ этотъ интересъ лучшихъ русскихъ людей къ судьбѣ своего отечества, ихъ искреннее желаніе отыскать причины многочисленныхъ общественныхъ золъ и средства къ ихъ устраненію усиливаются еще болѣе; благодаря развитію образованности въ высшихъ слояхъ русскаго общества, гдѣ общеевропейское, умственное и политическое, движеніе XVIII вѣка оставило замѣтные слѣды. Благороднѣйшимъ представителемъ этого движенія въ Россіи былъ самъ Императоръ Александръ Павловичъ, воспитанный республиканцемъ Лагарпомъ и немедленно по вступленіи на престолъ приступившій къ реформамъ русскаго соціального строя въ духѣ новыхъ политическихъ идей, раздѣлявшихся и ближайшими сотрудниками государя. Извѣстно, что многое изъ широкихъ, преобразовательныхъ плановъ Александра Перваго и, горячо ему сочувствовавшихъ, „членовъ неоффициальнаго комитета“, а впоследствии и графа Сперанскаго, осталось невыполненнымъ по многимъ причинамъ. Но мысль о необходимости коренныхъ реформъ въ жизни русскаго общества продолжала жить въ Александрѣ I-мъ до конца его жизни, не смотря на рѣзкое измѣненіе въ характерѣ государя, замѣтное его охлажденіе къ идеямъ своей юности и разнообразныя, неблагоприятныя для ихъ осуществленія, внѣшнія обстоятельства. Не исчезли при Александрѣ слѣды преобразовательнаго направленія и въ русской жизни, гдѣ уже совершенный государемъ реформы въ центральномъ управленіи нашли рѣзкаго и безпощаднаго критика въ лицѣ Карамзина. Вопреки ожиданіямъ русскаго исторіографа и сторонниковъ его воззрѣній, видѣвшихъ въ новыхъ учрежденіяхъ Государственнаго Совѣта и мини-

III

стерствъ лишь сколки съ иностранныхъ, французскихъ образцовъ, эти учрежденія привились къ русской администраціи и сдѣлались въ ней фундаментомъ всего послѣдующаго развитія центральнаго управленія. Поэтому правъ быть Сперанскій, когда онъ писалъ изъ Перми Александру, что „ни одно государство въ Европѣ не можетъ похвалиться учрежденіемъ столь опредѣлительнымъ и твердымъ, какъ общее учрежденіе министерствъ“¹⁾. То, что Сперанскій говоритъ здѣсь о министерствахъ, до извѣстной степени относится и къ Государственному Совѣту при Александрѣ I-мъ, который также стоитъ съ тѣхъ поръ во главѣ высшаго управленія въ Россіи непоколебимо въ существеннѣйшихъ основаніяхъ его „образованія“.

Важное соціально-политическое и административное значеніе въ русской исторіи эпохи Александра I-го давно уже сознано нашимъ обществомъ и интересъ къ ней особенно возросъ съ тѣхъ поръ, какъ сдѣлались доступными русскимъ ученымъ многочисленныя и разнообразныя матеріалы, хранящіяся въ столичныхъ архивахъ и бібліотекахъ, публичныхъ и частныхъ. Многіе изъ архивныхъ актовъ XVIII и XIX вѣка напечатаны и продолжаютъ печататься еще и теперь въ специальныхъ историческихъ журналахъ и сборникахъ: „Сборникъ Русскаго Историческаго Общества“ (70 т. съ 1868 по 1890 г.), „Русской Старинѣ“ (68 т., изд. съ 1870 г.), „Русскомъ Архивѣ“ (съ 1863 г., 81 т.), „Осьмнадцатомъ и девятнадцатомъ вѣкѣ“ Бартенева (1868—72, 6 т.), „Чтеніяхъ въ обществѣ исторіи и древностей россійскихъ“ (1846—89), „Архивѣ князя Воронцова“ (съ 1870, 36 т.), „Архивѣ Министерства Юстиціи“ (съ 1869 г., 6 т.), „Древней и Новой Россіи“ (1875—80 г., 18 т.), Историческомъ и Русскомъ Вѣстникахъ и Вѣстникѣ Европы. Сырой, необработанный матеріалъ по исторіи управле-

1) Богдановичъ: „Исторія царствованія Александра Перваго“, т. V, приложение, 50 стр.

ня въ александровскую эпоху находится, кромѣ 1-го Полн. Собранія Законовъ (XXVI—XL т.т.), еще въ извѣстномъ специалистамъ „Архивѣ Государственнаго Совѣта“, издаваемомъ *Н. В. Калачовымъ* (4 т.); 2-й томъ этого „Архива“, вышедшій въ изданіе Калачева, появился также недавно (въ 1888 году), а приготовленіе къ печати V тома этого драгоценнаго архивнаго сборника, на сколько намъ извѣстно, быстро подвигается впередъ. Къ числу такихъ-же сборниковъ относится: „Журналы Комитета Министровъ въ царствованіе Александра I-го“ (1802 — 1810), изданные статсъ-секретаремъ *Куломзинымъ*, „Письма графа Сперанскаго“ — академикомъ *Бычковымъ*, многочисленные историческіе матеріалы XVIII — XIX в. и, между прочимъ, „Протоколы Верховнаго Тайнаго Совѣта“, помещенные академикомъ *Дубровинымъ* въ Сборникѣ Русскаго Историческаго общества (въ 4-хъ его томахъ), „Сборникъ историческихъ памятниковъ и документовъ, относящихся къ XVIII и XIX вѣкамъ въ русской исторіи“ *Михайлова* и *мн. др.* Что-же касается литературныхъ трудовъ по исторіи Россіи въ XVIII и началѣ XIX столѣтія, то сюда относятся цѣлый рядъ сочиненій, болѣе или менѣе общедѣльных: *Войдановича*: „Исторія царствованія Александра I-го“ (6 т.), *Корфа*: „Жизнь графа Сперанскаго“, *Пыпина*: „Общественное движеніе при Александрѣ I-мъ“, *Галактионова*: „Императоръ Александръ I-й и его царствованіе“, *Надлера*: „Императоръ Александръ I-й и идея священнаго союза“ (4 ч.), *Ковалевскаго*: „Графъ Блудовъ и его время“, *Иконникова*: „Графъ Мордвиновъ“ и *Сухомлинова*: „Исслѣдованія и статьи по русской литературѣ и просвѣщенію“ (статья о Лаваррѣ). Эпоха Александра I-го сдѣлалась предметомъ даже специальныхъ сочиненій и мемуаровъ въ иностранной литературѣ: *Storch'a*: „Russland unter Alexander dem Ersten“ (6 т.), *Schnitzler'a* „Histoire intime de la Russie“, *N. Tourgueneff*: „La Russie et les Russes“ (2 т.), *Memoires*

prince A. Czartorysky (2 т.), Mazade: „Alexandre et le prince Czartorysky“, Masson: „Memoires secretes de la Russie“ (3 ч.), Crusenstolpe: „Der; russischer Hof von Peter I bis auf Nicolaus I“ (6 ч.). Этотъ списокъ мемуаровъ значительно увеличивается мемуарами Шуазель-Гуфье и записками иностранцевъ, въ которыхъ такъ или иначе описываются лица, учрежденія и событія XVIII вѣка, имѣющія известное отношеніе къ эпохѣ Александра I-го: „Memoires de Comte de Segur (3 т.), Записки герцога де Лирю, леди Рондо, Кастера, Сабатье-де-Кабръ. Необходимо упомянуть также о запискахъ Дашковой, Мертваго, Манштейна, Грибовскаго, Миниха, Храповицкаго, Державина, Дмитріева, Лигеля, Н. Греча и знаменитой „Запискѣ о древней и новой Россіи“ Карамзина. Наконецъ, періодъ русской исторіи отъ Петра I-го и до Николая I-го нашелъ солидную обработку въ многочисленныхъ и обширныхъ трудахъ русскихъ историковъ: С. М. Соловьева, Бестужева-Рюмина, Костомарова, Устрялова и историковъ-юристовъ: Неволнина, Бяляева, О. Дмитріева, Андреевскаго, Загоскина, Петровскаго, Градовскаго, В. М. Сергѣевича, Романовичъ-Словатинскаго и Владимірскаго-Буданова.

Какъ ни великъ и обширенъ, повидимому, весь этотъ матеріалъ, архивный и литературный, все таки, однимъ только его изученіемъ нельзя было ограничиться при изслѣдованіи вопроса о Государственномъ Совѣтѣ при Александрѣ I-мъ. Прежде чѣмъ приняться за эту трудную, но при современной полнотѣ матеріаловъ возможную работу по исторіи образованія главнѣйшаго и высшаго учрежденія въ русскомъ центральномъ управленіи, мы рѣшились обратиться къ изученію тѣхъ актовъ въ Архивѣ Государственнаго Совѣта, которые не вошли въ сборникъ Калачева, бумагъ графа Сперанскаго въ И. П. Библиотекѣ и дѣлъ Комитета 6 декабря 1826 года, хранящихся въ Государственной Канцеляріи. Наши

ожиданія найти во всѣхъ этихъ собраніяхъ сырыхъ, необработанныхъ документовъ нужный для труда архивный матеріалъ оправдались вполнѣ. Особенно важными для исторіи высшаго управленія Россіи вообще, а также и исторіи образованія въ ней Государственнаго Совѣта при Александрѣ I-мъ оказались дѣла Комитета 6 дек., гдѣ находятся, нигдѣ еще ненапечатанныя, бумаги извѣстныхъ дѣятелей всего александровскаго царствованія, разнообразныя проекты, мнѣнія и записки графа Сперанскаго („Обозрѣніе гражданскихъ уставовъ“), Балугьянскаго, графа Кочубея, графа Дибича, сенатора П. Сумарокова и др. Въ Архивѣ Государственнаго Совѣта мы познакомились съ замѣчательной запиской графа Сперанскаго „О необходимости учрежденія Государственнаго Совѣта“¹⁾, которая вмѣстѣ съ другими архивными дѣлами Общаго Собранія Государственнаго Совѣта и Комитета Предсѣдателей его Департаментовъ представляетъ собою драгоценный, непосредственный источникъ для исторіи образованія Государственнаго Совѣта при Александрѣ I-мъ. Въ отдѣленіи рукописей И. П. Библиотеки намъ были доступны также бумаги графа Сперанскаго и въ числѣ ихъ оригиналь извѣстнаго его „Государственнаго Уложенія“, отрывки изъ котораго были напечатаны въ сочиненіяхъ Н. Тургенева, Шпина и статьѣ В. И. Сергѣевича²⁾. Наконецъ, нѣкоторые документы по исторіи Государственнаго Совѣта были найдены нами и въ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (въ Москвѣ).

Весь этотъ обильный и разнообразный, имѣющійся у насъ

1) Эту записку, въ виду ея особенной важности для нашего изслѣдованія, мы помещаемъ въ полнѣмъ видѣ въ прибавленія къ нашей книгѣ; добавленіемъ къ запискѣ Сперанскаго служатъ любопытныя замѣчанія графа Кочубея на его проектъ объ образованіи Государственнаго Совѣта (1809 г.), также прилагаемыя намъ.

2) „Право и государство въ исторіи“ (Сборникъ государственныхъ знаій, 7 т.).

VII

подъ руками, матеріалъ для труда о Государственномъ Совѣтѣ при Александрѣ I-мъ мы должны были обработать научнымъ образомъ для того, чтобы дать полное и обстоятельное изслѣдованіе всего вопроса¹⁾. Для достиженія этой цѣли намъ предстояло обратиться къ одному изъ методовъ, существующихъ въ современной исторіи права: историческому или сравнительно-историческому. При пользованіи первымъ методомъ наша задача значительно упрощалась, сводилась къ изученію Государственнаго Совѣта, догматическому изложенію его образованія только въ послѣднюю, заключительную фазу его историческаго развитія при Александрѣ I-мъ или, въ крайнемъ случаѣ, къ изслѣдованію всего процесса этого развитія. Сравнительно-историческій методъ, напротивъ, обязывалъ насъ ввести въ свою работу исторію учреждений у другихъ народовъ, которыя аналогичны русскому Государственному Совѣту. Мы предпочли слѣдовать этому послѣднему методу, хотя и болѣе трудному, но за то въ тоже время и болѣе плодотворному по своимъ результатамъ. Послѣдующее изложеніе главныхъ основаній обоихъ методовъ, а также и ихъ сравнительныхъ достоинствъ покажетъ, почему мы избрали въ своемъ сочиненіи не просто историческую, а сравнительно-историческую методу.

Историческій методъ изученія исторіи права обязанъ своимъ возникновеніемъ исторической школѣ права, основателемъ которой былъ знаменитый *Савиньи*. Въ своемъ известномъ сочиненіи: „*Vom Beruf unserer Zeit für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft*“ (1814 г.) Савиньи высказалъ взглядъ на право, какъ на необходимый результатъ общаго народнаго убѣж-

1) Въ русской литературѣ есть только одно спеціальное сочиненіе: „Исторія образованія Государственнаго Совѣта въ Россіи“ Даневскаго (1859 г.), въ которомъ авторъ даетъ краткую, официальную исторію высшихъ учреждений съ древѣйшихъ временъ до Александра I-го и—Государственнаго Совѣта при немъ и Николаѣ I-мъ. Трудъ Даневскаго—сухой перечень матеріаловъ, приводимыхъ въ хронологическомъ порядкѣ.

VIII

денія. Право свойственно народу также, какъ его языкъ, нравы и политическія учрежденія. Оно возникаетъ въ народѣ независимо отъ произвола законодателя въ силу закона внутренней необходимости, изъ дѣйствующихъ въ тиши народныхъ силъ. Между сущностью и характеромъ народа п правомъ существуетъ внутренняя, органическая связь, которая сохраняется между ними въ теченіе всей исторіи народа. Право образуется вмѣстѣ съ народомъ, переходитъ тѣже ступени, которыя переживаетъ и народъ, и погибаетъ вмѣстѣ съ утратой національныхъ особенностей (8—12 стр.). Такимъ образомъ, Савиньи признаетъ только то право, которое существуетъ у того или другаго народа, какъ продуктъ его національнаго развитія, и высказываетъ непоколебимую увѣренность въ непроизвольномъ, бессознательномъ возникновеніи права изъ невѣдомой глубины народнаго духа, исключаящемъ всякую возможность дѣятельности законодателя и заимствованій извнѣ. Процессъ развитія права совершается, по мысли Савиньи, въ связи съ извѣстными историческими условіями народной жизни, но въ числѣ этихъ условій не должно быть никакихъ чужихъ примѣсей, никакихъ учреждений, заимствованныхъ у другихъ народовъ. Историческій методъ въ такомъ видѣ исключалъ всякую возможность сравненія между юридическими и политическими учрежденіями у различныхъ народовъ, не давалъ изслѣдователю никакого масштаба для оцѣнки относительныхъ достоинствъ и недостатковъ права у даннаго народа ¹⁾). При его помощи можно разъяснить только право у извѣстнаго народа изъ историческихъ, положительныхъ его источниковъ, юридическихъ памятниковъ, изучить національное право въ зависимости отъ совокупности всѣхъ историческихъ условій общественной жизни, состоянія общества въ различныя эпохи его развитія, но

¹⁾ Сергѣевичъ: „Задача и метода государственныхъ наукъ“ (1871 г., Москва), стр. 51—52, 158 и 208.