

**Александр Романович-Славатинский**

**Дворянство в России от  
начала XVIII века до отмены  
крепостного права**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
А46

А46 **Александр Романович-Славатинский**  
Дворянство в России от начала XVIII века до отмены крепостного права /  
Александр Романович-Славатинский – М.: Книга по Требованию, 2014. –  
594 с.

**ISBN 978-5-518-10277-4**

**ISBN 978-5-518-10277-4**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



## ПРЕДИСЛОВІЕ.

---

Отличительная черта въ исторіи нашего дворянства, сравнительно съ дворянствомъ западной Европы, состоитъ въ томъ, что у насъ оно всегда было *установленіемъ политическимъ*, существовавшимъ и видоизмѣнявшимся, *сообразно цѣлямъ и потребностямъ правительственнымъ*. Аристократическіе элементы, свойственные всякому обществу, были, конечно, и у насъ, точно также, какъ и у насъ было стремленіе меньшинства членовъ общества выдѣлиться изъ народа и составить *привилегированную общественную группу—лучшихъ людей*. Это присуще человѣческой природѣ и проявляется во всякомъ человѣческомъ обществѣ. Но разница въ томъ, что у насъ эти аристократическіе элементы слагались въ привилегированную общественную группу *не сами собою*, не во имя какого-нибудь великаго національнаго интереса и присущей имъ самостоятельной силы,— у насъ аристократическіе элементы *сложены были въ привилегированную общественную группу государственною властью*,<sup>1</sup> которая давала ей ту или другую организацію, повышала и принижала ее, *сообразно потребностямъ государства, примѣнительно къ интересамъ правительства*. Въ этомъ состоитъ радикальное и основное отличіе нашего *служилого дворян-*

*ства отъ феодальной землевладельческой аристократии западной Европы, нашей идеи благородства, основанной на службѣ государству и народу русскому и пожалованной самодержавицъ отъ идеи благородства западно-европейскаго, основанной на крови, на контрактъ съ государственной властью.*

Было время, когда потребности государства и обусловливаемые ими интересы правительства, вызвали образованіе царскихъ чиновныхъ людей — помѣтнаго служилаго класса, надѣленнаго отъ государства землями. Ввиду этихъ потребностей и интересовъ, помѣтный служилый классъ несъ ландмилицкую службу и отбывалъ всяческія государевы *посылки*, ополчался съ своими людьми, по *призыву государства*, а крестьяне были прикрѣплены къ помѣтнымъ землямъ, отбывая службу въ пользу *слугъ государевыхъ* — барщину и оброки.

Настало время, когда преобразовательная дѣятельность государственной власти, въ лицѣ Петра, помѣтный служилый классъ, раздробившійся на царскихъ чиновныхъ людей, вышихъ и низшихъ ранговъ, сложили въ цѣльную общественную группу — въ *сословіе шляхетства*, отчасти по-западно-европейскимъ образцамъ. Но національныя традиціи, но потребности государства и интересы правительства, *только видоизмѣняютъ тотъ крепостной характеръ отношеній новаго сословія къ государственной власти, какой имѣли отношенія къ ней помѣтнаго служилаго класса: вмѣсто ландмилицкой службы, періодически отбываемой, вмѣсто временныхъ посылокъ, налагается постоянная служба въ регулярныхъ полкахъ и канцеляріяхъ; европейскій строй службы вызываетъ необходимость*

научной въ ней подготовки, и шляхетство засадили за азбуку, за цифирную и навигаціонную науку. Въмѣстѣ съ тѣмъ, *изыинтѣитимъ благодарнѣимъ*, какъ въ послѣдствіи выражалось дворянство, когда для него что *прошло, то стало мило*—помѣстья *превращены* были въ вотчины, для непоколебимости и ясности шляхетскихъ фамилій *установленъ* майоратъ, а владѣніе крѣпостными людьми начало терять *государственный* характеръ и *приобрѣтаетъ* характеръ *гражданскій*. Въ политикѣ Петра Великаго относительно шляхетства нельзя не замѣтить раздвоенія: увлеченный западно-европейскими феодальными образцами, онъ даетъ своему шляхетству феодальные гербы и титулы, вводитъ для него майоратъ, „дабы шляхетскія фамиліи не унадали; но въ своей ясности непоколебимы были чрезъ славныя и великія дома“. Слѣдующе преемственности исторической, національнымъ историческимъ традиціямъ, онъ говоритъ, что *знатность* пропорціональна *годности*, что только *службой* *приобрѣтается* *благородство*, что *каждый дворянинъ* почестъ и первое мѣсто долженъ давать *каждому оберъ-офицеру*. Результатомъ этой политики дуализма во всякомъ случаѣ было то, что въ новое сословіе брошено зерно *сословныхъ дворянскихъ воззрѣній*, которое, назрѣвая мало-по-малу, разцвѣло въ послѣдствіи цвѣткомъ *дворянскихъ аристократическихъ притязаній*, которыя оформлены были законодательствомъ Екатерины II и затѣмъ привились къ нашему общественному строю.

Между прочимъ, приспѣло новое время, и положеніе шляхетства, *переименованнаго* въ дворянство,

измѣнилось: персоналъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ сталъ достаточенъ для потребностей арміи и канцелярій; дворянство по доброй волѣ начало учиться цыфири, навигаціонной наукѣ, иностраннымъ языкамъ: его *освобождаютъ* отъ обязательной службы и обученія. Традиціонный *крѣпостной* характеръ сословія отходитъ на второй планъ — на первый планъ выступаетъ характеръ *привилегированности, знатности и благородства*, привитой подражательностію западной Европѣ. Затѣмъ, вскорѣ послѣдовали реформы Екатерины II. Императрица окончательно *додольмываетъ* сословіе, окончательно превращаетъ его въ *привилегированное и благородное*, которому на правахъ *полной частной собственности* принадлежать крѣпостные крестьяне. Но традиція отношеній государственной власти къ новому благородному сословію сказывается. Преобразовывая губернское управление, Екатерина II требуетъ отъ своего дворянства новыхъ услугъ государству, новой обязательной службы: на *души его* налагаетъ мѣстный судъ и полицію. Расширеніе личныхъ правъ дворянства, превращеніе крѣпостнаго права въ право полной собственности на людей — является, какъ бы вознагражденіемъ за новую обязательную службу сословія. При Павлѣ I дуалистическая политика относительно дворянства сказывается самымъ рѣзкимъ образомъ: возстановляются тѣлесныя наказанія для дворянства, дѣлаются шаги и относительно возстановленія обязательной службы, неслужащіе дворяне называются *тунядцами*, и въ то же время манифестъ 1 января 1798 г., изданный по-случаю утвержденія 1-й части дворянскаго гербовника, увѣряетъ дворянство,

что оно древностию своею не уступаетъ древнѣйшимъ родамъ другихъ государствъ, и имѣеть, повтому, право на рыцарскіе гербы дворянства феодальнаго. То же повторяется и при императорѣ Николаѣ I: онъ также былъ недалекъ отъ возстановленія обязательной службы; онъ не позволялъ дворянству обучать своихъ дѣтей тамъ, гдѣ оно хотѣло, одѣлъ его въ униформу министерства внутреннихъ дѣлъ, какъ бы показывая тѣмъ, что *сословіе состоитъ на службѣ по этому вѣдомству*, и въ то же время въ нѣкоторой степени возстановляетъ майоратъ, усиливаетъ преимущества дворянства по службѣ государственной и преобладающіе въ мѣстной службѣ, повышаетъ чины, дающіе права потомственного дворянства, развиваетъ систему дворянскихъ и аристократическихъ учебныхъ заведеній.

Поставленное между двухъ огней, между создавшими и организовавшими его потребностями государства и интересами правительства—національными, историческими традиціями и между прививаемыми къ нему дуалистическою подражательной политикой аристократическими идеями и притязаніями феодальнаго западно-европейскаго дворянства, наше дворянство, *надѣленное* личными и корпоративными привиллегіями, отличившими его отъ другихъ общественныхъ классовъ, обладающая на правахъ полной собственности массаи крѣпостнаго населенія, *замыкается въ отдельное благородное сословіе, старается обособиться отъ народа* и воспитаніемъ, и нравами, и одеждой, и даже языкомъ.

А между прочимъ, идетъ время и приводитъ

государство къ новымъ потребностямъ, правитель-  
ство къ новымъ интересамъ, вытекшимъ изъ на-  
ціональныхъ историческихъ традицій: совершают-  
ся великія реформы великаго настоящаго царство-  
ванія. Отмѣняется крѣпостное право, преобразовы-  
ваются суды, вводятся земскія учрежденія, ослаб-  
ляется сословная школа, льгота свободы отъ тѣ-  
лесныхъ наказаній распространяется на всѣ обще-  
ственные классы. Реформы эти встрѣчаются съ  
тѣми сословными возрѣніями дворянства, кото-  
рыя развились въ немъ въ предшествовавшее имъ  
время, но, подъ вліяніемъ этихъ реформъ, *соці-  
альное и юридическое положеніе* сословія, безъ со-  
мнѣнія, крѣпко видоизмѣняется.

Дворянство, конечно, всѣми своими интересами  
кровно связано съ пережитымъ порядкомъ вещей,  
но ввиду новаго нарождающагося порядка ему  
предстоитъ *новое положеніе въ государствѣ*. Въ  
чемъ будетъ заключаться это новое положеніе дво-  
рянства? Жизнь отвѣтитъ на этотъ вопросъ, и  
разрѣшитъ его, сообразно своимъ роковымъ требо-  
ваніямъ. Для насъ несомнѣнно одно: *дворянство  
въ настоящее время переживаетъ кризисъ*. Преж-  
нюю историческую жизнь свою оно *невозврат-  
но* прожило, прежнюю свою миссію — несомнѣнно  
великую—оно исполнило. Поэтому, и прежнее его  
привилегированное положеніе въ государствѣ,  
и прежнее его выдѣленіе изъ массы народа рус-  
скаго, разбивавшее общество на *бѣлыхъ и черныхъ,  
благородныхъ и подлыхъ*, дѣлаются эпизодомъ изъ  
прошлой исторіи нашего общественнаго строя.  
Великій обновитель родной земли сдѣлалъ *благород-  
ными* и *привилегированными* весь народъ рус-

скій, изъ котораго выдѣляется только его излюбленный самодержецъ.

Намъ казалось, поэтому, своевременнымъ, отдать себѣ отчетъ въ томъ, какъ устанавливалась прежняя привилегированность дворянства, какъ пользовалось оно своими привилегіями, во благо націи и государству? Этимъ объясняется выборъ предмета для предлагаемыхъ пригготовительныхъ этюдовъ, которыми воспользуемся, можетъ быть, мы сами, можетъ быть воспользуется кто-нибудь другой, болѣе насъ даровитый, чтобъ составить цѣльное прагматическое изслѣдованіе по исторіи нашего дворянства.

Но, сдѣлавъ такой выборъ, увлеченные своевременностію вопроса — мы не скрывали отъ себя и трудностей дѣла: вопросъ о дворянствѣ, въ полномъ его составѣ, почти не тронуть другими высокоуважаемыми нами изслѣдователями по исторіи русскаго права. Если мы рѣшились остановить свой выборъ на этомъ вопросѣ, такъ только потому, что приступили къ дѣлу безъ излишнихъ притязаній на его обстоятельное и безъапелляціонное разрѣшеніе. Мы слишкомъ высоко цѣнимъ задачи и требованія *прагматическаго историческаго изслѣдованія*, чтобъ назвать такъ и нашу работу. Мы слишкомъ уважаемъ высшія инстанціи человѣческаго ума, чтобъ считать нашу работу безъапелляціонной. Она имѣетъ въ нашихъ собственныхъ глазахъ значеніе только свода разбросаннаго матеріала и пригготовительныхъ этюдовъ—ряда замѣтокъ для исторіи дворянства, только намѣчающихъ нѣкоторые вопросы, къ ней относящіеся, ставящихъ рамки, рубрики для будущаго изслѣдованія. Мы только

собирали муссоръ и кирпичи, которые, можетъ быть, найдеть годными другой зодчій, съ большимъ талантомъ и эрудиціей, чтобъ употребить и ихъ на постройку зданія, которое-бы, по лучшей симметріи и изяществу отдѣлки, болѣе соответствовало достоинству и важности вопроса.

Притомъ, для полной, прагматической исторіи нашего дворянства едва ли приспѣло время, едва ли собранъ весь матеріаль.

Дворянство еще такъ недавно, съ своими исключительными правами и преимуществами, выдѣлялось изъ народа, господствуя надъ массами крѣпостнаго населенія, что историку довольно трудно отнестись къ нему съ подобающею объективностію, не увлекшись борьбою дня — восхваленіемъ этихъ сословныхъ привиллегій, или же ихъ порицаніемъ. Мы постараемся выдержать возможно объективную точку зрѣнія, хорошо понимая, что наше дворянство, со всѣми его дурными и хорошими качествами, было продуктомъ исторіи нашего - же общественнаго строя и было неповинно въ винахъ своихъ. Поэтому, да не вмѣнять же и намъ въ предумышленную вину, если въ исторіи дворянства, которую читатель найдетъ на страницахъ нашей книги, какъ въ исторіи всякой привиллегіи, встрѣтятся ему не однѣ свѣтлыя черты. Да не вмѣнять въ вину и намъ, что дворянство всегда выдѣляло себя изъ среды русскаго народа, то ополячиваясь, то онѣмечиваясь или офранцуживаясь, что оно всегда болѣе дорожило матеріальными выгодами своего положенія — крѣпостнымъ правомъ, свободою отъ тѣлесныхъ наказаній, отъ личныхъ податей и повинностей, а на

свои обязанности предъ государствомъ, предъ родной губерніей или уѣздомъ всегда смотрѣло съ чисто — формальной точки зрѣнія. Оно *отлынивало*, елико возможно, отъ обязательной службы и обученія; оно бывало въ *нѣтяхъ* на дворянскихъ собраніяхъ; оно, выбирая судей и полицейскихъ чиновниковъ своей мѣстности, не всегда считалось съ тѣмъ, насколько отъ качества этихъ избранныхъ имъ должностныхъ лицъ зависѣли интересы родной губерніи и уѣзда. Да не вмѣнять намъ, наконецъ, въ вину, если въ исторіи отношеній дворянства къ крѣпостнымъ — столько печальныхъ эпизодовъ, столько эксплуатаціи русскаго мужика.

Другая трудность для изучающаго прошлыя судьбы нашего дворянства заключается въ разбросанности и неполнотѣ изданнаго матеріала, въ недоступности многого другаго матеріала, такъ какъ онъ еще не изданъ и гніеть по архивамъ.

Нашъ, напримѣръ, основной и главный матеріаль — *Полное собраніе законовъ*. Но, не говоря уже о томъ, что матеріаль этотъ касается только официальной, юридической жизни сословія, что едва ли достаточно для ознакомленія съ исторіей дворянства — матеріаль этотъ разбросанъ во многотомномъ сборникѣ и кромѣ того представляетъ нѣкоторые пробѣлы, иногда довольно существенные.

Дѣйствительно, кто занимался Полнымъ собраніемъ, тотъ знаетъ, какъ трудно собирать изъ него и группировать юридическія данныя, относящіяся къ изслѣдуемому вопросу. На указатели трудно положиться: иногда можно опустить весьма важную

черту, такъ какъ ея слѣдуетъ извлекать изъ какого-нибудь другаго постановленія, которое не стоитъ въ указателѣ, вслѣдствіе того, что въ немъ говорится о другомъ предметѣ, и только косвенно о вопросѣ изучаемомъ. Сколько разъ приходилось намъ извлекать данныя для дворянства изъ указовъ, относящихся прямо къ какой-нибудь другой отрасли администраціи, къ уголовному или гражданскому праву. Болѣе вѣрное средство исчерпать матеріалъ Полнаго собранія — чтеніе его, страницы за страницей. Но такая работа, едва-ли по силамъ одному человѣку, да и она не представляетъ обезпеченія, что все существенное дѣйствительно извлечено. Мы настойчиво добивались того, чтобъ извлечь изъ Полнаго собранія и сгруппировать все данныя, относящіяся къ исторіи дворянства, но мы все-таки далеки отъ полной увѣренности, что нами извлечено все, не только второстепенное, но и главное. Задача нашихъ критиковъ указать намъ на наши пропуски.

Мы сказали, что П. С. представляетъ, кромѣ того, нѣкоторыя пробѣлы, а иногда и довольно существенныя. Дѣйствительно, можно указать на нѣсколько весьма важныхъ постановленій, которыхъ мы напрасно стали бы искать въ П. С. Напримѣръ: первоначальный указъ 1711 г. объ отмѣнѣ праважа крѣпостныхъ за долги ихъ помѣщиковъ, отысканный г. Побѣдоносцевымъ подъ однимъ судебнымъ дѣломъ 1719 г., также какъ и указъ 21 марта 1736 г., окончательно прекратившій помѣстныя дачи, что прямо явствуетъ изъ одного указа 1804 г., подъ № 21.536, — не вошли въ П. С., а указы эти, очевидно, весьма важны.