

**П. Прусский**

**Краткое руководство к  
познанию правоты святой  
церкви и неправоты раскола,  
изложенное в разговорах  
между старообрядцем и  
православным**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 291  
ББК 86.3  
П11

П11 **П. Прусский**  
Краткое руководство к познанию правоты святой церкви и неправоты раскола,  
изложенное в разговорах между старообрядцем и православным / П. Прус-  
ский – М.: Книга по Требованию, 2021. – 88 с.

**ISBN 978-5-458-56068-9**

**ISBN 978-5-458-56068-9**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



## РАЗГОВОРЪ ПЕРВЫЙ.

**Старообрядецъ.**

До патріарха Никона церковь россійская въ православіи состояла или не въ православіи?

**Православный.**

Безъ всякаго сомнѣнія, церковь россійская, какъ теперь, такъ и до патріарха Никона пребывала въ православіи.

**Старообрядецъ.**

Если церковь россійская и до патріарха Никона пребывала въ несомнѣнномъ и непозыблемомъ православіи, то для чего было сдѣлано исправленіе книгъ и церковныхъ преданій? Какая была въ немъ надобность?

**Православный.**

Исправленіе не касалось вѣры православной, которую россійская и греческая церковь соблюдали тогда непорочно, какъ соблюдаютъ и теперь; исправленію подверглись только описи въ книгахъ и нѣкоторые обычаи и обряды, не составляющіе догматовъ вѣры. Такія исправленія были и законы и нужны. Стоглавый соборъ даже частнымъ лицамъ, старѣйшимъ священникамъ, а не епископамъ, предписывалъ дѣлать такія исправленія: „Да протопопомъ же и старѣйшимъ священникомъ, и избраннымъ священникомъ, со всеми священники въ коемъждо градѣ, во всехъ святыхъ церквахъ дозирати священныхъ книгъ, святыхъ Евангелій и Апостолъ, и прочихъ святыхъ книгъ... а которыя будутъ святые книги, Евангеліе

и Апостолъ и Псалтырь, и прочія книги въ коеждо церквѣ обрѣтены неправлены и описливы, и вы бы тѣ книги съ добрыхъ переводовъ исправливали соборнѣ, занеже священныя правила о томъ запрещаютъ, и не повелѣваютъ неправленныхъ книгъ въ церковь вносить, ниже по нимъ пѣти“ (глава 27). Итакъ, Стоглавый соборъ въ коемждо градѣ даже священникамъ не только дозволяетъ, но и повелѣваетъ, ставить въ обязанности съ добрыхъ переводовъ книги соборнѣ исправлять. Тѣмъ паче вселенская церковь соборнѣ имѣетъ право на исправленіе книжное. Также и на исправленіе нѣкоторыхъ обрядовъ, или обычаевъ св. церковь имѣла и имѣетъ полное право, согласно 11-му и 19-му правиламъ Лаодикійскаго собора<sup>1)</sup> и 12 правилу шестого вселенскаго собора<sup>2)</sup>.

### Старообрядецъ.

По старопечатнымъ книгамъ, съ изложенными въ нихъ обрядами, до патріарха Никона христіане спасались ли? или оныя неисправности препятствовали ихъ спасенію?

<sup>1)</sup> Въ толкованіи 11-го правила сказано: „Вяху въ древнихъ нѣцыи обычаи, въ церквахъ бываеміи, отъ нихже временемъ ови забвени быша, иви же отнюдъ престаша, другія же правила отсѣкоша“. Въ толкованіи 19-го правила: „Прежде епископа оглашенныя поучаху, бесѣдующе и глаголюще къ нимъ, и потомъ глаголаху о оглашенныхъ, и тѣмъ излѣзшимъ изъ церкви, о сущихъ въ покаяніи, рекше въ припаданіи, вторую молитву творить. Прочая же правила глаголють, но ни о сущихъ въ покаяніи молитвы не бываютъ; не вѣдѣ како оставлены быша“.

<sup>2)</sup> Шестого всел. соб. правило 12: „Аще и речено есть: не пустити женъ епископомъ, но на лучшее поспѣшеніе промышляюще, поставляемому епископомъ уже кому не жити съ женою заповѣдаемъ. *Толкованіе:* Апостольское убо пятое правило ни епископу, ни пресвитеру, ни діакону своя жены пустити извѣтомъ благовѣрія не повелѣваетъ, но и творящему то, рекше пустившему свою жену, запрещаетъ, по запрещеніи же не исправящаяся, никако хотяща пояти жены своя, изменить отъ сана. Се же правило не прощаетъ по постановленіи епископства жити епископомъ съ своими женами... таковая же творяща епископа, и по постановленіи епископства съ своею женою живуща извреци повелѣваетъ“.

### Православный.

Несомнѣнно спасались, если соблюдали при томъ Господни заповѣди.

### Старообрядецъ.

А ежели до патріарха Никона по тѣмъ книгамъ и обрядамъ несомнѣнно христіане спасались, то для чего нужно было исправленіе книжное? И исправленіемъ книжнымъ не отрицается ли спасеніе христіанъ русской церкви, существовавшихъ прежде патріарха Никона? Не причиняется ли симъ исправленіемъ какая досада прежде Никона бывшимъ русскимъ чудотворцамъ?

### Православный.

До Стоглаваго собора и до преподобнаго Максима Грека въ русской церкви христіане несомнѣнно спасались, но это не препятствовало ни Стоглавому собору, ни Максиму Греку исправлять книги; и исправленіемъ книгъ, которое совершалъ Максимъ Грекъ, а также повелѣніемъ Стоглаваго собора, чтобы исправляли книги даже священники, не отрицалось и не порицалось спасеніе бывшихъ прежде Максима и Стоглаваго собора російскихъ чудотворцевъ, какъ о томъ самъ преподобный Максимъ Грекъ свидѣтельствуеть<sup>1)</sup>. Если же испра-

---

<sup>1)</sup> Зри въ предисл. Грамматики Іосифовской. Вотъ слова Максима Грека: „Негли нѣцши, противящесея, рекутъ къ симъ: велію, о чловѣче, досаду тѣмъ дѣломъ (книжнымъ исправленіемъ) пролагаеши возсіавшимъ въ нашей земли преподобнѣйшимъ чудотворцемъ, они бо сицѣвыми священными книгами благоугодиша Богови, и живуще и по преставленіи отъ Него прославишася святынею и всяческихъ чудесъ дѣйствомъ. Къ симъ же не азъ, но самъ Блаженный Павелъ да отвѣщаетъ, да научить ихъ, Святымъ Духомъ сице нѣкакo глаголя: *коемуждо дается явленіе Духа на пользу: овому бо Духомъ дается слово премудрости; овому же слово разума, въ томъ же Дусѣ; другому же втра тѣмъ же Духомъ; овому же дарованіе исцѣленій въ томъ же Дусѣ; другому же дѣйствіе силамъ, иному же*

вленіемъ Максима Грега и повелѣніемъ Стоглаваго собора, чтобы исправляли книги сами священники, не отрицается спасеніе прежде бывшихъ христіанъ и не порицается православіе русскихъ чудотворцевъ: то тѣмъ паче бывшимъ при патріархѣ Никонѣ *соборнымъ* книжнымъ исправленіемъ не порицается православіе московскихъ чудотворцевъ и не отрицается спасеніе прежде существовавшихъ христіанъ. А всего болѣе слѣдуетъ помнить, что книжное исправленіе не нарушаетъ церковнаго единства, неизмѣнно пребывающаго и до исправленія и по исправленіи книгъ, ибо исправленіе книгъ при патріархѣ Никонѣ совершалось согласно древнимъ славянскимъ и греческимъ харатейнымъ книгамъ. Притомъ же исправленіе это необходимо было сдѣлать и для самаго достоинства церкви; ибо исправлять въ книгахъ описи и разнообразіе обрядовъ приводитъ къ единообразію, иные же обычаи церковные возводитъ на лучшее достоинство — есть прямая обязанность святой церкви и церковнаго чиноначалія.

### Старообрядецъ.

Максимовымъ исправленіемъ книгъ и опредѣленіемъ Стоглаваго собора о исправленіи книжномъ вы доказали, *пророчество, другому же разсужденію духовомъ, иному же роду языковъ. Вся же сія действуетъ единъ и той же Духъ, раздѣляя властію коемуждо якоже хочеть* (Коринѣ. зач. 151). Отъ сихъ убо явленно, яко не всякому вкупѣ духовныя дарованія даются; а яко убо святіи чудотворцы русскіи, по дарованію, данному имъ свыше, возсіяша въ благовѣрній земли русскій богоносніи отцы, и быша, и суть, и азъ исповѣдую и поклоняюся имъ, яко вѣрнымъ божіимъ угодиномъ; но ниже роди языкомъ и сказаніе имъ пріяша. Сего ради не достоитъ дивитися, аще утаися ихъ, таковыхъ сущихъ, исправленіе еже нынѣ мною исправляемыхъ описей. Онѣмъ убо, апостолодержательнаго ради ихъ смиренномудрія и кротости и житія святолѣпнаго, дадеся дарованіе исцѣленій и чудесъ предивныхъ; иному же, аще и грѣшенъ есть паче всѣхъ земнородныхъ, даровася языкомъ разумъ и сказаніе, и дивитися о томъ не подобаетъ... Ни едина убо отсюда досада прибудеть преподобнымъ чудотворцемъ русскимъ исправленіемъ книжнымъ“.

что русскія рукописныя книги дѣйствительно требовали исправленія, ибо въ нихъ чрезъ долготѣіе накопились разныя описи. И такъ какъ преподобный Максимъ Грекъ по всей Россіи рукописныхъ книгъ исправить не могъ, то и Стоглавому собору, уже послѣ Максима, требовалось предписать, чтобы даже священники занимались исправленіемъ книгъ. Но когда у насъ въ Россіи завелось книгопечатаніе, тогда описи въ книгахъ при ихъ печатаніи были исправлены, однообразіе богослужебныхъ книгъ и чиновъ установилось и къ тому уже исправленія ихъ не требовалось. Почему начатое при патріархѣ Никонѣ соборное исправленіе всѣхъ богослужебныхъ книгъ не было ли излишнимъ?

### Православный.

Если бы при печатаніи книгъ всѣ описи были исправлены, какъ вы полагаете, тогда во всѣхъ старопечатныхъ книгахъ всѣхъ выходовъ дѣйствительно было бы единство; но въ старопечатныхъ книгахъ, не только изданія разныхъ патріарховъ, но и въ изданныхъ при одномъ и томъ же патріархѣ, только въ разные годы его патріаршества, обрѣтается великое различіе, притомъ же не только въ словахъ и выраженіяхъ, но и въ цѣлыхъ стихахъ, въ ектеніяхъ (наприм. относительно количества прошеній), — встрѣчается даже въ одной и той же книгѣ одинъ и тотъ же тропарь, или ирмосъ на разныхъ мѣстахъ, чрезъ нѣсколько листовъ, напечатанъ различно. И что всего важнѣе, различіе было не только въ ектеніяхъ, тропаряхъ или нѣкоторыхъ обрядахъ и обычаяхъ, но даже въ самомъ смыслѣ пѣнопѣвній и касалось самой сущности совершенія таинствъ. Такъ напримѣръ: въ таинствѣ исповѣди Малый Катихизисъ, изданный при патріархѣ Іосифѣ, повелѣваетъ іерею разрѣшать исповѣдника во имя Святыя Троицы данною отъ Христа властію; а въ старопечатныхъ Потребникахъ о томъ не поминается, положено

только іерею говорить: прощаетъ ты Христось невидимо и азъ грѣшный. Какую властію прощаетъ іерей — того не упоминается. Въ помазаніи святымъ елеемъ Малый Катихизисъ повелѣваетъ помазывать больного съ молитвою: „Отче святыи, врачу душъ и тѣлесъ“; а въ Потребникѣ старопечатномъ положена другая молитва, кою совершается таинство: „Благословеніе Господа Бога“... Въ чинѣ крещенія одинъ Потребникъ учитъ при погруженіи крещаемого произносить: „Крещается рабъ Божій во имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и Святаго Духа, аминь“; а въ другихъ Потребникахъ, кромѣ того, велѣно приглашать: „нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь“. Катихизисы Малый и Великій повелѣваютъ, чтобы въ таинствѣ брака женихъ и невѣста выразили взаимное о вступленіи въ бракъ согласіе, чтѣ почитается залогомъ таинства; а въ старопечатныхъ Потребникахъ этого свидѣтельствованія брачующихся о взаимномъ согласіи на бракъ не положено. Во всѣхъ Потребникахъ, въ чинѣ великаго ангельскаго образа, повелѣно постригать главу крестообразно во имя Святыя Троицы; а въ Потребникѣ иносескомъ, напечатанномъ при патріархѣ Іоасафѣ, такое дѣйствіе при постриженіи въ великій образъ порицается, уподобляется второпокрещеванію. (Зри подробнѣе о семъ въ книгѣ игумена Филарета: „Опытъ сличенія Потребниковъ“ и въ „Замѣчаніяхъ на Поморскіе Отвѣты, отвѣтъ 50, статьи 23, 27, 28, 29, 30.) Такое различіе старопечатныхъ книгъ даже въ столь важныхъ предметахъ, какъ совершеніе таинствъ, неоспоримо доказываетъ, что при печатаніи ихъ должнаго исправленія книжнаго не было, что каждый патріархъ дѣлалъ исправленіе по своему усмотрѣнію, и отъ того вносились въ книги разнаго рода ошибки и нарушалось ихъ единообразіе. Это засвидѣтельствовалъ даже самъ патріархъ Іосифъ, въ предисловіи къ Кормчей Книгѣ, гдѣ именно пишетъ: „Погибе вѣра, погибѣ наказаніе, погибѣша училище дѣтей: *погибоша исправляющіи бо-*

*жественная писанія.* Не туне убо мы, православный читателю, придохомъ на сія словеса, но *самовидцы предиреченнымъ...* Вина же сицевыхъ никтоже, токмо нерадѣніе наше. Воззри, аще нелѣнственъ еси, *обращеши ли идь правъ списанную, безъ всякаго порока, въ церквахъ святую книгу, обращеши ли чить и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ узаконенію,* обрати ли судъ и отмщеніе въ вещахъ церковныхъ, или строителя, или начальника, право исправляюща слово истины, *и по чину вся бывающая въ церкви?* Но вѣмъ, яко неудобъ обрѣсти возможеши, не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже въ епископіяхъ, паче же ни въ монастырѣхъ. Виждь убо, аще не плача достойна суть сія окаянная времена, въ няже, увы, достигохомъ“. Вотъ изъ этихъ словъ въ предисловіи Кормчей, напечатанной патріархомъ Іосифомъ, явственно показуется, что неточію книги, тогда существовавшія, не были должнымъ образомъ исправлены, но и богослуженіе совершалось не по положенному отъ святыхъ отецъ уставу. И если бы еще въ приходскихъ только церквахъ служба совершалась не по указанному отъ святыхъ отецъ уставу! Но это было, по свидѣтельству патріарха Іосифа, и въ епископіяхъ, и въ монастыряхъ! Люди набожные и ревностные, какъ самъ составитель предисловія къ Кормчей, сокрушались о семъ и скорбѣли душею, но отдѣляться за сіе отъ святой церкви не дерзали, какъ то дѣлають нынѣ именуемые старообрядцы, отторгаясь отъ св. церкви за нѣкоторыя неисполненія въ богослуженіи, и другихъ поучая тому же, почему и впадаютъ въ грѣхъ раскола церковнаго, который не оmyвается и кровію страданій за Христа (Св. Златоустъ, на посланіе къ ефесеомъ, правоученіе 11).

### Старообрядецъ.

Въ предисловіи Кормчей говорится о неисправленіи книгъ письменныхъ, а не печатныхъ: поэтому вы едва ли

справедливо прилагаете сказанное здѣсь къ печатнымъ книгамъ.

### Православный.

Въ епископіяхъ, монастыряхъ и соборныхъ церквахъ при патріархѣ Іосифѣ служба Божія совершалась уже не по книгамъ древлеписьменнымъ, но по печатнымъ, письменныя книги, если и были гдѣ-либо, то развѣ въ бѣдныхъ приходскихъ церквахъ. А такъ какъ патріархъ Іосифъ въ предисловіи Кормчей говоритъ о епископіяхъ и соборныхъ церквахъ, то и разумѣть книги не письменныя, а печатныя, которыя тогда въ епископіяхъ и соборныхъ церквахъ употреблялись.

## РАЗГОВОРЪ ВТОРОЙ.

### Старообрядецъ.

Пусть описи и въ старопечатныхъ книгахъ еще не были вполне исправлены, какъ это дѣйствительно доказывается различіемъ между книгами разныхъ выходовъ. Я соглашаюсь, что поэтому въ исправленіи книгъ была нужда, что оно требовалось, какъ вы говорите, самымъ достоинствомъ церкви, которая, видя недостатки въ книгахъ, хотя и не догматическаго значенія, не могла ихъ не исправлять. Но для чего нужно было измѣнять преданія? Объ нихъ Апостоль пишетъ: *братіе, стойте и держите преданія, имже научистесь* (къ солунянамъ 1-е, зач. 176), и паки: *о Тимоеве, преданіе сохрани* (къ Тим. зач. 289).

### Православный.

Приведенныя тобою свидѣтельства суть свидѣтельства о преданіяхъ апостольскихъ, а не о преданіяхъ, затѣмъ вошедшихъ въ церковное употребленіе. Притомъ и апостольскія преданія суть двоякаго рода: догматическія — о вѣрѣ и о таинствахъ, или о совершеніи таинъ, и обрядовыя — о церковныхъ чинахъ и обычаяхъ. Эти обрядовыя

преданія, аще и апостольскія были бы, подлежатъ распоряженію церковному: по потребности могутъ быть отмѣняемы и измѣняемы. Такъ апостольскій обычай о празднованіи пасхи въ 14 день мѣсяца Нисана и апостольское правило о сожитіи епископовъ съ женами, отмѣнены церковію, о чемъ свидѣтельствуется старопечатная Кормчая<sup>1)</sup>. А о тѣхъ обрядовыхъ преданіяхъ, которыя исправлены церковію при патріархѣ Никонѣ, никто не докажетъ, чтобы они были догматическаго, о вѣрѣ и таинствахъ, содержанія; а также нельзя доказать и того, чтобы они были апостольскаго происхожденія, какъ празднованіе пасхи въ извѣстное время, или браки епископовъ; притомъ же ни одинъ изъ нихъ не утвержденъ вселенскими соборами, или даже помѣстными, которыхъ постановленія требуютъ однако утвержденія отъ вселенскихъ соборовъ. Посему церковь имѣла полное право исправить ихъ или къ лучшему, или ради единства церкви и единообразія въ ихъ употребленіи.

### Старообрядецъ.

Въ такомъ великомъ таинствѣ, какъ двуперстное сложеніе, какое могло быть разнообразіе, или что могло быть возведено на лучшее, чтобы требовалось исправлять и измѣнять его?

### Православный.

Во-первыхъ, замѣчу, что вы напрасно назвали двуперстное сложеніе таинствомъ, и при томъ великимъ. Въ сложеніи перстовъ не сами персты, такъ или иначе сложенные, суть таинство, — персты служатъ только къ образованію таинства, какъ въ иконописаніи матеріаль, или краски,

---

<sup>1)</sup> См. въ предисловіи о первомъ вселенскомъ соборѣ: „устави же сей святыи вселенскій соборъ и святыю пасху праздновати имъ якоже и нынѣ по обычаю держимъ“; объ отмѣнѣ правила о епископахъ, оставляющихъ своихъ женъ, см. вышеприведенное 12-е правило шестого вселенскаго собора.

которыми воображаются святые иконы. На иконѣ не краски почитаются, но самое красками сдѣланное изображение лица: также и въ перстосложеніи на крестное знаменіе: сила и значеніе принадлежатъ не перстамъ, которые и при сложеніи и по разложеніи ихъ остаются перстами, а образуемому ими ученію вѣры, или, какъ вы выражаетесь, таинству. И церковь, утверждая употребленіе троеперстія вмѣсто двуперстія, коснулась измѣненія собственно перстовъ, а образуемое перстосложеніемъ ученіе вѣры, или таинство, оставила неприкосновеннымъ, ибо и въ троеперстномъ сложеніи, какъ и въ двуперстномъ, образуется таинство Святыя Троицы и воплощенія Господня, — тремя первыми, срассленными, совокупленными перстами церковь учитъ образовать таинство Святыя Троицы, а двумя послѣдними два во Христѣ естества — вышнимъ Божество, а нижнимъ, то-есть мизинцемъ, челоуѣчество. Итакъ, различіе троеперстнаго сложенія отъ двуперстнаго состоитъ точію въ перстахъ, а не въ образуемомъ перстами таинствѣ. А установленіе троеперстія сдѣлано церковію по причинамъ вполне благословнымъ, а именно: во-первыхъ — для единообразія въ перстосложеніи русской церкви со всею вселенскою церковію, которая издревле имѣла повсюднѣйшій обычай слагать для крестнаго знаменія три первые перста на образованіе Святыя Троицы; во-вторыхъ, потому, что и въ самой русской землѣ многіе и иногда еще, т.-е. при патріархѣ Никонѣ, крестились тремя первыми перстами. Изъ древняго обычая, почему и нужно было ввести однообразіе перстосложенія не только со вселенскою церковію, но и въ самой русской церкви; въ-третьихъ, потому, что въ самомъ двуперстномъ сложеніи, ни по внѣшнему его виду, ни по внутреннему его образованію, не было однообразія, о чемъ считаю нужнымъ сказать подробнѣе.

Стоглавый соборъ повелѣлъ преклоненіемъ большого перста въ двухъ малыхъ, т.-е. соединеніемъ большого перста съ двумя малыми, образовать преклоненіе небесъ: „преклонъ небеса и сниде“; а въ двухъ перстахъ, указа-