

Карабегов Александр Иванович

Давность по церковным землям

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
А46

А46 **Александр Иванович К.**
Давность по церковным землям / Карабегов Александр Иванович – М.: Книга по Требова-
нию, 2024. – 150 с.

ISBN 978-5-519-88150-0

ISBN 978-5-519-88150-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

СОДЕРЖАНІЕ.

	СТР.
Сенатское толкованіе закона о давности . . .	9
Возраженіе г. Пахману.	
Гл. I.	25
Гл. II.	32
Гл. III.	54
Гл. IV.	63
Заключеніе.	66
Приложенія.	
I. Рѣшеніе гражд. кассац. деп. 1893 г. № 2	71
II. Подлежать-ли церковныя имѣнія дѣйствию давности. Статья Р. Карабегова. (изъ „Суд. Газ.“ 1894 г. № 5)	101
III. Къ вопросу о примѣненіи давности къ церковнымъ землямъ. Статья С. Пахмана (изъ журнала Юрид. Общ. мартъ 1894 г.).	115
IV. Узакононенія изъ Полнаго Собранія Законовъ, относящіяся къ вопросу о давности.	
1) Манифестъ Императрицы Екатерины II 1787 г. іюня 28 (№ 16,551) п. 4	131
2) Именной, данный Сенату 1808 г. сент. 22 (№ 23,282).	132
3) Сенатскій, 1815 г. 21 іюня (25,883)	133
4) Сенатскій, 1823 г. февраля 16 (№ 29,315)	139
5) Сенатскій, 1823 г. августа 31 (№ 29,601)	140
6) Именной, данный Сенату 1823 г. мая 28 (№ 29,486).	141
7) Высочайше утвержденное мнѣніе Госуд. Совѣта, 1827 г. Апрѣля 2 (№ 1,007)	142
8) Сенатскій 1829 г. января 3 (№ 2,576)	143
9) Синодскій, по Высочайшему повелѣнію 1835 г. февраля 28 (№ 7,912)	144
10) Высочайше утвержденное положеніе объ обезпеченіи православнаго духовенства 1842 г. 20 іюля (№ 15,872)—§ 8	148
11) Высочайше утвержденное мнѣніе Госуд. Совѣта, 1857 г. мая 13 (№ 31,828)	148

Сенатское „толкованіе“ закона о давности

(изъ „Суд. Газ.“ 1893 г. № 39).

СЕНАТСКОЕ „ТОЛКОВАНИЕ“ ЗАКОНА О ДАВНОСТИ.

Печать не разъ обращала вниманіе на шаткость, неустойчивость и колебаніе нашей сенатской практики „толкованія“ дѣйствующихъ законовъ, не только искажаемыхъ до неузнаваемости, но и совершенно упраздняемыхъ, благодаря „толкованіямъ“ и „разъясненіямъ“. Процессъ, начатый подъ охраною извѣстнаго закона, не рѣдко проигрывается вслѣдствіе того, что законъ замѣняется „кассационнымъ разъясненіемъ“, а начатый на основаніи такого „суррогата“ закона, опять проигрывается потому, что прежнее „разъясненіе“ отвергается и замѣняется новымъ, и такъ далѣе... Въ-б-сто „Свода Законовъ“, появляются неслыхаемые сборники кассационныхъ рѣшеній, помимо десятковъ тысячъ ежегодно рассылаемыхъ по судамъ сенатскихъ указовъ также съ разъясненіями, не попадающими въ сборники; на мѣсто объективной воли законодателя, выраженной въ законѣ, ставится субъективное усмотрѣніе судящаго, пользующагося правомъ толкованія рѣшительно и оригинально—придавать одному и тому же закону любой смыслъ, любое содержаніе.

Результатъ—глубоко прискорбный, крайне тревожный, но мало кого заботящій: основной, краеугольный принципъ правовой жизни, правового строя,

выраженный въ законѣ: „Имперія Россійская управляется на твердыхъ основаніяхъ положительныхъ законовъ, учрежденій и уставовъ, отъ Самодержавной Власти исходящихъ“ (ст. 47, т. I, ч. I основ. госуд. зак.) упраздняется личнымъ „толкованіемъ“, представленіемъ права на которое законодатель вовсе не думалъ объ устраненіи, путемъ „толкованій“, примѣненіи „положительныхъ законовъ“ и созиданіи управленія на шаткихъ основаніяхъ мимолетныхъ, случайныхъ и никѣмъ не предвидимыхъ личныхъ усмотрѣній.

А, между тѣмъ, печальное зрѣлище устраненія и забвенія „твердыхъ основаній положительныхъ законовъ“ не ослабѣваетъ, полнѣйшій хаосъ взглядовъ и понятій во взаимныхъ отношеніяхъ гражданской жизни заступаетъ мѣсто правосознанія, самое слово „правосознаніе“ вызываетъ одну ироническую улыбку при отсутствіи чего либо твердаго, прочнаго, когда никто не можетъ питать увѣренности, что бѣлое не превратится въ черное и наоборотъ.

Изъ всѣхъ „толкованій“, даваемыхъ закону, самымъ опаснымъ представляется „толкованіе“, обставляемое мнимыми атрибутами „научнаго“ толкованія, на самомъ же дѣлѣ, при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи, представляющагося продуктомъ узкаго педантизма, кабинетнымъ измышленіемъ, механическимъ сдѣпленіемъ разнородныхъ и непримиримыхъ между собой мыслей и положеній, борьбою оторваннаго отъ жизни „ученаго“ съ требованіями логики и основныхъ началъ правового строя.

Толкованіе, не претендующее на „ученость“ и „глубокое“ знакомство съ архивною пылью временъ отдаленныхъ, не рассчитываетъ ни на авторитетность, ни на продолжительность своего дѣйствія; подобное „толкованіе“, имѣя эфемерный, измѣнчивый характеръ, не разрушаетъ еще окончательно вѣры въ возможность восстановленія, въ ближайшемъ будущемъ, справедливости, выраженной въ тѣхъ или другихъ положительныхъ законахъ.

Въ иномъ видѣ представляется „толкованіе“, опирающееся на „ученость“, на „всестороннее“ знакомство съ „матеріалами“ законодательныхъ работъ, заботливо откуда-то выкопанными, никому неизвѣстными, ни для кого не обязательными. Подобное „толкованіе“, импонируя невѣжественнымъ и малодушнымъ, на много лѣтъ закрываетъ путь возвращенія къ закону, разоряя и пуская по міру тѣхъ, которые имѣли несчастье стропить свое благополучіе и правовыя отношенія на „твердой“ почвѣ положительнаго закона.

Такимъ именно характеромъ „научнаго“ толкованія отличается гражданское кассационное рѣшеніе, напечатанное недавно въ Сборникѣ за настоящій годъ подъ № 2.

Рѣшеніе это, касающееся одного изъ важнѣйшихъ устоевъ юридическаго строя, неизбежно поведетъ къ гибели многихъ тысячъ гражданъ, въ сознаніи которыхъ, донынѣ, ни наука, ни судебная практика, при всей измѣнчивости, не вызывали сомнѣній относительно ясности и незыблемости законовъ о давности.

Поэтому, обстоятельный разбор означеннаго рѣшенія представляетъ интересъ огромной важности.

Поставивъ принципиальный вопросъ — „подлежатъ ли церковныя земли дѣйствию давности, т. е. могутъ ли онѣ быть утрачиваемы сплю давности сторонняго владѣнія?“ — Сенатъ, вопреки всей своей предшествовавшей практикѣ, приходитъ къ отрицательному его рѣшенію на основаніи слѣдующихъ знаменательныхъ соображеній.

„Въ законахъ гражданскихъ, касающихся земской давности или давности владѣнія (X т. ст. 557—567), говорится въ рѣшеніи, указаны лишь два изъятія *) изъ общаго правила о дѣйствиі означенной давности: одно, относящееся къ межамъ генеральнаго межеванія, которыя, по словамъ закона, не могутъ быть уничтожены давностью владѣнія (ст. 563), а другое, состоящее въ томъ, что имущества, обращенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствию земской давности въ случаѣ неправильнаго ими, или же частью ихъ, завладѣнія. Подобнаго указанія для имущества церковныхъ не содержится ни въ приведенныхъ, ни въ иныхъ дѣйствующихъ законоположеніяхъ, изъ чего слѣдовало бы придти къ заключенію, что такія имущества отъ дѣствія земской давности не изъяты, какъ было замѣчено и въ одномъ рѣшеніи Правительствующаго Сената (1878 г. № 193). Не подлежитъ сомнѣнію, что тѣ или другія исключенія изъ общаго

*) Курсивъ въ подлинномъ рѣшеніи.

установленнаго закономъ правила могутъ имѣть мѣсто лишь въ случаяхъ, опредѣленно въ законѣ означенныхъ, и потому никакое изъятіе изъ общаго правила не можетъ быть допущено, если оно не выражено въ самомъ законѣ (рѣш. сената 1885 г. № 85, 1880 г. № 25, 1877 г. № 56 и мног. друг.)“.

Выписанныя строки изъ кассад. рѣшенія съ поразительною ясностью устанавливаютъ то положеніе, что закономъ о давности указаны лишь „два изъятія изъ общаго правила“ — относительно межъ генеральнаго межеванія и заповѣдныхъ имуществъ, что исключеніе изъ общаго правила можетъ имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, которые „опредѣленно въ законѣ“ означены, что „потому никакое изъятіе изъ общаго правила не можетъ быть допущено, если оно не выражено въ самомъ законѣ“ и что „ни въ приведенныхъ, ни въ иныхъ дѣйствующихъ законоположеніяхъ“ не содержится указанія на изъятія изъ общаго правила о давности относительно церковныхъ имуществъ.

Казалось бы, послѣ столь категорически установленныхъ положеній, основанныхъ на прямомъ текстѣ закона и всей предъидущей сенатской практикѣ, всякія дальнѣйшія разсужденія по вопросу о давности для церковныхъ имуществъ не должны были имѣть мѣсто, разъ признается, что ни въ какихъ „дѣйствующихъ законоположеніяхъ“ нѣтъ указаній на изъятія церковныхъ имуществъ изъ дѣйствія общаго правила о давности.

Но дальнѣйшія соображенія сенатскаго изложенія еще разъ подтверждаютъ то, замѣчаемое въ судебной практикѣ, явленіе, что, при пользованіи весьма опаснымъ „правомъ толкованія“ закона, ничего не стоитъ признать извѣстное положеніе несомнѣннымъ, неизблемымъ, вытекающимъ изъ смысла всѣхъ „дѣйствующихъ законоположеній“ и тутъ же, рядомъ, тотчасъ же, опираясь на „право толкованія“, приступить многосложнымъ и окольнымъ разсужденіями къ опроверженію и уничтоженію того самаго положенія, которому только что были гарантированы неизблемость и неопровержимость.

„Но не подлежитъ также сомнѣнію, говорится далѣе въ рѣшеніи, что тѣ или другія изъ общаго правила изъятія не всегда прямо указываются въ самомъ законѣ. Нерѣдко дѣйствительное ихъ существованіе раскрывается изъ такихъ правилъ, самое содержаніе которыхъ указываетъ на непримѣнимость въ томъ или другомъ случаѣ общаго правила, хотя о томъ въ законѣ не упомянуто“.

Ссылаясь, затѣмъ, на кассад. рѣш. 1878 г. № 184, 1879 г. № 165, 1881 г. № 6 и мног. др., сенатъ объясняетъ, что къ такимъ случаямъ, для которыхъ нѣтъ въ законѣ изъятій, но, тѣмъ не менѣе, эти изъятія имѣютъ мѣсто, относятся случаи, когда получаютъ примѣненіе законы спеціальныя, и потомъ продолжаетъ:

„Хотя въ законахъ, касающихся земской давности, не упомянуто о какомъ либо изъятіи относительно имуществъ церковныхъ, но