

Исторические черты угро- русских

Тетрадь 1-3

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
И90

И90 Исторические черты угро-русских: Тетрадь 1-3 / – М.: Книга по Требованию, 2013. – 518 с.

ISBN 978-5-4241-5368-6

Составил и издал Иоанн Дулишкович, священник

ISBN 978-5-4241-5368-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Историческія черты Угро-Русскихъ.

§. 1. Введеніе.

Объ томъ, какъ надо зачати, продолжати и кончати черты эти, много да очень много разгадывалъ я сначала, а разгадывалъ во первыхъ по винѣ, ибо не имѣя на языкѣ матернемъ сицевороднаго сочиненія не лзя было ступати въ дѣлѣ прямо и рѣшительно по стезямъ довольно уже изброженнымъ — во вторыхъ: ибо убѣдился — что нѣкіе изъ писателей о предкахъ нашихъ говорятъ лишь какъ о склавахъ — рабахъ словами „*obscurum genus hominum*“ Маѣши Белъ напримѣръ; а иные изслѣдованіе почти всей древности предковъ нашихъ однимъ какбы то мгновеніемъ проминати желая съ Карломъ Месарошомъ говорятъ „*Minthogy az ős hajdant homály fedé — a történelmet legjobb ott kezdeni, hol minden világosságban van már*“ такъ какъ древнюю старину тѣма покрываетъ, исторію наилучше тамъ начинати, гдѣ все ясно уже, да во третьихъ: ибо исторію Угро-Русскихъ надобы по Владимиру на III періода дѣлити, на періодъ: славянскій, русскій и угорскій сирѣчь. Славянскій съ найдревнѣйшихъ временъ; русскій отъ 862. до пришествія Новгородцевъ въ Угорщину подъ Коріатовичемъ — угро-русскій отъ вошества этого до настоящей поры — во четвертыхъ: ибо по Антонію Петрушевичу, русскому крылошанину Львовскому, въ исторіи нашей издати бы во первыхъ полный чертежъ земли занятой угро-русскими съ опредѣленіемъ именъ населенія рѣкъ, горъ, потоковъ и пр. далѣе собрати акты, грамоты къ исторіи Руси закарпатской принадлежащія; послѣ же составити краткую исторію закарпатскихъ русскихъ, епископій, монастырей, братствъ церковныхъ и сочинити подробное описаніе всѣхъ

русскихъ мѣстностей — то есть: городовъ, весей, древнихъ укрѣпленій, подземныхъ частей, валовъ, могилъ съ преданіями; наконецъ собрати народныя пѣсни историческія, обрядовыя пословицы; а послѣ таковой подготовки сдѣлати подробную исторію.

Да Уріилъ Метеоръ желалъ бы видѣти нашу исторію еще отъ поры, когда сирѣчь начали Панноніею прозывать Паннонію непонимая: почему пѣксіе лъзъ писателей ее начинаютъ писати съ временъ пришествія Мадырь въ Угрію; когда по убѣжденію его она тамъ кончится, такъ какъ въ сію пору уже предки наши были христіанами имѣя въ народномъ языкѣ множество книгъ восточнаго обряда и народную церковь св. Кирилломъ и Меодіемъ основанную.

Лучкаи въ рукописи „Historia Carp. Ruthenorum“ большую часть народовъ древнихъ къ славянству причисляетъ вообще, а къ русскимъ въ особенности, когда вопреки иные какъ: Тимонъ лишь съ насмѣшкой говорятъ „regio, quae ruthenia dicatur, nulla“ въ доказъ, будтобы и не находились русскіе.

Шафарикъ въ сочиненіи „Slav. Alterthümer“ додаетъ что какъ всѣхъ славянъ вообще, такъ и русскихъ исторію въ особенности дотолѣ не лъзя именама: Скитъ, Сарматъ, Славъ, Русъ, Цехъ, Лехъ и пр. выводить, пока о событіяхъ народовъ этихъ будутъ молчати писатели предъ вѣкомъ VI. зачѣмъ по наводу его въ эту лишь пору начинаетъ писати о славянахъ Юрнандъ и Прокопій; а по симъ постепенно и слѣдующіе иные.

И вотъ этихъ причинъ ради таже въ самомъ почти началѣ сочиненія сего много, да очень много надо бы было мнѣ разгадывати и рѣшити надъ способомъ составленія чертъ сихъ и то тѣмъ болѣе, ибо и намъ извѣстно, что „az ós hajdant homály fedí“ древнюю старину тѣма покрываетъ, и что слѣдовательно трудно ясность создати изъ тѣмы; но чтобъ однако не казалось будтобы мы въ изслѣдованіяхъ лѣпныи комментуемъ данныя лишь какъ на долони ясныя, а не поясняемъ вмѣстѣ и укрытыя, по возможности хотимъ разсѣвати въ слѣдующихъ тѣму и дойти къ соображеніямъ нашей бывалщины прилѣжно и ревно трудясь, и то сначала уже показуя о славянахъ коечто вопервыхъ: еще съ временъ русскому имени неясныхъ, а послѣ и событія предковъ нашихъ

извѣстнѣйшія както напр. разныя названія, первобытную колыбель ихъ, переселеніе въ нынѣшнюю Угорщину и т. д.

ПОДЪЛЪ I.

О РУССКИХЪ ЕЩЕ ЛИШЬ ВЪ СЛАВЯНСТВѢ МЫСЛИМЫХЪ.

§. 2. Къ каковѣи расѣ надо причисляти Славянъ, слѣдовательно и русскихъ?

Блуменбахъ *) весь родъ человѣчій на V. дѣля классовъ кавказскій сирѣчь, монгольскій, этіопскій, американскій и малайскій причисляетъ славянъ къ расѣ, или племени кавказскому.

Cuvier **) жертвуя роду человѣчьему классы три: кавказскій, этіопскій и монгольскій, славянъ тоже причисляетъ къ племени кавказскому.

Гуиболдъ, Адамъ, Ремузатъ, Клапротъ, Боппъ и Поттъ надая людямъ классы четыре: индо-еуропейскій сирѣчь, семитскій сѣверный и китайскій числитъ славянъ къ индо-европейскому племени, и такъ какъ русскіе отрасль розги славы, слѣдуетъ и симъ быти причисляемымъ къ индо-европейскому племени. А на вопросъ: ктожъ эти индо-европейскіе народы? по выказанъ Дячана ***) Бенфей и Гримъ въ сей отвѣтуютъ способъ, что народы, которые съ изятіемъ малымъ едва не цѣлюю Европу и великую часть Азін заселяютъ, именно же: Литовцы, Нѣмцы, Келты, Латины, Греки, Инды, Персы, Афганы, Курды, Армяне въ предъисторическихъ когда то временахъ одну составляли цѣлость и однимъ были народомъ. Откуда какъ естественное заключеніе слѣдуетъ, что были одинъ народъ одинаковый имѣя языкъ, обычай, нравы, характеръ и степень просвѣщенія; — но что у поодинокихъ видимъ семействъ, это встрѣчаемъ и тутъ, родина размножена не въ состояннн вкупѣ сидѣти, не можетъ удовольитися мѣстомъ, которое выгодно было прежде отцу и матери, сыпъ искаеть продовольствія, дочь посягаетъ

*) Blumenbach. De gen. humani varietate — Götting 1776.

**) D. L. de Cuvier leçons anat. Comp. Paris 1805.

***) Дячанъ 1866. въ науковомъ Сборнику Львовской русской Матицы.

за мужемъ объ власныхъ заботяхъ доляхъ; когда раззослось племя индо-европейское, когда тѣснымъ позазалось для него обиталище площади азіатской брать по брату пустился въ путь догоднѣйшаго искаая для себя мѣста, таковой былъ отвѣтъ писателей реченныхъ на выше положенный вопросъ, при мѣтивъ къ толкамъ наведеннымъ еще, что найдалѣе на западъ отдалившіеся Келты найпервѣе опустили прежнее свое мѣсто, шли по нимъ Летто-Славяне и Готто Германь; а еще позже отдѣлились Греко-Римляне когда вопреки Индійцы и Персы въ дому оставшись этимъ способомъ первобытнѣйшій свой языкъ сохранили найчистѣе; — но хотя Летто-Славяне съ Готто Германями вдругъ по выходѣ ихъ изъ азіатской площади и далѣе еще были народомъ однимъ, съ временемъ однакожь отдѣляются отъ Готто-Германовъ, а позже еще умножившись и сами дѣлятся, вѣтвь каждая одного и тогоже самага дерева отдѣльнаго искаеть собѣ мѣста выпуская особныя листія, прибираеть особое названіе, живетъ по своему, и такъ повстають по среди Славянъ: Руссы, Болгары, Словенцы, Сербы, Лехи и много племенъ иныхъ, коихъ до сихъ поръ едва имя придержала исторія, откуда съ Дячаномъ повторительно заключаемъ, что предки наши русскіе въ предисторическихъ когда то временахъ съ прочими индо-европейскими народами одинъ имѣли характеръ и языкъ, который отдѣльнымъ стался точию позже съ опредѣленіемъ семействъ; да что и колыбель предковъ нашихъ Азія была по выказамъ Клапрота въ сочиненіи „Asia polyglotta.“

§. 3. Когда поселились въ Европѣ?

Такъ какъ по наводу § прежняго явно, что колыбель Славянъ была: Азія, въ настоящее слѣдуетъ показать время, когда поселились тутъ въ Европѣ, а то тѣмъ болѣе, ибо утверждаютъ нѣкіе, будтобы лишь съ Гунь-Аварами IV. V. вѣка по Хр. сюда въ Европу дошли, походя отъ Скитовъ, Сарматъ или Готовъ, отъ Траковъ, Келтовъ или Финновъ, или же отъ гунь-аварской смѣси. Откуда что они уже отъ предисторическихъ еще временъ съ прочими индо-европейскими народами обитають тутъ Шафариковымъ и Сасинковымъ толкамъ сходно въ слѣдующихъ изречемъ:

1) ибо обитають они и нынѣ въ части Европы обширной по числу народонаселенія не преодолимо ни однимъ ев-

ропейскимъ народамъ, да по историческимъ даннымъ предъ 1000 годами еще большее, какъ нынѣ заселяли пространство, именно же всю сѣверную Германію, Угорщину, на тракскомъ полуостровѣ въ настоящее время Турками заселенныя области, да нѣкія почти и въ малой Азіи паходящіяся мѣста, но кромѣ наведенныхъ былъ народъ этотъ не только предъ 1000 годами такъ численъ; но почти и въ VI. вѣку уже, такъ какъ знатнѣйшіе этого вѣка писатели: Иорнадъ и Прокопій съ удивленіемъ пишутъ объ ихъ чрезмѣрномъ пространствѣ выражаясь первый, что области послѣ Карпатъ, а второй, что и возлѣ чернаго моря ими заселены, и зачѣмъ Славяне не родъ кочующій, но на земли власной постоянно обитающій, слѣдуетъ: что и предъ VI. вѣкомъ уже обитали тутъ въ Европѣ, и то отъ незапамятныхъ временъ, ибо столь удивленія достойное распространеніе ихъ по Европѣ въ этакъ короткомъ времени и немисливо даже.

2) Ибо если по Иорнаду и Прокопію VI. уже вѣка такъ численъ былъ родъ Славянъ, изъ обстоятельства сего еще и то надо заключати, что или V. вѣка изъ ничего повсталъ или изъ Азіи потаенно въ Европу зашелъ, либо наконецъ, что обиталъ уже и прежде тутъ подъ нѣкимъ инымъ именемъ. заключеніе первое самъ недопускаетъ здоровый разумъ: милліоны ибо народовъ не растутъ напрасно, какъ грибы по дождямъ; второе тоже устояти не можетъ, греческіе, латинскіе и прочіе бо писатели нигдѣ не увѣдомляютъ насъ о переселеніи этакомъ; но лишь говорятъ, какъ о народѣ тутъ въ Европѣ отъ давна обитающемъ, даже и переселеніе этакъ великанскихъ народовъ безъ звуку и шуму, безъ значительнаго потрясенія областей и не возможно, которое если бы было произошло, историки его тѣмъ болѣе зазначили бы были чѣмъ явнѣ видимъ, что они описывали напады, походы и бои келтовъ, маркомановъ, гунновъ, аваровъ и прочихъ менѣе численныхъ народовъ.

3) Ибо Гунны, Авары, Сабиры, Болгары, Язиги, Куманы и прочіе, какъ пришельцы изъ внутри Азіи въ Европу, принадлежали къ племени сѣверному, особенно же къ вѣтви семьи монгольской, турецкой и Чудской а Славяне вопреки къ индоевропейскому племени, и то безъ всякой съ дикарями этими связи отъ IV—XII. вѣка въ Европу переселяющимися, если слѣдовательно пришли когда то въ Европу изъ Азіи Славяне,

этому надо было совершиться въ ономъ престаромъ еще вѣку, когда поселились въ Европѣ всѣ индо-европейскія племена, если ибо сей переходъ позже произошелъ бы былъ, статися ему надобило лишь путемъ воротъ кавказскихъ и уральскихъ: но зачѣмъ окрестности тѣ по Геродоту, Плинію, Діодору, Мелѣ и Страбону Массагстами, Скитами, Сарматами были заселены въ ту пору, то Славянамъ надо было бы сражаться съ ними, о чемъ однако исторія молчитъ.

4) Ибо и самъ славянскій языкъ, хотя и имѣетъ нѣкій союзъ и сходство съ языками народовъ азіатскихъ индо-европейской расы, именно съ санскритскимъ, *) медскимъ и армянскимъ, большее имѣетъ сходство съ европейскими, нежели съ азіатскими; образованіе бо, произведеніе и сложеніе словъ, склоненіе сравненіе прилагательныхъ, образованіе глаголовъ, правопись, наиболѣе же въ всѣхъ своихъ древнихъ формахъ съ греческимъ, латинскимъ, германскимъ и литавскимъ таковой имѣетъ союзъ и сходство, каковой мыслимъ лишь между братомъ и сестрою. Откуда хотя впрочемъ и ошибочно мыслятъ нѣкіе, какъ Данковскій, что языкъ Грековъ и Латинянь; Соларитъ и Тунманъ же: что языкъ Литовцевъ имѣлъ бы отъ Славянскихъ происходитъ, все сіе въ доказательство, что языкъ Славянъ выобразованъ подобно языкамъ народовъ реченныхъ; а далѣе въ доказъ, что жили Славяне и предъ IV. V. вѣками уже въ тѣхъ областяхъ, въ которыхъ позже; да что были они со слѣдами не только выше реченнымъ народамъ, но и Келтамъ, либо Влахамъ, Финнамъ либо Чудамъ, коихъ нравы, мы-

*) Напримѣръ по Николаю Урицкому въ словѣ „Sanserit“ имѣлъ бы подразумѣваться «Сан скрытый» такъ какъ по индійскому вѣроисповѣтанію книги святыя извѣстны лишь браминамъ, священникамъ, а простолюдину скрыты — въ словѣ: Brahma — ворота, которымъ какъ воротами происходитъ сотворенное все — Вишну — Богъ вседержитель въ подобіе нашего: вышній — который сирѣчь по вѣрѣ Индійцевъ написалъ „Veda — зовимыя четыре книги, т. е. видѣнія — три первыя зовутся: Рѣчъ, а четвертая: Atarvāna — оторвана, зачѣмъ въ сей уже не правила вѣры, но молитвы, заклинанія и обрядовая содержатся, а дальшія книги четыре — уповеди — проповѣди о наукахъ различныхъ, Богъ отлучающій живыхъ къ смерти Шивенъ въ подобіе нашего: шибень — вѣслица, akasztófa, Богъ музыки «Нареда» нерыданіе. Богъ огня: «Агни» по нашему огонь, а вѣтровъ: «Ваю» вью, вѣсть и проч. См. свѣта ч. 11. 1868, съ А. Ю. Г. подписомъ.

сли, личныя имена и нѣкія слова такъ присвоили себѣ по причинѣ частѣйшаго сношенія, какъ и тѣ отъ Славянъ.

Для доказанія имени можетъ послужити и сравненіе языка славянскаго съ языками народовъ этихъ, на примѣръ слова келтовъ: obr, ambro-gigas, исполинъ, skala — скала, bane — баня, raveza — павѣза, chotár — хотарь, brzda — борозда; tyn — тѣнь, town, balvan — болванъ; Goratan, Chorutan, Korutany, Kärntehen, Carinthia водворились у Славянъ скорѣе, какъ IV. вѣка по тому, что позже послѣ уничтоженія древнихъ келтовъ больше уже не встрѣчаемъ ни въ сосѣдствѣ славянъ, ни въ иномъ мѣстѣ цѣлой Европы.

А еще болѣе изясняется сей союзъ изъ словъ готскихъ встрѣчаемыхъ у славянъ напр. Гот. aurtigards, hortus, kert, кирья: вертоградъ. Гот: ausariggs, inauris, fülbevaló, заушницы, Кир. усерязъ — Гот. kaldiggs-putens, kut, Кир. кладязь русс. колодезь. Гот. ganisan, sanari, gyógyulni, гоитись. Гот. boka, liber, könyv, книга, Кир. буки, buku, Гот farjan-ire, menni. Кир. варяги. Гот. garazds-disertus отъ razda, loqvela, бесѣда, Кир. гораздъ, Гот. staigt, platea, utcza, путь, Кир. stgna, стежка, Гот. skauts, fimbria, карос. Кир. Серб. Скут. Гот. biuds. Кир. блюдо, миска, тálка и проч.

Или же обратно изъ словъ славянскихъ у готовъ, напр. Слав. dlг. debitum, adóság, долг, Гот. dulgt. Слав. pljasati, saltare, tánczolni, плясати, Гот. plinsjan. Слав. stкло, vitrum, üveg, сткло, Гот. stikls. Слав. Zupan, dominus, ur, панъ. Гот. Siponeis. Слав. kuzlo, praestigia, szemfényvesztés. Гот. skóhlsl. Слав. derka, djrka, foramellum, lyukacska, дѣрка, Гот. thairks. Слав. djel, pars, rész, часть. Гот. dails. Слав. Chlyeb, panis, kenyér, хлѣбъ, Гот. hlaihs. Слав. trus, ruina, terrae motus, földingás. Гот. drus. Кир. merzeti. Гот. marzjan, scandalisare и проч. изъ этихъ усерязъ, колодезь и проч. принятю еще при морѣ балтійскомъ, а прочія, какъ: буки, букаръ при черномъ морѣ предъ концемъ IV. вѣка — и такъ какъ встрѣчаемъ слова эти уже и въ переводѣ библійскомъ, который сдѣланъ Улфиломъ (350 илиже 360 году окончень*) отсюда явно, что слова сіи присвоенны Готами скорѣе V. вѣка и то при Балтійскомъ, либо черномъ моряхъ, когда обитали сирѣчь

*) Aschbael 3. 24. 40. Gablantz, et Loebe Ulfilas Altenburg 1836. Prolog.

около Дяци, и то по тому, что не встрѣчаемъ нигдѣ жилищъ ихъ кромѣ Европы, слѣдовательно Славяне будучи сосѣдами Готовъ еще предъ IV. вѣкомъ не могли придти въ Европу, какъ нѣкіе толкуютъ, лишь съ Гун. Аварами.

5) Древность Славянъ явна далѣе изъ нѣкихъ въ языкѣ славянскомъ находящихся именъ народовъ; собственныя ибо имена обykle происхождати отъ простыхъ обычныхъ вещей нѣкое свойство означающихъ напр. отъ обывателей поля, лѣсовъ, береговъ приморскихъ возникли: поляне, древляне, поморяне, хотя впрочемъ теченіемъ времени и собственныя имена получаютъ значеніе общее, напр. sikán, цыганинъ, у славянъ: Lügner, лгун, лжецъ, hazug, имя побѣжденскаго у побѣдителей: slav rabszolga, невольникъ, рабъ, а побѣдителей у побѣжденныхъ Riesen, gigas, óriás, исполинъ.*)

Въ языкѣ славянъ есть еще и теперь много историческихъ именъ этакъ прозванныхъ напр. Влахъ имя Келтовъ отъ нѣмецкаго: walah, wēalh съ переходомъ и на Латинянъ. Nemes, német, отъ народъ; német у Юлія Цезара и Тацита. Rakausy, Austria, Птоломеевыхъ Ракать. Slez, Slezák, отъ Siling-овъ при рѣкѣ: Sleza, Obr, ambro-gigas отъ келтскихъ Омбровъ, Witez, victor отъ: Witing, Penjz, пенязь отъ старонѣмецкаго: pfeninc, knez, fürst, князь отъ старонѣм. kuninc, Гот. Kuniggs, Mosaz мосязь, Messing, отъ нѣм. Messinc, spolin-gigas, у русскихъ: исполинъ, отъ народа: Spalen-у Плинія и Юрнанда при Дунаю и Черномъ морю. Кир. Cnd, Scud-gigas, чудъ имя финновъ, у Серб. tud, alienigena, откуда и наше: чужіи, нынѣшніе: Soták-и въ Угорщинѣ отъ древнихъ: Satager, skoinrách, русски; скомарахъ: sanio, nebulo, bolondos, haszontalan, паскуда отъ: Skamar, разбойничаго народа V. VI. вѣковъ при Дунаѣ. Sebr, servus, plebeus, szolga, слуга отъ: Sabir, Seber, союзниковъ Гуиновъ, откуда пазваніе: жebraкъ, русскъ: колдунъ, koldig, отъ народа Coldes, у Юрнанда, казакъ, отъ: Kasach, Kasag, черкесовъ. Liudi, люди, homines. отъ: Liudi, Zudi, Luudi, чюдскаго племени и т. д.

6) Изъ сравненія славянскихъ личныхъ именъ съ собственными именами иныхъ народовъ европейскихъ, напр. Келтовъ, Нѣмцевъ, которыхъ имена кончилисъ въ gard, hart, gast,

*) Jac. Grimm, Deutsche, Rechts Alterthümer, Götting, 1828. 3. 322.

man, mer, mar, reds, rat, vlad, vidr, vit. у старонѣмцевъ; а у славянъ въ: hrad, hrd, host, man, mer, mir, vid, vit. — У Старонѣмцевъ напр. Degenhart, Hildigart, Alpigast, Dioman, Britmar, Filimer, Chunirat, Gundowald, Grimoad, Idkvidr, Ljudevit и пр. а у Славянъ: Boljehrd, Poligrad, Celihost, Radohost, Branimir, Zvonimir, Domarad, Dobrovlad, Dusewlad, Samowlad, Wid, Widac, Widin, Widoslaw, Bohowit, Dobrowit, Hostiwit и пр. найдемъ симъ равно и имена отличныхъ мужей равными, напр. у Нѣмцевъ: Leuba, Leubastes, Liebgart, Leudegisil, Ljudiger, Luitprand, а у Славянъ: Luba, Lubissa, Lubhost, Lubomir, Lubomysl, Luboslaw, Ludewit, Ludomir, Radimir, Radislaw, Radomir, Radowit, Wladimir, Wladislaw, Wladiwoj, Wolan, Wolin, Wolhost, Wolimir, Jaropluk, Swatopluk и пр.

А что сказано здѣсь о сравненіи именъ старонѣмецкихъ съ славянскими: то надо бы разумѣти и у келтскихъ, если только имѣли бы мы больше неиспорченныхъ словъ; и у келтовъ бо кончились имена на: mar, mer, vir, напр. Kritasir, Gorasir и проч. славянскимъ равно; а въ языкахъ Индійскомъ, Мддскомъ, Персидскомъ, Армянскомъ и Азіатскихъ другихъ не находимъ такового союза.

Въ доказательство истины сравнимъ лишь окончаніе нѣкихъ древнихъ медскихъ и персидскихъ словъ, напр. оканчивающихся въ: b a r e s, dignus, méltó, достоинъ: Artembares, Bubares, Ebares, Sybares; въ: barzanes fulgor, villámlás блескъ: Mitrobarzanes, Nabarzanes, Satibarzanes; въ: bates: Artabates, Mitrobates; въ: b a z o s, vires vastagkaru, сильный, Aribazos, Artabazos, Medabazos, Pharnabazos, въ: dates datus, adott, данный, Abradates, Aridates, Asidates, Aspadates, Hermisdates, Madates, Mithridates, Opudates, Tiridates; въ: merd vir férfi, мужъ: Mardon, Mardontes, Arimardos; въ: mitres amicus, другъ, deaster, полубогъ: Dataphernes, Tis-saphernes; въ: a s p e s, equus, ló, конь: Astaspes, Damaspes, Hydaspes, Zariaspes; въ: t a n e s, tenes, corpus, test, тѣло: Ostones, Otanes; въ: x e s, rex, király; царь: Xerxes, Artaxerxes; въ: x a t h r e s, miles, katona, воинъ, dominus. ur господинъ: Exathres, Oxathres и проч.

По симъ слѣдовало бы естественно и сравненіе языковъ индійскаго, сарматскаго, афганскаго, курдскаго и армянскаго; но которые про недостатокъ жерелъ оставимъ мысля: что

на сей часъ довольно будетъ сказать, что приведенныя имена славянскія до сихъ поръ взяты и отъ источниковъ VI. VII. вѣковъ, какъ вообще извѣстны уже, а не только тогда присвоены; слѣдовательно не послѣ нападовъ Гунскихъ въ Европу, — откуду и Славяне не могли придти въ Европу впервыхъ только съ Гуннами будучи здѣсь отъ часовъ незапамятныхъ сосѣдами Германамъ, Келтамъ и первымъ первобытнымъ европейскимъ поселенцамъ.

7) Истина наведенныхъ явствуетъ далѣе и изъ сравненія славянскихъ нравовъ, обычаевъ, чиновныхъ управленіи и законодательства съ Тракскими, Германскими, Келтскими и Литавскими. Вѣрили напр. Келты въ „Dusy“ а Славяне въ „Djasi, Djesi“ у Славянъ языческой богъ былъ: Perun, у Литовцевъ: Perkunas, у Леттовъ: Perhkon, у Старонѣмцевъ: Perkunos, у Скандинавцевъ: Freja, съ доданіемъ: Вендицка, Vanadis, а у Славянъ: Prija-Venus; у Слав. Ziva-Ceres, у Сканд. Tur-Mars, у Слав. Tur, откуду славяне и нынѣ называютъ св. недѣлю Turice; у Литовцевъ: Pikulik; Чеховъ Plivnik, Пруссавъ; Pelwicht, Старонѣмцевъ: Pilwicht, Belewitt, у Пруссавъ: Parstuk, Perstuk, у Литовцевъ: Pirsztas, Prst, у Нѣмцевъ: Däumling, у Лужичанъ: Dzivica, у Поляковъ: Dziwina, Diana и т. д. Dodola, Kupalo, Morena, Koleda, Sobotka. Oмаја, Zmok, Zmek.

Славяне подобно Римлянамъ и Нѣмцамъ въ знакъ предѣла употребляли горсть травы, или зерно изъ земли — сабли некидали никогда въ гору къ Богу, далѣе и при обѣтахъ клятвенныхъ не проливали крови человѣческой, какъ то дѣлали Монголы и Турки. Откуду и выраженіе Прокопіево-будтобы жили Славяне подобно Гуннамъ — такъ надо исправить — что онъ, сирѣчь Прокопій, обоихъ мыслилъ быти варварами, т. е. единоправными, зачѣмъ извѣстно: что и Гунны много нравовъ славянъ присвоили себѣ, напр. вмѣсто питія своего: kumissa, славянское: meth, с е. медовку и надгробныя пированія подъ именемъ Страва. Далѣе подѣлъ земель былъ равенъ подѣлу Нѣмецкому, напр. что у Нѣмцевъ: Sipra, Sippia, Гот. Sibja, англосакс: Sib; то у Славянъ: Zuru, Mier-ы въ правдѣ русской.

Рядъ военныхъ чиновъ у Славянъ и Нѣмцевъ назывался подобно Римлянамъ слѣдующими числами, напр. въ законахъ Готскихъ читаемъ выраженія: millenarii, quingente-