

# **Собрание сочинений К. Д. Кавелина**

## **Том 2**

УДК 93  
ББК 63.3  
С54

С54      Собрание сочинений К. Д. Кавелина: Том 2 / – М.: Книга по Требованию, 2013. – 664 с.

**ISBN 978-5-458-09299-9**

Публицистика.1. Крестьянский вопрос, крестьянство и землевладение.2. Сельский быт и самоуправление.3. Общественные направления и политические вопросы.4. Воспоминания и разные статьи.

**ISBN 978-5-458-09299-9**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2013  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



# ПУБЛИЦИСТИКА.

I Крестьянскій вопросъ, дворянство и землевладѣніе.—II. Сельскій бытъ и самоуправленіе.—III. Общественныя направленія и политическіе вопросы.—IV. Воспоминанія и разныя статьи.

РАЗСУЖДЕНІЯ, СТАТЬИ И ЗАМѢТКИ

К. Д. КАВЕЛИНА.

---

Съ портретомъ автора, вступительною статьею В. Д. Спасовича и примѣчаніями проф. Д. А. Корсакова.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 5 л., 28.

1898.

---



## ОГЛАВЛЕНИЕ II-го ТОМА.

	СТРАНИЦЫ.
Воспоминанія о К. Д. Кавелинѣ, В. Д. Спасовича. .	VII—XXXI

### ПУБЛИЦИСТИКА.

#### I. КРЕСТЬЯНСКІЙ ВОПРОСЪ, ДВОРЯНСТВО И ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ.

Записка объ освобожденіи крестьянъ въ Россіи (1855). Ч. I и II.	9—87
— Мысли объ уничтоженіи крѣпостного состоянія въ Россіи (1857). . . . .	88—102
Мнѣніе о лучшемъ способѣ разработки вопроса объ освобожденіи крестьянъ (1857) . . . . .	103—106
* Дворянство и освобожденіе крестьянъ (1862) .	106—142
Общественное значеніе дворянства (1862—65) .	
I. Изъ письма къ Б. П. Обухову . . . . .	143—152
II. Изъ письма къ А. Л. Корсакову. . . . .	152—162
Взглядъ на русскую сельскую общину (1859)	162—194
Проектъ поземельной реформы (1875) . . . . .	194—216
Общинное владѣніе (1876) . . . . .	217—286
Поземельная община въ древней и новой Россіи (1877).	287—326
Землевладѣніе въ западной Европѣ (1877).	326—386
По поводу книги проф. Ю. Янсона (1877)	387—392
Крестьянскій вопросъ (1881—1882). . . . .	393—598
Освобожденіе крестьянъ и г. фонъ-Самсонъ-Гиммельстерна (1883) .	599—646
19-ое февраля (1881). . . . .	646—648
Двѣ рѣчи о крестьянской реформѣ (1881 и 1885) .	649—658
Письмо къ И. И. Иванюкову (1885).	658—662

#### II. СЕЛЬСКІЙ БЫТЬ И САМОУПРАВЛЕНІЕ.

Письма изъ деревни (1860).	663—688
* Уставная грамота (1861). . . . .	689—718
Замѣтки о Новоузенскомъ краѣ (1863). . . . .	719—734
По поводу губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учреждений (1864) .	735—778
Изъ деревенской записной книжки (1873).	779—810
Письма изъ медвѣжьяго угла (1880).	811—838
Путевыя письма (1882) . . . . .	838—862

## III. ОБЩЕСТВЕННЫЯ НАПРАВЛЕНІЯ И ПОЛИТИЧЕСКІЕ ВОПРОСЫ.

* Чѣмъ намъ быть? Отвѣтъ редактору газеты „Русскій Миръ“, въ двухъ письмахъ (1875) . . . . .	863—908
* Мысли о выборномъ началѣ (1876)	908—926
* Политическіе призраки (1877) .	927—994
* Разговоръ (1880). . . . .	995—1020
Письмо Ѡ. М. Достоевскому (1880) .	1021—1052
* Наши недоразумѣнія (1878). . . . .	1052—1068
* Бюрократія и общество (1880), I—II.	1068—1078
Замѣтки (1880—81) †	1079—1088

- I. По поводу разсужденій М. Н. Каткова.  
 II. Чего только у насъ не бываетъ?  
 III. О нашихъ вѣдомствахъ.

Наши инородцы и инновѣрцы (1881). . . . .	1088—1096
Письма къ редактору „Новостей“ (1882), I—II.	1096—1110
Полемика по поводу книги г. Нотовича (1892) .	1111—1133
* Кое о чемъ (1884) .	1133—1156

IV. ВОСПОМИНАНІЯ И РАЗНЫЯ СТАТЬИ <sup>1)</sup>.

* Изъ дневника (1857)	1157—1180
Три рѣчи (1857—58).	1180—1186
Слуга. Очеркъ (1857). . . . .	1186—1192
* Записка о безпорядкахъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ (1861) .	1192—1206
Съ Волги. Путевыя впечатлѣнія (1866).	1207—1212
Узатись-латышь (1860) .	1213—1218
Некрологи. . . . .	
П. В. Кирѣевскій (1856).	1219—1222
А. А. Ивановъ (1853) .	1222—1223
Н. А. Милютинъ (1872). . . . .	1223—1226
Вел. кн. Елена Павловна (1873) .	1226—1228
Ю. Ѡ. Самаринъ (1876). . . . .	1228—1233
Н. Н. Тютчевъ (1878) . . . . .	1233—1237
А. П. Заблоцкій-Десятовскій (1881). .	1238—1243
Н. А. Лукинъ (1884) . . . . .	1243—1246
Примѣчанія ко второму тому, проф. Д. А. Корсакова	1247—1258

(Статьи, отмѣченныя звѣздочками, напечатаны впервые въ настоящемъ изданіи).

<sup>1)</sup> Воспоминанія и замѣтки, относящіяся болѣе къ литературѣ, чѣмъ къ публицистикѣ, помѣщены въ III-мъ томѣ („Воспоминанія о В. Г. Вѣлинскомъ“ (рукопись), „Московскіе славянофилы 40-хъ годовъ“ по поводу сочиненій Ю. Ѡ. Самарина, замѣтка о сочиненіяхъ Граповскаго и воспоминанія объ А. П. Елагиной).

# ВОСПОМИНАНІЯ О К. Д. КАВЕЛИНѢ.

В. Д. Спасовича.

## I.

Я былъ моложе Кавелина болѣе чѣмъ на десять лѣтъ (я родился 16-го января 1829 г.) и познакомился съ нимъ только въ 1852 г. Наше знакомство, весьма близкое съ 1857 г., продолжалось до самой его кончины въ 1885 г.: значить, оно объемлетъ 33 года. К. Д. Кавелину я весьма многимъ обязанъ: онъ повліялъ на окончательную выработку моего міровоззрѣнія; онъ ввелъ меня въ кругъ русской жизни и русскаго писательства, въ область русскихъ идеаловъ и интересовъ. Изданіе сочиненій извѣстнаго писателя имѣетъ, конечно, цѣлью выдѣлить его писательство, какъ нѣчто особое, какъ источникъ не прекращающагося даже и по его смерти вліянія его на будущія поколѣнія, при чемъ въ большей части случаевъ мѣра этого вліянія обуславливается также и своеобразностью формы, красотою слога. Хотя главными занятіями К. Д. Кавелина были преподаваніе и писательство, но къ числу блистательныхъ стилистовъ и художниковъ слова онъ не принадлежалъ, хотя писалъ легко и выражался съ необыкновенною ясностью и простотою. Въ каждомъ его сочиненіи содержаніе было безконечно богаче формы, о которой онъ вообще весьма мало заботился. Притомъ идеи, которыхъ онъ, назадъ тому полвѣка, былъ инициаторомъ, увлекающимъ другихъ распростра-

телемъ,—привились, восторжествовали, сдѣлались общими, ходячими мѣстами, и вслѣдствіе того утратили свѣжесть новизны, такъ что мы ими пользуемся, какъ своими, не задаваясь мыслью объ ихъ источникѣ.—Уже въ 1846 г., когда Кавелину было всего 28 лѣтъ, онъ сразу появился во всеоружіи вполне созрѣвшаго дарованія и весьма опредѣленнаго міросозерцанія въ своемъ «Взглядѣ на юридическій бытъ древней Россіи». Въ этомъ сочиненіи онъ поставилъ вразумительную, глубоко осмысленную философію исторіи великорусской національности и созданной ею русской государственности. Если сопоставимъ этотъ «Взглядъ» съ его же «Мыслями и замѣтками по русской исторіи», писанными позднѣе, спустя 20 лѣтъ, въ 1866 г., то окажется, что основныя положенія остались у него тѣ же, и допущены только измѣненія или добавки въ частностяхъ, вслѣдствіе появленія капитальныхъ новыхъ трудовъ, въ родѣ «Исторіи Россіи», С. Соловьева, или «Областныхъ учреждений», Б. Чичерина. Главныя положенія «Взгляда»—тѣ, что, начиная съ Рюрика, русская исторія есть органическое развитіе русской жизни, вполне единой, самостоятельной и истекающей изъ собственныхъ началъ внутренняго быта. Исходною точкою въ этой исторіи служитъ родовое начало, которое постепенно разлагается вслѣдствіе усиленія содержащагося въ немъ

другого начала—семейственного. Семья распадается также и дает начало типу единичнаго владѣльца по частному праву, или вотчинника. Этотъ новый типъ лежитъ въ основаніи постройки крѣпкаго московскаго государства, въ которомъ, при полнѣйшей государственной централизаціи, не допускающей никакихъ кристаллизующихся осадковъ, никакихъ самостоятельныхъ сословныхъ группъ,—происходитъ повальное закрѣпощеніе служилыхъ людей и двора государю, а крестьянъ—служилому сословию. Какъ только окрѣпло такое государство, самодержавное и демократическое, образованіемъ котораго и исчерпана вся древняя русская жизнь,—открылось поприще для дѣятельности новому началу личности. Сѣмя этого новаго начала заронено было на русской почвѣ христіанствомъ, но долгое время не могло никакъ проникнуть въ гражданскій порядокъ. Съ Петромъ Великимъ человѣческая личность впервые вступаетъ въ свои права, отрѣшившись отъ непосредственныхъ природныхъ, исключительно національныхъ опредѣленій. Она побѣдила ихъ и подчинила ихъ себѣ. Национальность не содержится въ однѣхъ внѣшнихъ ея формахъ,—государи съ Петра В. не одѣвались, а нѣкоторые и не говорили по-русски; никогда, однако, они не теряли сознанія своей народности; они не думали вводить иностранное, вмѣсто русскаго. Въ борьбѣ съ недостатками современной Россіи они пытались ее исправить и улучшить, посредствомъ европейскихъ формъ и пріемовъ, но не имѣли понятія о позднѣйшемъ противоположеніи Россіи и Европы. Когда пришла къ своему концу Петровская реформаціонная эпоха, и когда живой духъ этой эпохи исчезъ,—тогда отъ нея остался одинъ только трупъ, разлагавшійся на составныя части. Тогда-то стали то или другое хвалить или порицать, смотря по тому, свое ли оно собственное, или иностранное. Этотъ дуализмъ, по мнѣнію Кавелина, уже отходитъ: его смѣняетъ мысль о чловѣкѣ и его требованіяхъ.

Въ позднѣйшее время, въ чтеніяхъ въ профессорскомъ клубѣ боннскаго универ-

ситета—въ 1863 г., и въ «Мысляхъ и замѣткахъ» 1866 г. — усматриваются только тѣ особенности и измѣненія, что К. Д. Кавелинъ, въ качествѣ природнаго великорусса, начинаетъ русскую исторію не съ Рюрика, а триста лѣтъ позднѣе, съ суздальскихъ князей и съ Москвы; что онъ строитъ это государство на славянскомъ корню, съ примѣсью, однако, финскихъ элементовъ; что, согласно Чичерину, онъ допускаетъ обусловленное податною системою происхождение городскихъ и сельскихъ тягловыхъ общинъ; наконецъ, что онъ точнѣе опредѣляетъ коренную противоположность хода развитія западно-европейскихъ обществъ и Россіи. Исторія Запада началась съ блистательнаго развитія индивидуализма, который затѣмъ съ трудомъ вдвигался въ условія государственнаго быта,—между тѣмъ какъ въ Россіи совершенно отсутствовало личное начало, которое, по выработкѣ государства, насаждается и развивается подъ вліяніемъ европейской цивилизаціи, пока настанетъ уже близящееся время, когда оба развитія пересѣкутся и выровняются. Упраздненіе историческаго крѣпостническаго типа началось сверху и шло постепенно внизъ. Оно не можетъ совершиться, пока не освобождены крестьяне. Клеймо крѣпостничества лежало на всемъ быту народномъ, на всѣхъ учрежденіяхъ, которыя приходится пересоздавать, дѣйствуя по тому же единственно возможному въ Россіи направленію—сверху внизъ.

Не для одного К. Д. Кавелина, но и для всего молодого поколѣнія, подроставшаго и учившагося въ сороковыхъ годахъ, вся исторія, философія и политика стягивались однимъ общимъ узломъ—крестьянскимъ вопросомъ. По моимъ воспоминаніямъ, за время бытности моей въ университетѣ, съ 1845 по 1849 г., не только русскіе, но и мы, поляки, только и занимались, главнымъ образомъ, упраздненіемъ крѣпостнаго права, только и обдумывали, какъ двинуть съ мѣста этотъ камень, преграждающій всякое движеніе впередъ.

Изъ приведенныхъ мною отрывковъ «Взгляда» оказывается, что еще въ 1846 г. Каве-

линъ не желалъ быть причисленнымъ ни къ западникамъ, ни къ славянофиламъ; что онъ пробовалъ занять мѣсто внѣ обѣихъ этихъ партій или направлений. Во всякомъ случаѣ, онъ дружилъ скорѣе съ западниками, къ которымъ его влекло и сочувствіе ко всѣмъ великимъ новаторамъ, начиная съ московскаго періода, ко всѣмъ сокрушителямъ старины, въ родѣ Ивана Васильевича Грознаго, а наконецъ и его восторженное отношеніе къ Петру Великому. Съ западниками сближало Кавелина еще и то, что хотя онъ не былъ лишенъ религіознаго чувства и выше всего всегда ставилъ христіанскую мораль, но онъ всегда былъ равнодушенъ ко всѣмъ вѣроисповѣднымъ, догматическимъ и обрядовымъ различіямъ. По этой части онъ придерживался мнѣній лѣваго крыла гегелевской философской школы, на примѣръ идей Людвигъ Фейербаха (*Das Wesen der Religion*, 1845). Разъ только, сколько мнѣ помнится, высказалъ Кавелинъ въ «Мысляхъ и замѣткахъ» свое отрицательное отношеніе къ римскому католицизму—и то только въ его прошедшемъ и съ государственной точки зрѣнія: «До сихъ поръ,—писалъ онъ,—католицизмъ дѣйствовалъ разлагающимъ образомъ на всѣ славянскія племена, которыхъ онъ коснулся. Римскій католицизмъ—тоже плодъ европейской культуры; но вопросъ въ томъ, на какой степени развитія славянскій народъ можетъ принимать въ себя европейскій элементъ, не теряя свойства самостоятельности? Аристократизмъ и космополитическая церковь не допустили бы сложиться тому крѣпкому государству, выработка котораго составляетъ весь плодъ исторіи и всю заслугу великорусскаго племени»... Съ западниками и особенно съ Герценомъ соединялъ еще Кавелина общій имъ всѣмъ пріемъ, состоящій въ обращеніи въ русское національное преимущество отрицательныхъ національныхъ качествъ,—на примѣръ, относительной некультурности,—взглядъ на русскій народъ, какъ на листъ бѣлой бумаги, еще не исписанный, на которомъ будущее изобразить, вѣроятно, нѣчто великое,—наконецъ, весьма отрицательное отношеніе обоихъ къ народной старинѣ, ко всевоз-

можнымъ народнымъ пережиткамъ. Я много разъ слышалъ отъ Константина Дмитриевича, что онъ любилъ бы Москву и радъ бы съ нею сжиться, не будь только въ ней Кремля, который ему противенъ.

Во всякомъ русскомъ умѣ, даже наиболѣе аналитическомъ и радикальномъ, есть всегда какой-нибудь уголокъ, служащій пріютомъ мистицизму. Былъ и у Кавелина такой уголокъ, сближавшій его съ славянофилами. Кавелинъ вѣрилъ безусловно въ великую будущность «мужицкаго царства», въ великорусскій міръ селъ, противопоставляемый имъ европейскому міру городовъ, въ великорусское общинное владѣніе крестьянами землею, въ которомъ онъ усматривалъ своеобразное средство, предохраняющее отъ пауперизма. Эти мечтанія о будущемъ занимали К. Д. Кавелина въ особенности подъ конецъ его жизни, когда, вслѣдствіе естественно послѣдовавшей послѣ освобожденія крестьянъ реакціи, значительно ускоренной подъ влияніемъ польскаго мятежа 1863 г., всякому начинанію въ прогрессивномъ направленіи положенъ былъ конецъ съ начала восьмидесятыхъ годовъ, такъ что людямъ того направленія, къ которому принадлежалъ Кавелинъ, приходилось или бездѣйствовать, или мечтать о далекомъ будущемъ. Въ предположеніяхъ<sup>е</sup> о будущемъ мы не сходились съ Константиномъ Дмитриевичемъ потому, что по нашимъ понятіямъ мужицкое царство могло оставаться такимъ, только пока оно некультурно, но перестало бы быть мужицкимъ, коль скоро сдѣлалось бы культурнымъ.

По своей спеціальности—юристъ, а по своему темпераменту—острый критикъ и реформаторъ, К. Д. Кавелинъ былъ какъ бы созданъ на то, чтобы стоять во главѣ движенія и быть руководителемъ прогрессивной партіи. Сила притяженія, которою онъ располагалъ, была громадная; ей подчинялись люди всевозможныхъ возрастовъ, національностей, занятій и классовъ. Онъ имѣлъ всѣ качества мощнаго leader'a, какъ говорятъ англичане, безконечную привязанность къ идеямъ общественнаго, національнаго или общечеловѣческаго добра—

и сравнительно гораздо меньшую къ отдѣльнымъ живымъ людямъ, даже очень къ нему близкимъ. Такъ какъ онъ больше привязывался къ идеямъ и былъ по темпераменту чловѣкъ страстный, способный любить всѣмъ сердцемъ и столь же сильно ненавидѣть, то ему не разъ приходилось, не оглядываясь и не особенно печалась, расторгать связи съ людьми весьма къ нему близкими, когда они расходились съ нимъ во взглядахъ и направленіяхъ на общественной аренѣ; но зато онъ былъ непоколебимо вѣрный товарищъ всякаго, въ комъ онъ не извѣрился, кого считалъ одушевленнымъ идеями общественнаго добра. Наибольшая часть его «я» расходовалась на непосредственное его дѣйствованіе на живыхъ людей, и только меньшая обрабаема была на литературные труды. Такъ какъ проф. Д. А. Корсаковъ, въ своемъ біографическомъ очеркѣ (I томъ настоящаго изданія), многихъ сторонъ дѣятельности Кавелина не коснулся, а можетъ быть нѣкоторыхъ изъ нихъ даже совсѣмъ не зналъ, то я позволю себѣ передать исторію моихъ личныхъ отношеній къ К. Д. Кавелину, и полагаю, что мой разсказъ прибавитъ къ тому, что уже обнародовано печатью, нѣчто новое и существенное, въ особенности же—новыя данныя, свидѣтельствующія о томъ, какъ онъ относился къ становившемуся при немъ на очередь въ Россіи польскому вопросу.

## II.

Я познакомился съ К. Д. Кавелинымъ и съ Григоріемъ Григоріевичемъ Даниловичемъ въ 1852 г., когда оба они были начальниками отдѣленій въ штабѣ военно-учебныхъ заведеній, въ которомъ мнѣ пришлось читать нѣсколько пробныхъ лекцій для полученія званія преподавателя въ этихъ заведеніяхъ. Лѣтъ пять спустя, въ 1857 г., я долженъ былъ защищать «*pro venia legendi*» мою диссертацию: «Объ отношеніяхъ супруговъ по имуществу по древнему польскому праву», чѣмъ обуславливалось занятіе предложенной мнѣ временно одной изъ двухъ

каедръ законовъ царства польскаго, на которыхъ преподаваніе происходило на польскомъ языкѣ. Одинъ экземпляръ моего труда я поднесъ Кавелину при посредствѣ моего школьнаго и университетскаго товарища Юсафата Петровича Огризко, который сблизился съ Кавелинымъ у смертнаго одра общаго ихъ пріятеля Костылева, въ домѣ Авроры Карловны, урожденной Шернваль, по первому браку—Демидовой, а по второму—Карамзиной. Костылевъ былъ воспитателемъ сына А. К. Карамзиной, Демидова, а Огризко занималъ должность по управленію ея имѣніями. Кавелинъ, пріѣхавъ на мой диспутъ въ университетъ, удостоилъ меня нѣсколькихъ весьма вѣскихъ и серьезныхъ возраженій. Помню, что на диспутѣ присутствовалъ, кромѣ бывшаго попечителя округа М. Н. Мусина-Пушкина, бывший товарищъ министра народнаго просвѣщенія, другъ А. С. Пушкина, князь П. А. Вяземскій.

Съ того момента я сталъ изрѣдка бывать въ домѣ К. Д. Кавелина. Вниманіе его и обходительность со мною я и теперь приписываю тому, что я былъ полякъ, а его, незнакомаго съ польскимъ языкомъ и литературою, еще съ молодыхъ лѣтъ интересовалъ польскій вопросъ. При невозможности изучать этотъ вопросъ по книгамъ, онъ, по своему обыкновенію, изучалъ его по живымъ лицамъ, въ дешифрированіи которыхъ онъ былъ великій мастеръ. Онъ всегда держался того часто повторяемаго имъ положенія, что судьбою мы—два народа—такъ по рукамъ и по ногамъ другъ съ другомъ скованы, что никакъ невозможно намъ ни распутаться, ни развестись, а надо какимъ бы то ни было наиболѣе безобиднымъ образомъ уживаться. Между тѣмъ, условія того времени (конца царствованія Николая I) были весьма тяжелыя и совсѣмъ не располагающія къ какимъ бы то ни было откровенностямъ. Что касается до меня лично, то я происходилъ отъ такъ называемаго смѣшаннаго въ вѣроисповѣдномъ отношеніи брака, заключеннаго еще до воспослѣдованія указа 23 ноября 1832 г., которымъ установлено, что всѣ дѣти отъ такого брака должны

быть православныя. Указъ этотъ сильно повлиялъ на уменьшеніе смѣшанныхъ браковъ въ Россіи вообще. Братья въ нашей семьѣ были православныя, сестры—римскія католички. Мы съ дѣтства воспитывались въ духѣ полной религіозной терпимости и относились къ вѣроисповѣднымъ различіямъ, какъ къ обстоятельствамъ несущественнымъ. Въ религіи мы цѣнили, главнымъ образомъ, только ея мораль. Мой отецъ—православный, но онъ воспитывался въ виленскомъ университетѣ, и вслѣдствіе того семья наша была по духу польская. Я учился въ минской гимназіи, въ которой все преподаваніе было уже на одномъ русскомъ языкѣ, такъ что какъ я, такъ и мои товарищи-земляки, по поступленіи въ университетъ и послѣ избранія себѣ какой либо специальности, старались усиленнымъ чтеніемъ книгъ дополнить свое недостаточное національное образованіе, усердно изучали польскую исторію и литературу, а въ особенности современныхъ польскихъ поэтовъ, величайшихъ, какъ ихъ жизнь народа когда-либо произвела. Всѣ почти эти гениальные поэты были выходцы; они проповѣдывали и возвѣщали воскресеніе Польши и національное, и государственное (одно отъ другого не отдѣлялось), но разнились одни отъ другихъ наиболѣе только относительно срока этого событія въ будущемъ. Одни ожидали его въ скоромъ времени, при содѣйствіи какого-нибудь европейскаго катаклизма, въ родѣ того, отъ котораго взволновалась вся Европа въ 1848 году; другіе, болѣе дальновидные, откладывали его на полвѣка или на вѣкъ, а наконецъ, нѣкоторые отодвигали его въ даль времени совсѣмъ неопредѣленную, на какую-нибудь тысячу лѣтъ. Послѣдняго убѣжденія держался поэтъ, имѣвшій самое рѣшительное вліяніе на образъ мыслей того студенческаго поколѣнія, къ которому я принадлежалъ съ 1845 по 1849 годъ, а именно Сигизмундъ Красинскій. Изъ крупныхъ современныхъ происшествій насъ глубочайшимъ образомъ потрясло событіе, совершившееся въ 1846 г. въ части австрійской Галиціи, когда Австрією правилъ Меттернихъ, — избіеніе крестьянами польскихъ

помѣщиковъ. Высылаемые польскою эмиграціею въ Парижѣ заговорщики-эmissары пытались низвергнуть австрійское правительство въ Галиціи, поднявъ крестьянъ на пановъ и обѣщая крестьянамъ земельный надѣлъ. Правительство вмгъ подавило движеніе, обратившись къ тѣмъ же крестьянамъ и давая за cadaго убитаго шляхтича поголовную плату. Это кровавое событіе повлияло, какъ извѣстно, на маркиза Вѣлѣпольскаго въ такой степени, что онъ на всю жизнь сдѣлался приверженцемъ Россіи и написалъ къ Меттерниху свое весьма извѣстное открытое письмо. Впечатлѣніе отъ рѣзни было скорбное, но вмѣстѣ съ тѣмъ весьма отрезвляющее и цѣлительное. Я могу судить о немъ по себѣ; оно вселило во мнѣ полнѣйшее отвращеніе ко всякой фальши, къ необдуманному увлеченію, ко всякому поэтическому самообольщенію; оно вызвало потребность искать вездѣ только реального, искать одной правды, хотя бы горькой и причиняющей сильнѣйшую боль. Оно указало, что мы стоимъ на краю бездны, что мы обрываемся на крестьянскомъ вопросѣ, какъ на самомъ слабомъ мѣстѣ польской исторіи. Для насъ сдѣлалось безспорнымъ то, что паденіе польскаго государства произошло только отъ его неустройства, отъ однѣхъ внутреннихъ причинъ. Намъ стала ясна безусловная необходимость разсѣченія прежде всего узла крестьянскаго вопроса. Мы стали горячими эманципаторами крестьянъ еще до всякаго сближенія съ русскими, еще до какой бы то ни было извѣстности о томъ, что существуетъ въ томъ же направленіи движеніе со стороны всего, что въ Россіи было самаго интеллигентнаго и самаго благороднаго. Хотя мы воспитывались въ русскомъ городѣ и въ русскомъ университетѣ, но были вполне уединены и какъ бы стѣною отдѣлены отъ нашихъ русскихъ коллегъ. Насъ нисколько не интересовали ходячія тогда идеи и утопіи Сенъ-Симона, Фурьё, Леру. Какъ для сплава разныхъ металловъ, такъ и для сближенія между враждующими національностями требуется извѣстная возвышенная температура, которой совсѣмъ не доставало до середины

пятидесятихъ годовъ, до печальнаго исхода крымской войны и до начала новаго царствованія, сразу обозначившагося какъ періодъ глубоко заходящихъ реформъ. До этого поворота въ исторіи сближеніе русскихъ съ поляками, если имѣло гдѣ-нибудь мѣсто, то было только счастливою случайностью. Мнѣ досталась на долю одна такая случайность. Въ 1849 году, по полученіи степени кандидата правъ, я познакомился на родинѣ моей въ Минскѣ съ Н. К. Калайдовичемъ, москвичемъ, воспитанникомъ училища правовѣдѣнія, назначеннымъ временно предсѣдателемъ отъ правительства заупущенной палаты гражданскаго суда. Отъ Калайдовича повѣяло на меня атмосферою общества Грановскаго и Герценовскаго кружка. Онъ мнѣ посовѣтовалъ опредѣлиться на службу по судебной части въ Петербургѣ и снабдилъ меня рекомендательными письмами. Къ К. Д. Кавелину привлекало меня то, что онъ былъ въ полномъ смыслѣ слова европеецъ; что въ немъ не было никакихъ національныхъ предразсудковъ, а взглядъ его на русское прошлое былъ именно таковъ, что не приходилось спорить,—взглядъ какъ на листъ бумаги, на которомъ еще ничего не написано, кромѣ одного только слова: «государство». Оба мы проходили чрезъ школу Гегеля, оба мы приучились орудовать по трехчленному ритму гегелевской діалектики; но для К. Д. Кавелина гегелианство было уже «превзойденнымъ моментомъ». Гегелевскую идею онъ считалъ только призракомъ, метафизическимъ построеніемъ, не существующимъ реально,—одною только проекціею живой человѣческой души. Оба мы высоко цѣнили Прудона и зачитывались имъ.

Между тѣмъ, близилось время, когда намъ пришлось дружно и сообща работать. Петербургскій университетъ въ личномъ составѣ преподавателей обновлялся. Новый попечитель, князь Гр. Щербатовъ, отправлялъ за границу многихъ магистрантовъ и докторантовъ, для подготовленія ихъ къ занятію университетскихъ кафедръ. По смерти профессора по кафедрѣ русскаго гражданскаго права, Жиряева, кн. Щербатовъ предложилъ

въ 1857 г. эту кафедру Кавелину, почти одновременно приглашенному для преподаванія права Цесаревичу, наслѣднику престола. Вскорѣ потомъ сдѣлалась вакантною на юридическомъ факультетѣ петербургскаго университета кафедра уголовнаго права, вслѣдствіе забаллотированія занимавшаго ее по выслугѣ лѣтъ профессора Я. И. Баршева. Меня предполагали командировать за границу для подготовки къ преподаванію, но по предложенію Кавелина, поддержанному деканомъ факультета П. Д. Калмыковымъ, мнѣ сдѣлано было предложеніе, чтобы я немедленно занялъ эту кафедру въ званіи адъюнкта. Я подчинился этому предложенію: какъ на младшаго члена въ факультетѣ, на меня возложены были обязанности секретаря. Но прежде чѣмъ приступить къ разсказу о томъ, какъ мы сообща трудились въ университетѣ, я по необходимости долженъ коснуться одного эпизода, скрѣпившаго мои связи съ Кавелинымъ: я долженъ изложить, какимъ образомъ, при содѣйствіи Кавелина, основана была ежедневная газета на польскомъ языкѣ, подъ названіемъ «Słowo», которая вскорѣ и кончила свое эфемерное существованіе на своемъ 16-мъ номерѣ.

### III.

И въ университетѣ, и даже послѣ выхода изъ него, мы, поляки, образовали родъ замкнутаго кружка, въ которомъ подъ флагомъ польской національности замѣтны были подраздѣленія, землячества. Особо держались такъ называемые литвины, не безъ извѣстной гордости вспоминающіе, что у нихъ, съ появленіемъ Мицкевича, открылся богатый родникъ ново-польской поэзіи. Особую группу составляли уроженцы нынѣшняго юго-западнаго края (Волини, Подоліи, Украины), въ которыхъ сквозили, при всемъ ихъ полячествѣ, черты гайдамачества и коліивщины, и шляхетскіе нравы мирились у нихъ страннымъ образомъ съ удалью казацкою. Наконецъ, наиболѣе отъ всѣхъ другихъ обособлялись такъ называемые