

С. Толпегин

**Беседы с защитниками раскола
происходившие в 1889-1890 годах**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
С11

С11 **С. Толпегин**
Беседы с защитниками раскола: происходившие в 1889-1890 годах / С. Толпегин – М.: Книга по Требованию, 2021. – 52 с.
ISBN 978-5-458-48907-2

ISBN 978-5-458-48907-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ВЕСЕЛЫ

СР ЗАПІНІНКАМІ РАСКОДІ

Отдельный оттискъ изъ Извѣстій по Казанской Епархіи 1890 г.
№№ 16, 21, 22 и 23.



КАЗАНЬ
ТИПОГРАФІЯ ВЪНѢШНЕГО СЪВѢЩАНІЯ
1890



ПЕРВАЯ БЕСѢДА.

Настоящая первая бесѣда происходила въ Алексѣевскомъ училищѣ перваго числа въ присутствіи собравшихся слушателей, изъ которыхъ весьма много было раскольниковъ. Она была вызвана самимъ пропагандистомъ Грачевымъ, который объявилъ себя между раскольниками за великаго начетчика и непобѣдимаго защитника раскола. На ней давались отвѣты на заданные имъ вопросы, врученные мнѣ за три часа до бесѣды за собственноручнымъ его подписомъ. Содержаніе ихъ слѣдующее: „На бесѣдѣ предложенъ будетъ вопросъ для разрѣшенія обѣихъ сторонъ о Благовѣщеніи.—На основаніи св. Евангелія отъ Луки зачала 3-е, которое читается въ праздникъ Благовѣщенія на Литургія такъ: 1) Въ мѣсяць-же шестый посланъ бысть Архангелъ Гавріиль Спрашивается: 1) Въ которое лѣто отъ сотворенія міра это случилось,—когда мѣсяць 6-й упомянуть, годъ же отъ сотворенія міра не упомянуть?—скажите мнѣ. 2) И вшедъ къ ней Ангелъ рече: радуйся: радуйся-ли обрадованная или радуйся—благодатная? поясните мнѣ.—3) И рече ей Ангелъ. . . и се зачнеши во чревѣ и родиши сына и наречеши имя ему. . . Спрашивается, какъ нарекъ имя Ангелъ Спасителю при Благовѣщеніи?—Исусъ или Исусъ, т. е. съ буквою и или безъ буквы иже?—отвѣтите мнѣ!—Вопроситель сего Андрей Демидовъ Грачевъ, изъ села Городца, нижегородской губерніи. 1-го іюня 1889 года“.

Прочитавъ вслухъ эти вопросы, я сказалъ: Прежде нежели отвѣчать на предложенные три вопроса по отдѣльности, я считаю нужнымъ сдѣлать общее объ нихъ замѣчаніе. Предложенные намъ вопросы ничего новаго не имѣютъ, а суть давнишняя клевета на православіе, давно нѣсколько разъ обличенная защитниками его. Безпристрастные читатели изъ старообрядцевъ видѣли и читали въ полемическихъ книгахъ обличеніе ея, уразумѣли неосновательность раскольническихъ предъявленій и возвратились въ православную Церковь. Но не таковъ, должно быть, нашъ вопроситель. Онъ, должно быть, или не читалъ такихъ объясненій, или считаетъ ихъ слабыми и несправедливыми. Поэтому, хотя въ полемическихъ книгахъ и есть отвѣты на сіи вопросы, но такъ какъ онъ желаетъ разсуждать объ этомъ, то нужно ему объяснить объ его вопросахъ. Вопросы его направлены къ тому, чтобы сдѣлать заключеніе, что Православная Церковь вѣруетъ и исповѣдуетъ не Ісуса—Христа, а Ісуса—иного бога, антихриста, родившагося не отъ обрадованной, а отъ благодатной, и не въ 5500-е лѣто, а въ 5508-е лѣто, т. е. чрезъ восемь лѣтъ послѣ. Это ученіе выработано раскольниками для того, чтобы оправдать свое положеніе, т. е. оправдать свое отдѣленіе отъ церкви и лишеніе Богомъ установленнаго священства и семи церковныхъ таинъ. Подтвердить писаніемъ они его не могутъ, потому что оно богоборно. Если же они это ученіе подтвердить писаніемъ не могутъ, то какую же имѣютъ силу ихъ вопросы, предложенные намъ? Приступая къ рѣшенію сихъ вопросовъ, прошу слушателей выслушать отвѣты, не вступая въ разговоръ, кромѣ вопросителя.

Вопросъ первый:

Въ мѣсяцъ же шестой посланъ бысть Архангелъ Гавріиль... Спрашивается: „въ которое лѣто отъ сотворенія міра это событіе (Благовѣщеніе Богородицы) случилось,—когда мѣсяцъ шестой упомянуть, годъ же отъ сотворенія міра не упомянуть? скажите мнѣ“.

Отвѣтъ.

Здѣсь вопроситель, хотя и самъ сказалъ, что при описаніи сего событія годъ не упомянуть, но требуетъ сказать,

въ которое лѣто это событіе было. Предполагается, что онъ думаетъ: хотя тутъ не сказано, такъ скажи изъ другого мѣста. Но то важно, что и самъ знаетъ, что тутъ годъ не упомянуть, а самъ спрашиваетъ, въ которое лѣто это событіе случилось. Что же касается того, что сказать изъ другого мѣста, то это значитъ, — нужно имѣть такое свидѣтельство, которое было бы несомнѣнно. Таковымъ свидѣтельствомъ можетъ быть то, если бы мы нашли въ Евангеліи тотъ годъ, въ который родился Христосъ. Но Св. Духъ, глаголавшій устами Евангелистовъ, не благоволилъ быть написаннымъ въ Евангеліи, въ которое лѣто Христосъ родился. Что же сказано въ Евангеліи относительно времени благовѣщенія Рождества Христова, то я могу согласиться, что это событіе случилось за девять мѣсяцевъ до Рождества Христова. Да притомъ и то важно. Такъ какъ Евангелистъ Лука или вѣрнѣе, Св. Духъ, дѣйствовавшій въ немъ, — описавшій Благовѣщеніе Богородицы, не сочелъ годъ отъ сотворенія міра нужнымъ вписать въ святое Евангеліе: то, значитъ, изъ-за точности, или неточности лѣтосчисленія отъ сотворенія міра до Рождества Христова, какъ не написаннаго Св. Духомъ въ Евангеліяхъ и, посему, не относящагося къ вѣрѣ, не слѣдуетъ имѣть прекословія, а тѣмъ болѣе раздѣляться съ церковью, за что, т. е. за отдѣленіе церкви, нѣтъ прощенія, и разодравшій церковь не очистится страданіями.

Здѣсь меня Грачевъ остановилъ и сказалъ народу: Онъ утверждаетъ, что въ Евангеліи не написано, въ которомъ году Христосъ родился, а я утверждаю, что есть написано. Я попросилъ его вычитать объ этомъ. Онъ взялъ принесенное изъ раскольнической моленной Евангеліе, напечатанное при Гермогенѣ, и въ выходѣ вычиталъ, что эта книга напечатана въ лѣто отъ созданія міра 7114 е, а отъ Рождества Христова въ 1614 лѣто. По прочтеніи сказалъ: „здѣсь хотя прямо и не сказано, въ которомъ году Христосъ родился, но я сейчасъ докажу, что Онъ родился въ 5500-е лѣто. Если изъ лѣтъ отъ Созданія міра 7114 вычестъ лѣта отъ Рождества Христова, то въ остаткѣ получится 5500“. — И потомъ долго говорилъ, утверждая, что доказать нельзя Евангеліемъ, что Христосъ родился въ 5508-е лѣто. Сколько я ни старался остановить его и сдѣлать свое замѣчаніе, но онъ требовалъ, чтобы я ему дозволилъ говорить до тѣхъ поръ, когда онъ перестанетъ. Тоже требовали и находившіеся

около насъ раскольники. Шуму было много. Наконецъ, когда уже нашумѣлись вдоволь, я сказалъ, что если такъ будутъ кричать, то доведется бесѣду закрыть. Послѣ этого замолчали, и мнѣ предоставлено было говорить. Я говорилъ: Собесѣдникъ мой остановилъ меня, онъ говорилъ, что я сказалъ неправду, будто въ Евангеліи не написано, въ которомъ году Христосъ родился, и обѣщался вычитать, что въ Евангеліи есть написано, въ которомъ году Христосъ родился. Вы, навѣрно, помните, что мы согласились выслушать его чтеніе изъ Евангелія, и онъ намъ вычиталъ. Но изъ Евангелія-ли онъ вычиталъ? Тутъ опять послышались голоса, что изъ Евангелія. Но ихъ упросили замолчать. Я говорилъ: дѣйствительно, совопросникъ вычиталъ изъ Евангелія; но евангельскія-ли эти слова? Нѣкоторые православные сказали: нѣтъ! Опять послышались укоры со стороны раскольниковъ, что имъ запрещаютъ говорить, а сами говорятъ, т. е. православные. Я, продолжая, говорилъ: Слова эти не евангельскія; писатели св. Евангелій, св. Евангелисты—Матѳеи, Маркъ, Лука и Іоаннъ ихъ не писали; ихъ положили тутъ тѣ, кто печаталъ эту книгу. Книга эта печатана недавно,—всею только 274 лѣта. Слѣдовательно, чрезъ 1614 лѣтъ послѣ Рождества Христова“. Созналъ и самъ Грачевъ, что неправду сказалъ, будто онъ прочиталъ изъ Евангелія, и сказалъ, что это сказали не Евангелисты, а печатальщики при патр. Гермогенѣ. Я сказалъ: Если же это сказали не Евангелисты, а печатальщики, то справедливо ли утверждать, что это-слова евангельскія, помѣщенные по внушенію Духа Святаго? Грачевъ замѣтилъ, что приведенное имъ свидѣтельство нужно принимать не за евангельское свидѣтельство, а за свидѣтельство древней церкви. Я отвѣчалъ: Вы, сказавъ, что приведенное вами свидѣтельство нужно принимать не за свидѣтельство евангельское, обличили сами себя. Прежде вы обѣщались вычитать изъ Евангелія, что Христосъ родился въ 5500-е лѣто, а теперь утверждаете, что это свидѣтельство не евангельское. Слѣдовательно, мое доказательство, что лѣтосчисленіе отъ сотворенія міра до рождества Христова, какъ не написанное Св. Духомъ въ Евангеліяхъ и, посему, не относящееся къ вѣрѣ, не можетъ быть между вѣрующими прекословіемъ, а тѣмъ болѣе раздоромъ,—есть доказательство правильное. Грачевъ сказалъ: но я вамъ показалъ свидѣтельство древней церкви, которое свидѣствуетъ, что Хри-

стосъ родился въ 5500-е лѣто. Можете ли вы показать, что Христосъ родился въ 5508-е лѣто? Я сказалъ: Несомнѣнно, что могу. Но прежде доказательствъ нужно замѣтить, что если годъ Рождества Христова отъ сотворенія міра въ Евангеліи не написанъ, то за свидѣтельство древней церкви принять можно такое свидѣтельство, которое утверждено было св. апостолами или святыми отцами на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ. Грачевъ подтвердилъ, что онъ представилъ свидѣтельство церкви, существовавшей до Никонова патріаршества. Я спросилъ его: Въ церкви, существовавшей до Н. патр., приведенное вами лѣтосчисленіе одно существовало или еще другое было? Онъ отвѣчалъ уклончиво: не знаю; если было другое, то покажи. Я сказалъ: Лѣтосчисленіе въ православной церкви временъ первыхъ вѣковъ употреблялось неодинаковое. Затѣмъ вычитывалъ изъ выписокъ Озерскаго, что лѣтосчисленіе было различно. Кромѣ другихъ свидѣтельствъ, приведенныхъ мною, были приведены слѣдующія: 1) Острожская Библия, напечатанная за 70 лѣтъ до патріаршества Никона по повелѣнію благочестиваго князя Константина, въ лѣто отъ созданія міра 7088, а отъ Рождества Христова въ 1580-е лѣто. 2) Толковый Апокалипсисъ, напечатанъ Захаріемъ Копыстенскимъ, въ книгѣ о Вѣрѣ московской печати восхваленнымъ поборникомъ и ревнителемъ по благочестію, въ лѣто отъ созданія міра 7133, а отъ Рождества Христова 1625. 3) Въ книгѣ о Вѣрѣ, на листу 167, читаемъ: „Первый соборъ въ Никей Виѳинейстѣй, въ лѣто отъ созданія міра 5825, по индикту осмое надесять, а отъ воплощенія Сына Божія 325, по нѣкіихъ 318“. Въ этихъ трехъ книгахъ свидѣствуется, что лѣтосчисленіе отъ созданія міра до Рождества Христова 5508-е лѣто признается православнымъ. Въ книгѣ же о Вѣрѣ приводятся то и другое лѣтосчисленіе и, что особенно важно, ни одно не отвергается и не укоряется. Лѣтосчисленіе же, употребляемое церковью, стоитъ напередѣ, а то, за которое вы ратуете, стоитъ сзади. Это должно имѣть важность. Итакъ, ясно, что 1) лѣто отъ сотворенія міра, въ кое родился Христосъ, Духъ Святой не благоволилъ точно указать во св. Евангеліи, — а по сему и разнорѣчіе о семъ годѣ не должно быть разнорѣчіемъ о вѣрѣ; 2) употребляемое нынѣ грекороссійскою церковью лѣтосчисленіе и до патріарха Никона православія ревнителями было употребляемо и тогдашняя Россійская цер-

ковъ вносила его въ свои печатныя книги безъ всякаго пореченія, каковому примѣру должны послѣдовать и старообрядцы, а тѣмъ болѣе изъ-за различія въ лѣтосчисленіи не отдѣляться отъ своей церкви и не мудрствовать такъ богоборно и богохульно, что будто бы православная церковь во инаго Іисуса, родившагося восемью годами позже Христа Спасителя, вѣруетъ.

Затѣмъ онъ потребовалъ на второй вопросъ отвѣта. „А что ты намъ скажешь на другой вопросъ?“ спросилъ онъ. Я сказалъ, что сейчасъ буду отвѣчать на другой вопросъ; но нужно знать, чего ты желалъ, когда спрашивалъ, въ которое лѣто Благовѣщеніе было.— „Оставь это, а отвѣчай на то, о чемъ тебя спрашиваютъ“. То же стали требовать всѣ раскольникы, утверждая, что отвѣтить на второй вопросъ я не могу.— Я прочиталъ вопросъ: И вшедь къ ней Ангелъ рече: „радуйся; радуйся-ли обрадованная или радуйся благодатная? поясните мнѣ“.

Отвѣтъ на второй вопросъ.

Здѣсь вопроситель требуетъ отъ насъ пояснить ему, какъ Ангелъ при благовѣщеніи сказалъ Богородицѣ: обрадованная или благодатная. Такъ какъ Архангелъ благовѣствовалъ Богородицѣ на еврейскомъ языкѣ, то, значить, и слово тутъ было произнесено по еврейски; но Евангелистъ Лука описывалъ это событіе на греческомъ и употребилъ тутъ слово греческое, которое, при переводѣ его на церковно-славянскій языкъ, переводится двояко, гдѣ обрадованная, а гдѣ благодатная. Но ни обрадованная, ни благодатная Архангеломъ произнесено не было, потому что Архангелъ благовѣстилъ на еврейскомъ языкѣ. Событіе же это не изложено святыми Апостолами на еврейскомъ языкѣ, а потому и нужно ему отвѣтить такъ: Архангелъ при благовѣщеніи произнесъ ни обрадованная, ни благодатная, а такъ, какъ переводится то греческое слово на еврейскій языкъ, которое, при переводѣ его на славянскій, переводится: и обрадованная и благодатная. Грачевъ сказалъ: Въ пиконіанской Библии на этомъ мѣстѣ читается благодатная, а въ древнихъ Евангеліяхъ обрадованная. Вотъ я и спрашиваю, которое слово произнесъ Архангелъ?—Я сказалъ, что ни то, ни другое, потому что эти слова церковно-славянскія, а Архангелъ благовѣствовалъ на

еврейскомъ языкѣ. Если же вы утверждаете, что въ старопечатныхъ и старописьменныхъ книгахъ нѣтъ слова „благодатная“, то мы вамъ можемъ показать, что и „благодатная“ употреблялось въ старыхъ книгахъ. Онъ сказалъ: не думаю. Я взялъ и прочиталъ изъ слова, помѣщеннаго въ Златоустникѣ на 5 суб. велик. поста, привѣтствія Архангела, гдѣ онъ именуетъ Богородицу и обрадованною и благодатною. Грачевъ сказалъ: Этихъ словъ въ Евангеліи нѣтъ; ихъ Архангелъ не произносилъ. Я сказалъ, что отвергать то, что не записано въ Евангеліи, мы не можемъ, потому что въ церкви много имѣется преданій, которыя писаніемъ не преданы. Если же согласиться съ вами, что незаписанное въ Евангеліи нужно отвергать, какъ не бывшее, то мы, по словамъ Вас. Вел., непременно повредимъ Евангелію. Вся служба благовѣщенская, въ особенности канонъ, представляетъ продолжительную бесѣду Архангела съ Богородицею, не записанную въ Евангеліи. Кромѣ того, вы, должно быть, и недорожите тѣмъ, что не написано въ Евангеліи, а между тѣмъ ратуете за лѣтосчисленіе, которое въ Евангеліи не записано. Грачевъ сказалъ, что ему желательно слышать свидѣтельство изъ до-никоновскаго Евангелія, гдѣ находится привѣтствіе Архангела не „обрадованная“, а „благодатная“. Я сказалъ, что не то важно, есть ли „благодатная“ въ Евангеліи, а то, что это слово печаталось въ книгахъ московской печати время первыхъ пяти патріарховъ наравнѣ или рядомъ съ словомъ „обрадованная“. При томъ же и въ Благовѣстникѣ блаженнаго Феофилакта, напечатанномъ въ Москвѣ при патр. Іосифѣ, слово „обрадованная“ толкуется: *обрѣла благодать*. Затѣмъ показали изъ Выписокъ Озерскаго тѣ Евангелія, въ которыхъ написано тутъ не *обрадованная*, а *благодатная*. Между ними особенно примѣчательно Евангеліе Остромирово, которое написано въ 1056 году, второмъ столѣтіи послѣ принятія Русью христіанства, и старше котораго ни одной рукописи у насъ не имѣется. Казаковъ (Алексѣевскій поморскій брачный наставникъ) и Грачевъ стали говорить, что Остромирово Евангеліе сумнительно, а почему, не объяснили. Затѣмъ Грачевъ потребовалъ отвѣта на остальной вопросъ, съ насмѣшкою говоря: „ну-ка, что ты скажешь намъ на третій-то вопросъ“? Я прочиталъ третій вопросъ. — „И рече Ей Ангелъ... Се зачнеши во чревѣ и родиши сына и наречеши имя Ему... Спрашивается, какъ имя нарекъ Ангелъ Спасителю?... Ісусъ или

Исусъ, т. е. съ буквою *и*, или безъ буквы *иже*? Отвѣтите мнѣ“?

Отвѣтъ на третій вопросъ.

Здѣсь вопроситель требуетъ ему отвѣтить Исусомъ или Исусомъ Ангелъ назвалъ Спасителя. Мы уже говорили, что Архангелъ благовѣствовалъ по еврейски, а не порусски. Слѣдовательно и имя онъ нарекъ не Исусъ и не Исусъ, а такъ, какъ оно употребляется на еврейскомъ языкѣ. Событіе же это, какъ мы уже замѣчали, описано евангелистомъ Лукою на греческомъ языкѣ. По переводѣ же съ греческаго на рускій языкъ это имя означаетъ Спаситель. Если же это слово—Спаситель—перевести опять на греческій языкъ, то тамъ значить не Исусъ, какъ утверждаютъ старообрядцы, а Исусъ, какъ употребляетъ православная церковь. Грачевъ меня спросилъ: слѣдовательно Архангелъ нарекъ Исусомъ? Я отвѣчалъ: изъ отвѣта моего не видно, что Архангелъ нарекъ Спасителя Исусомъ. Я только доказывалъ, что если слово Спаситель перевести на греческій языкъ, то тамъ оно значить Исусъ, а не Исусъ. Грачевъ взялъ Гермогеновское Евангеліе и прочиталъ: Иречеи Ангель... и се зачнеши во чревѣ и родиши сына и наречеши имя ему *исъ*. Прочитавъ это, онъ сказалъ: здѣсь напечатано имя Спасителя, нареченное Архангеломъ, Исусъ, а не Исусъ; въ вашей же Библии напечатано Исусъ, а не Исусъ. Древняя церковь вѣровала въ Исуса, а Никоніанская въ Исуса, родившагося не отъ обрадованной, а отъ благодатной, не въ 5500-е лѣто, а чрезъ восемь лѣтъ послѣ, т. е. 5508-е. Послѣ этого я хотѣлъ дѣлать замѣчаніе, но Грачевъ сказалъ, чтобы я говорилъ, что хочу, а онъ выйдетъ на дворъ. Сколько его ни уговаривали, чтобы онъ подождалъ, но онъ отказался. Я ему говорилъ, чтобы онъ выслушалъ мое замѣчаніе, а потомъ бесѣду прекратимъ; но это все осталось тщетнымъ. Грачевъ вышелъ, а народъ сталъ шумѣть. Раскольники стали торжествовать, восхваляя своего защитника. Когда онъ возвратился, я сталъ говорить: защитникъ раскола, желая воспроповѣдать, что православная церковь вѣруетъ въ иного бога—антихриста, чѣмъ бы онъ достигъ цѣли своихъ вопросовъ,—и не имѣя фактовъ доказать, что церковь православная временъ до никонова патриаршества вѣровала въ Исуса,

а не Иисуса—антихриста, рѣшился прибѣгнуть къ намѣренной лжи, дабы услужить изобрѣтателю ея. Онъ привелъ свидѣтельство, которое не только не служитъ ему оправданіемъ, но приноситъ очевидное обличеніе. Имя Спасителя, печатаемое изъ первой и послѣднихъ буквъ подъ титлою, не доказываетъ само по себѣ ни того, ни другого чтенія, потому что тутъ остается не извѣстнымъ, сколько въ срединѣ словъ сокрыто. Если бы онъ представилъ это имя полнымъ текстомъ, такъ и это не могло бы служить доказательствомъ того, что тогдашняя православная церковь вѣровала въ Иисуса, а не во Иисуса, потому что послѣднее находится въ древнихъ книгахъ и рукописяхъ гораздо болѣе, чѣмъ первое. Чтобы отстоять свою мысль или свое ученіе, онъ долженъ былъ представить имя Иисусъ полнымъ текстомъ, а объ Иисусѣ представить свидѣтельство древней церкви, что это имя принадлежитъ не Спасителю, а другому лицу. Первое онъ представить могъ, а второе—что Спасителю не принадлежитъ имя Иисусъ—никакъ не могъ; это имя безразлично употребляется въ древнихъ рукописяхъ наравнѣ съ Иисусомъ. Въ доказательство опять ссылаюсь на Остромирово Евангеліе и другія, помѣщенные въ выпискахъ Озерскаго. Представленное же имъ свидѣтельство или имя ісѣ—нужно читать не Иисусъ, а Иисусъ, потому что, какъ говорится въ предисловіи къ Апостолу, напечатанному во Львовѣ въ 1639 году, напечатанное іс нужно произносить не Иисусъ, а Иисусъ. Итакъ, утверждать, да при томъ голословно, не имѣя на сіе никакихъ доказательствъ,—что Иисусъ есть Христосъ, а Иисусъ—Антихристъ, инъ богъ—значитъ хулить имя Божіе. Ясно, что старообрядцы, отдѣлившіеся отъ православной церкви изъ-за обрядовъ, сдѣлали грѣхъ церковнаго раскола, лишились богоустановленнаго священства и семи церковныхъ таинъ, безъ нихъ же спастися не возможно; возводимыя же ими обличенія на православную церковь не только ихъ не оправдываютъ, но еще болѣе обличаютъ ихъ въ ихъ упрямствѣ, доходящемъ до безумія.

Во все время бесѣды Грачевъ все чего то писалъ, даже и тогда, когда ему нужно было отвѣчать. Такъ и теперь. Онъ сидѣлъ и чего-то писалъ. Должно быть свое нечестивое заключеніе записывалъ. Я, окончивъ свою рѣчь, и вида, что онъ ничего не говоритъ, а раскольники стали шумѣть, не что имъ текстъ. Егда приде дощича лѣтъ, посла Богъ Сима