

Император Николай II и его царствование. 1894-1917 гг.

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
И54

И54 Император Николай II и его царствование. 1894-1917 гг. / – М.: Книга по Требованию, 2021. – 64 с.

ISBN 978-5-458-40897-4

ISBN 978-5-458-40897-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ИМПЕРАТОРЪ НИКОЛАЙ II И ЕГО ЦАРСТВОВАНИЕ

(1894 — 1917)

(По матеріаламъ, собраннымъ
старымъ профессоромъ ***)

Изданіе князя Дмитрія Дмитриевича Оболенскаго

НИИЦЦА
1 9 2 8

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Безконечныя нареканія, клевета, ложь, сыпавшіяся на Царя-Мученика, и продолжающаяся на него и доселѣ травля, — вызвали во мнѣ, человѣкѣ, оставшемся вѣрнымъ присягѣ, справедливое возмущеніе и невольное желаніе выставить рельефно все то хорошее, что было достигнуто въ теченіе 22-хъ лѣтъ царствованія Императора Николая II и имъ создано въ Россіи.

Никогда не было такого до него достигнуто развитія въ промышленности, въ экономическомъ и финансовомъ отношеніи; никогда культура не стояла такъ высоко. Россія богатѣла, процвѣтала — и г. г. революціонеры все разрушили. Пусть и сравниваютъ, — что было при Императорѣ Николаѣ II и что происходитъ теперь.

Albert Thomas, посѣтивъ нашъ тульскій оружейный заводъ при Временномъ Правительствѣ и усмотрѣвъ царящіе у насъ порядки, выразился, что жалѣетъ, что не можетъ пожать руку того, кто 22 года умѣлъ держать въ рукахъ этотъ народъ, „car il est bien mauvais votre ouvrier“ (выраженіе было болѣе крѣпкое).

Глубокое знаніе и изученіе всего творившагося при Императорѣ Николаѣ II, ознакомленіе съ цифровыми данными Стараго опытнаго профессора, къ которому я обратился для полученія нужнаго матеріала, вполне помогли къ составленію настоящей брошюры.

Она ярко отмѣтитъ, что было въ Россіи при царизмѣ и что стало отъ благодѣтельной свободы большевизма въ теперешнемъ совѣтскомъ раю.

Читателю пояснять не нужно — онъ найдетъ правдивый отвѣтъ въ этой брошюрѣ.

Князь Д. Оболенскій

Внѣшняя политика Императора Николая II. Война съ Японіей. Отношенія съ Англіей и Германіей.

Трагическая гибель Императора Николая II, а съ нимъ и гибель величайшей и могущественнѣйшей въ мірѣ имперіи до сихъ поръ никого не вразумили. По-прежнему сыплются нападки на покойнаго послѣдняго русскаго Императора, и на его голову возлагается главная вина въ происшедшей несчастной и преступной революціи, разрушившей Россію наканунѣ достиженія ею своихъ важнѣйшихъ историческихъ задачъ. И рѣчь идетъ не о революціонныхъ писателяхъ, даже не о такъ называемыхъ „лѣвыхъ“ или „радикальныхъ“ кругахъ (ихъ нападки понятны: пріятно сложить вину съ своей больной головы на здоровую), но о представителяхъ серьезныхъ, вдумчивыхъ правыхъ группъ. Прочтите воспоминанія М. В. Родзянко, „Царь и Царица“ — В. I. Гурко, воспоминанія С. Д. Сазонова, кн. Ф. Юсупова, воспоминанія гр. С. Ю. Витте (писанныя до революціи), отрывки изъ воспоминаній Н. Н. Львова, П. Н. Краснова — „Душа Арміи“ и др., прочтите статьи и замѣтки въ разныхъ „правыхъ“ изданіяхъ, вышедшихъ за границей, слѣдовательно, безъ всякой цензуры, и вы неизмѣнно увидите, до какой степени тенденціозной, невѣрной является оцѣнка личности Императора Николая II и его царствованія.

В с е г д а подчеркивается, что Николай II былъ прекрасный, обаятельный человѣкъ, умный, образованный, мягкій, но п л о х о й царь: безвольный, неподготовленный къ управленію государствомъ, подверженный вреднымъ вліяніямъ, не обладающій авторитетомъ, не умѣющій подобрать себѣ хорошихъ сотрудниковъ, не умѣющій ихъ удержать, если случайно таковые находились, вѣчно фатально неудачливый, не могущій понять государственныхъ задачъ, всегда ошибающійся, не умѣющій оцѣнить обстановку, ориентироваться въ окружающихъ людяхъ и въ текущихъ дѣлахъ и т. д. Революція произошла (какъ это или прямо высказывается или дѣлается на это про-

зрачный намекъ) оттого, что Николай II во-время не пошелъ навстрѣчу требованіямъ прогрессивныхъ круговъ общества, не далъ „настоящей“ конституціи; во время войны не согласился на отвѣтственное министерство, принялъ на себя командованіе войсками, держалъ неугодныхъ Государственной Думѣ министровъ, увольнялъ угодныхъ, слушалъ „дурныхъ“ совѣтниковъ, особенно И. Л. Горемыкина, находился „подъ вліяніемъ, весьма вреднымъ, Императрицы Александры Федоровны и Григорія Распутина (также и другихъ „безотвѣтственныхъ элементовъ“). Въ результатъ — „безумно затѣянная“ Японская война, послужившая причиной вспышки перваго революціоннаго движенія и „проигравшій“ войны съ Германіей, послужившій главнѣйшей причиной втораго революціоннаго движенія, окончившагося гибелью Россіи.

Все это, сказанное до революціи (напр., въ Воспоминаніяхъ Витте), имѣло бы какой нибудь смыслъ и основаніе: ошибаться, вѣдь, свойственно всякому, даромъ предвидѣнія почти никто не обладаетъ. Но теперь, когда факты и событія выяснены и „блестящій“ результатъ „великой“ революціи налицо, когда скоро минетъ двѣнадцать лѣтъ послѣ царствованія Николая II, и царствованіе это сіяетъ на разстояніи небывалою красотою и величіемъ, — утверждать теперь подобныя вещи, или умышенное преступленіе или преступное невѣжество. — Царь долженъ расцѣпываться по результатамъ его царствованія. Что было сдѣлано за 22 съ небольшимъ года царствованія Николая II въ области внѣшней и внутренней политики? Какихъ успѣховъ достигла за это время Россія? Чѣмъ была, чѣмъ стала? Обратимся къ фактамъ, точнымъ, объективнымъ даннымъ.

Дальневосточная политика. Сколько было сдѣлано упрековъ здѣсь по адресу Николая II! Это была его личная политика, здѣсь онъ не находился ни подъ какимъ вліяніемъ, онъ самъ являлся знатокомъ Дальняго Востока, стоялъ во главѣ Сибирскаго Комитета (по постройкѣ великой Сибирской ж. д. и связаннымъ съ нею предпріятіямъ и задачамъ), былъ въ Японіи и въ Сибири. Нѣкоторые ловкіе дѣльцы (Безобразовъ, Абаза, Вонлярлярскій, Бадмаевъ) сумѣли добиться благоволенія Государя, подавая ему разныя записки о Дальнемъ Востокѣ и предлагая свое участіе въ развитіи разныхъ дальневосточныхъ коммерческихъ предпріятій (лѣсныхъ, золотыхъ и т. п.). Но это не значитъ, что они вліяли, — вліялъ

именно самъ Государь. Теперь проблема Тихаго Океана выяснена. Никто не можетъ оспаривать ея огромнаго первенствующаго значенія. Къ Тихому Океану обращены взоры всего міра. Въ будущемъ Тихому Океану предстоитъ роль большая, чѣмъ Атлантическому. Государь о б я з а н ъ предвидѣть будущее. Россія, которая обладала громаднымъ протяженіемъ Тихо-Океанскаго побережья, должна была заранее подгото- вить и укрѣпить тамъ свои позиціи. Многіе ли въ Россіи понимали это? Но Николай II понималъ. У него было „орлиное око“, онъ видѣлъ далеко впередъ. У нашихъ заурядныхъ министровъ, бездарныхъ „общественныхъ“ дѣятелей и огромной части публицистовъ было „око куриное“, не видящее ничего дальше своего носа. Они упрекали своего Государя за его дальнорукость и гордились своей близорукостью. Со всѣхъ сторонъ кричали: „Чего мы лѣземъ на Дальній Востокъ? Своего дѣла внутри страны не обобраться, мы дразнимъ японцевъ, мы вызываемъ ихъ на войну“. Войну съ Японіей неизмѣнно и до сихъ поръ ставятъ на счетъ Николаю II, утверждая, что онъ является ея виновникомъ.

Такъ пишется исторія. Можно и въ самомъ дѣлѣ подумать, что Россія объявила войну Японіи, по крайней мѣрѣ послала въ свое время вызовъ. Между тѣмъ, какъ извѣстно, Японія бросилась на Азіатскій материкъ еще въ 1895 г., за 10 лѣтъ до войны съ Россіей напавъ на беззащитный Китай, захвативъ Корею и Квантунгъ и создавая угрозу нашему, тогда вовсе незащищенному Дальнему Востоку. Могла ли Россія остаться къ этому безучастной? Россія выступила противъ Японіи и выступила не одна, но въ союзѣ съ Франціей и Германіей (при противодѣйствіи Англіи). Этотъ союзъ также былъ идеей Императора Николая II. Въ то время онъ имѣлъ у себя блестящаго помощника Министра Иностранныхъ Дѣлъ кн. Лобанова-Ростовскаго, смѣниваемаго безцвѣтнаго Н. К. Гирса. Кн. Лобановъ сумѣлъ объединить, казалось, не объединимое: Германію съ Франціей, и направить это объединеніе на пользу Россіи. Соединенный флотъ (подъ командой русскаго адмирала) принудилъ Японію (безъ объявленія ей войны и безъ боевыхъ дѣйствій) прекратить войну съ Китаемъ и пойти на уступки. Японію не допустили тогда на материкъ. Ей пришлось удовольствоваться о. Формозой и кон- трибуціей (съ Китая). Россія за свою услугу Китаю получила концессию на Восточно-Китайскую ж. д. съ отдачей въ свое фак-

тическое обладаніе всей Манджуріи, аренду на Квантунгскій полуостровъ съ Портъ-Артуромъ и Талиенваномъ (переименованнымъ въ Дальній — теперь Дайренъ) и протекторатъ надъ сдѣлавшейся независимой Кореей. Кромѣ того Россія (немного позже) урегулировала съ Китаемъ вопросъ объ Урянхаѣ (богатой области, заселенной русскими и уступленной нами Китаю по недоразумѣнію, хотя она принадлежала Россіи еще со времени царя Михаила Федоровича). Урянхай былъ возвращенъ Россіи. Таковы были пріобрѣтенія въ результатѣ вмѣшательства въ Японско-Китайскую распрю. Возможенъ ли большій успѣхъ во внѣшней политикѣ съ затратой столь небольшихъ усилій, какъ это было достигнуто Императоромъ Николаемъ II въ 1895-1898 г. г.? Въ связи съ постройкой Сибирской и Восточно-Китайской жел. дороги и укрѣпленіемъ Владивостока и Портъ-Артура этотъ успѣхъ былъ очень оцѣненъ во всемъ культурномъ мірѣ. Россія стала считаться могущественнѣйшей державой, ея кредитъ сравнился съ кредитомъ Англіи и Франціи и былъ выше германскаго. Мы выпускали на внѣшнемъ рынкѣ 3% и 3½% займы по курсу, близкому къ паритету,—небывалое явленіе въ исторіи міровыхъ финансовъ.

Къ сожалѣнію, были допущены ошибки; ихъ виновникомъ былъ всесильный тогда и высоко даровитый министръ финансовъ С. Ю. Витте. Первая ошибка была въ гарантіи Россіей китайскаго займа для японской контрибуціи, что дало возможность Японіи получить деньги для сооруженія на англійскихъ верфяхъ военнаго флота, который и нанесъ въ послѣдствіи (въ 1905 г.) пораженіе русскому флоту. Японія тогда была некредитоспособна и безъ русско китайской помощи не могла бы создать себѣ военный флотъ. Другою ошибкою было сооруженіе и отличное оборудованіе коммерческаго (неукрѣпленнаго) порта Дальняго рядомъ съ недостаточно укрѣпленнымъ военнымъ портомъ (Артуромъ), что во время войны дало возможность японцамъ выгрузить необходимыя осадныя орудія, безъ помощи коихъ Портъ-Артуръ невозможно было бы взять. Третьей ошибкой былъ отказъ сооруженія Амурской ж. д., созданной уже при Столыпинѣ, послѣ войны и ухода отъ власти Витте, и первоначальная постройка Сибирской магистрали безъ мостовъ черезъ рѣки, одноклейкой и съ ничтожной пропускной способностью безъ кругобайкальской соединительной вѣтви. Четвертая ошибка была въ постоянномъ сокращеніи кредитовъ на созданіе настоятельно

необходимаго большого военного флота, достаточнаго для обороны на Д. Востокѣ и на усиленіе нашихъ морскихъ крѣпостей на Тихомъ Океанѣ.

Вслѣдствіе этихъ ошибокъ (противъ которыхъ молодой Государь постоянно возставалъ и многое исправилъ, несмотря на крайнее упрямство со стороны Витте, чловѣка волевого и неуступчиваго, но съ которымъ Государю не хотѣлось разстаться въ виду его исключительныхъ дарованій и вліянія въ финансовыхъ сферахъ) создалась относительная наша слабость на Д. Востокѣ, которая и привела насъ къ войнѣ съ Японіей, рассчитывавшей на легкую побѣду. Наша слабость на Д. Востокѣ была единственной причиной этой войны, а вовсе не какія то лѣсныя концессіи въ Корей Абазы и Вонлярлярскаго, какъ до сихъ поръ твердятъ наши доморожденные политики. Императоръ Николай II употреблялъ всѣ усилія, чтобы предотвратить войну, шелъ на всевозможныя уступки, вплоть до отказа отъ протектората надъ Кореей и отъ усиленія нашихъ вооруженныхъ силъ на Д. Востокѣ, и тѣмъ не менѣе Японія напала на нашъ флотъ даже безъ объявленія войны.

Война была для русскаго оружія неудачной и на сушѣ и на морѣ, и тѣмъ не менѣе Японія одерживала лишь Пирровы побѣды. Она дошла до крайней степени истощенія, и положеніе японской арміи въ Манджуріи въ послѣдніе мѣсяцы войны „висѣло на волоскѣ“. Императоръ Николай желалъ мира, но мира почетнаго; желалъ вести войну до побѣднаго конца, но вынужденъ былъ уступить общественному мнѣнію и начавшимся народнымъ волненіямъ, вызваннымъ нашими революціонными пораженческими группами. По заключенному въ Портсмутѣ миру Россія пошла на уступки. Но отнюдь нельзя сказать, что Россія въ общемъ и цѣломъ изъ своего столкновенія на Д. Востокѣ (1895-1905) вышла съ урономъ. Напротивъ, Россія удержала за собой Сѣверную Манджурію, богатѣйшую и сравнительно пустую (т. е. годную для заселенія русскими поселенцами) область, а по договору (1903) съ Японіей, заключенному другимъ выдающимся министромъ Николая II А. П. Извольскимъ, въ сферу вліянія Россіи отошла также большая часть и Монголіи.

Это огромное приобрѣтеніе. Мало того, Японія была сильно устрашена тѣмъ сопротивленіемъ, которое ей оказала Россія даже при своей полной неподготовленности. Японія искала соглашенія, союза съ Россіей и во время великой войны

дѣйствительно оказалась въ ряду союзниковъ, а не враговъ Россіи, какъ на то надѣялась Германія. Возможно, что въ этомъ отношеніи неудача Россіи въ войнѣ съ Японіей сослужила намъ нѣкоторую службу: побѣжденная Японія мечтала бы о реваншѣ и во время великой войны ударила бы намъ въ тылъ. Такимъ образомъ дальневосточная политика Николая II оправдалась и принесла Россіи огромныя выгоды.

Еще болѣе удачной оказалась политика Николая II въ отношеніяхъ съ Англіей—вѣковѣчнымъ врагомъ Россіи. Николаю II удалось сдѣлать изъ врага друга и извлечь изъ соглашения съ Англіей крупную выгоду. Тотъ же А. П. Извольскій заключилъ съ Англійскимъ правительствомъ договоръ о раздѣлѣ сферъ вліянія обѣихъ державъ на Среднемъ Востокѣ: къ Россіи отошла „сфера вліянія“ въ богатѣйшей Сѣверной Персіи, Кульдждѣ, Кашгарѣ, Яркандѣ (т. е. во всемъ Восточномъ Китайскомъ Туркестанѣ съ его колоссальными залежами угля и мѣди) и подтверждены русскія права на Монголію. Англія получила вліяніе въ Южной Персіи, Тибетѣ, Афганистанѣ и Белуджистанѣ. Средняя Персія (съ выходомъ Россіи къ Индійскому Океану) осталась нейтральной. Послѣ этого оставался одинъ лишь шагъ до союза съ Англіей и этотъ союзъ былъ заключенъ сейчасъ же послѣ начала войны съ Германіей; Англія выступила противъ Германіи и тѣмъ сразу же предопредѣлила исходъ войны, сдѣлавшейся непосильной для центральныхъ имперій.

Пытался Николай II обезвредить и Германію: въ 1905 г. (въ Бьорке) имъ лично былъ заключенъ соответствующій договоръ съ императоромъ Вильгельмомъ II (это была все та же комбинація союзныхъ отношеній между Россіей, Франціей и Германіей, которую удалось практически осуществить въ 1895 г.). При осуществленіи этого договора не могло бы быть войны съ Германіей. Она отвлекалась бы въ область развитія своей колониальной политики („будущее Германіи на водахъ“) и не стремилась бы черезъ Австрію и Балканы къ Константинополю — Багдаду. Къ сожалѣнію, Великій Князь Николай Николаевичъ, графъ С. Ю. Витте и графъ Ламздорфъ (тогдашній министръ иностранныхъ дѣлъ), настояли на аннулированіи этого договора, что и предрѣшило отказъ Германіи отъ колониально-морской политики, устремленіе Германіи къ Ближнему Востоку и неизбежное столкновение ея съ Россіей. Вина ли дальновиднаго Императора или его болѣе близорукихъ сотруд-