

Л.И. Шренк

Об инородцах Амурского края

**Том 1. Части географическо-историческая и
антропо-этнологическая**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Л11

Л11 **Л.И. Шренк**
Об инородцах Амурского края: Том 1. Части географическо-историческая и антропо-этнологическая / Л.И. Шренк – М.: Книга по Требованию, 2014. – 344 с.

ISBN 978-5-518-07390-6

ISBN 978-5-518-07390-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Китайцы: Большое влияние их на инородцев Амурского края сравнительно с Маньчжурами, стр. 60. — Распространение Китайцев в Сунгарийском крае, стр. 61. — Усиление китайской колонизации со времени занятия части Амурского края Русскими. Китайские провинции, доставляющие наибольший контингент переселенцев. Характер колонистов из Шань-дуня, стр. 62. — Характер переселенцев из провинций Чжи-ли и Шань-си. Приток из Китая всевозможного сброда, стр. 63. — Китайские ссыльные. Главные места ссылки. Юнь-нанцы на р. Нонни, стр. 64. — Значение ссылок для Маньчжурии. Распространение Китайцев по Амуру и в приморской части Маньчжурии, стр. 65. — Подвижной характер китайского населения в приморском крае, стр. 66. — Распространение Китайцев по Уссури и ее притокам, стр. 67, 68. — Происхождение и характер Уссурийских Манз, стр. 69. — Смешения их с Орочами и Гольдами. Единичное распространение Китайцев, стр. 70. — Китайские торговые станции на верхнем Амуре. Конкуренция с Даурами, стр. 71. — Местопребывания китайских купцов на нижнем Амуре, стр. 72. — Недоступность для них гиляцкой области. Происхождение китайских купцов, стр. 73.

Японцы: Роль, какую играют они на Сахалине относительно тамошних инородцев. Исторический обзор постепенного развития японской власти на Сахалине, стр. 74. — Первые их поселения на этом острове, стр. 75. — Зависимость Аинов от Японцев, стр. 76. — Главнейшие интересы, побуждавшие Японцев селиться на Сахалине. Усиление японской колонизации по снятии Муравьевского поста. Преувеличенные слухи о распространении Японцев, возникшие зимою 1854 г., стр. 77. — Быстрое распространение Японцев по Сахалину в следующие затем годы, стр. 78. — Конец, положенный ему трактатом 1875 г., стр. 79.

Русские: Положение их в Амурском крае пред его занятіем, стр. 79. — Конец, положенный Нерчинским трактатом предприятиям Русских в Амурском крае в XVII столетии. Продолжавшиеся и после трактата сношения их с инородцами Амурского края, стр. 80. — Сношения Русских с инородцами верхнего Амура по этой реке и ее притокам, стр. 81. — Походы бѣлаго Гурья Васильева, стр. 82. — Сношения Русских с приамурскими инородцами через Становой хребет, стр. 83. — Православные часовни в Амурском крае. Сношения Русских с инородцами нижнего Амура, стр. 84. — Сношения их с материковыми и Сахалинскими Гиляками, вследствие походов Русских на Шантарские острова, стр. 85. — Японские известия о пребывании Русских на Сахалине, стр. 86. — Незначительное влияние этих сношений на инородцев Амурского края. Начало занятия и колонизации края Русскими, стр. 87. — Основание в нижне-амурском крае русских постов, стр. 88, 89. — Основание там же первых крестьянских селений и временных военных пикетов по всему Амуру, стр. 90.

Пояснения к прилагаемой здесь первой специальной этнографической карте Амурского края. Неточности и неутвержденности относительно Амурского края в общих этнографических картах Азиатской России, стр. 91, 92. — Некоторые общие выводы из карты, стр. 93.

Глава 2.

Передвижения и перемещения народов Амурского края в исторические времена, по сведениям, сохранившимся в русских, китайских и японских источниках, и при помощи критического разбора и пояснения разных названий этих народов. 94—202

Передвижения народов в Восточной Сибири и в Амурском крае. Движения Маньчжуров в Китай, стр. 94. — Движения Монголов, Бурятов, Якутов, Тунгусов. Походы Русских в Сибирь и в Амурской край, стр. 95. — Недавность китайских, русских и японских исторических известий об Амурском крае. Невозможность опи-

дать въ короткій періодъ времени очень большихъ измѣненій въ распредѣленіи Амурскихъ инородцевъ. Трудность замѣтить мелкія измѣненія, стр. 96. — Неопредѣленность и неясность большинства извѣстій. Необходимость поясненія разныхъ, нынѣ неизвѣстныхъ или неупотребительныхъ, названій инородцевъ Амурскаго края, стр. 97.

Гиляки: Первое появленіе въ печати названія «Гиляки», стр. 97. — Показанія Витсена о названіи и мѣстѣ жительства этого народа, стр. 98. — Русскіе источники свѣдѣній Витсена. Первый «Сибирскій чертежъ» и атласъ Ремезова, стр. 99. — Откуда заимствованы ими свѣдѣнія объ Амурскомъ краѣ? Показанія Ибрайтса Идеса, Штраузенберга и Гмелина о Гилякахъ, стр. 100. — Открытіе Миллеромъ богатыхъ матеріаловъ въ сибирскихъ архивахъ. Первые свѣдѣнія Русскихъ о Гилякахъ. Происхожденіе названія «Гиляки», стр. 101. — Маньчжурско-китайскія названія инородцевъ Амурскаго края, стр. 102—106. — Употребленіе Русскими названія «Гиляки» въ коллективномъ смыслѣ, стр. 106. — Происхожденіе употребляемаго Китацами названія «Киле» или «Киленгъ», стр. 107. — Первые встрѣчи и столкновенія Русскихъ съ Гиляками. Походы на Амуръ Пояркова и Хабарова, стр. 108. — Походъ Нагабы, стр. 109. — Походъ Степанова. Выводы о тогдашнемъ положеніи сѣверо-западной границы Гиляковъ, стр. 110, 111. — Прежнія посѣщенія Шантарскихъ острововъ Гиляками, стр. 112—115. — Измѣненія въ положеніи сѣверо-западной границы Гиляковъ, стр. 115. — Южная граница ихъ на Амурѣ. Кто такіе были ихъ южные сосѣди, «Натки» и «Ачань»? стр. 115—118. — Неопредѣленность свѣдѣній о прежней южной границѣ Гиляковъ на Амурѣ, стр. 119. — Японскія извѣстія о Гилякахъ. Поѣздки Маіи Ринсо по Сахалину и ниже-амурскому краю. Народъ, извѣстный Аниамъ и Японцамъ подъ именемъ «Смеренкуръ», стр. 120. — Народъ и страна, извѣстные имъ подъ именемъ «Сантанъ» или «С'янта», стр. 121. — Положеніе южной границы Гиляковъ на Амурѣ и на морскомъ берегу, на основаніи показаній Маіи Ринсо, стр. 122. — Недостаточность древнихъ русскихъ извѣстій о Сахалинѣ и населяющихъ его народахъ, стр. 123. — Недостаточность древнихъ китайскихъ извѣстій о томъ же предметѣ. Японскія извѣстія о Сахалинѣ, стр. 124. — Первое знакомство съ тремя туземными, коренными племенами этого острова, стр. 125.

Аины: Разновременность историческихъ извѣстій объ Аинахъ въ разныхъ частяхъ занимаемаго ими пространства. Древнѣйшія и послѣдующія извѣстія Японцевъ объ Аинахъ Нипона, Ессо, Сахалина и Курильскихъ острововъ, стр. 126. — Первые свѣдѣнія, доставленныя Европейцами объ Аинахъ, стр. 127. — Первое появленіе въ европейской печати имени «Аино». Его происхожденіе, стр. 128. — Употребленіе Аинами и Японцами названія «Крафто» или «Карафто» для Сахалина, стр. 129. — Неизмѣнное положеніе сѣверной границы Аиновъ на Сахалинѣ со временъ Фриса (1643 г.). Расселеніе Аиновъ по Курильскимъ островамъ, стр. 130. — Происхожденіе названія «Курильцы» для Аиновъ, стр. 131. — Названія, употребляемыя для Аиновъ Гиляками, Маньчжурами и Китацами, стр. 132. — Происхожденіе гиляцкаго названія «Дер-мифъ» для Сахалина, стр. 133. — Общее заключеніе относительно хода распространенія Аиновъ, стр. 134.

Ороки: Первое, доставленное Китацами, извѣстіе объ этомъ народѣ. Свѣдѣнія, сообщенныя о немъ японскими путешественниками, стр. 134. — Несуществованіе какихъ-либо другихъ историческихъ извѣстій объ Орокахъ. Названія, употребляемыя для нихъ Маньчжурами и Китацами, стр. 135. — Сходство съ ними названій, употребляемыхъ для Ороковъ Японцами, Аинами, Гиляками. Существованіе похожихъ также названій для нѣкоторыхъ другихъ народовъ Амурскаго края, стр. 136. — Значеніе и происхожденіе этихъ названій. Общіе выводы изъ нихъ. Ороки — не болѣе, какъ вѣтъ Ольчей, переселившаяся съ материка на Сахалинъ стр. 136—139.

Орочи: Становятся раньше извѣстными въ южной, чѣмъ въ сѣверной части занимаемаго ими пространства. Называются на югѣ Та-цзами или Тазами, стр. 139. — Названія Орочей у іезуитовъ-миссіонеровъ, въ Китайской государственной географіи, у Маньчжуровъ, Гольдовъ, Гиляковъ, стр. 140. — Доказательства тому, что Орочи распространились въ Амурскомъ краѣ съ юга и никогда не были оленнымъ народомъ, стр. 141.—

Какимъ образомъ перешло на нихъ названіе «Орочи»? стр. 142. — Кто такіе Лапуровы «Бичи»? стр. 143.

Ольчи: Невозможность имѣть понятіе объ ихъ прежнихъ границахъ. Неопредѣленное, коллективное маньчжурско-китайское названіе ихъ, стр. 144. — Происхожденіе этого названія, стр. 145. — Прежнія, также коллективныя, названія ихъ у Русскихъ, стр. 146. — Первое появленіе у Русскихъ особыхъ названій для Ольчей и для Гольдовъ — названій, заимствованныхъ отъ Гиляковъ, стр. 147. — Происхожденіе русскаго названія «Мандгуны» для Ольчей, стр. 148. — Выводы о доисторическихъ судьбахъ этого народа изъ его названія. Происхожденіе названія «Амуръ», стр. 149, 150.

Гольды: Прежнія русскія, маньчжурскія и китайскія коллективныя названія Гольдовъ. Одноплеменность и нераздѣльность Амурскихъ и Уссурийскихъ Гольдовъ, стр. 151. — Недавнее появленіе въ печати названія «Гольды». Его происхожденіе, стр. 152—154. — Измѣненія, которымъ въ историческое время подвергались границы Гольдовъ. Дючеры на Амурѣ, стр. 155. — Выселеніе ихъ съ Амура на р. Хурху, вслѣдствіе походовъ Русскихъ. Разселеніе, вмѣсто нихъ, Гольдовъ, стр. 156. — Гдѣ, по всей вѣроятности, находилась первоначальная родина Гольдовъ, и какимъ путемъ достигли они Амура? стр. 157.

Предполагаемое движеніе Негидальцевъ, Самагирцевъ и Килей изъ Станового хребта въ долины Амгуни, Горина и Кура, стр. 157.

Негидальцы: Первое появленіе ихъ русскаго названія въ печати. Его видоизмѣненія, стр. 157. — Его первобытная форма. Гиляцкое названіе этого народа, стр. 158.

Самагирцы: Наше позднее знакомство съ ними. Происхожденіе ихъ названія. Предполагаемое переселеніе ихъ изъ Станового хребта, стр. 159.

Или на Курѣ: Первое извѣстіе о нихъ. Предполагаемая перемѣна ихъ мѣста жительства и образа жизни, стр. 160.

Измѣненія въ распредѣленіи инородцевъ на верхнемъ Амурѣ. Кто такіе были Гоголи? Опроверженіе мнѣнія, что они—то же, что Гольды, стр. 161. — Гоголи—племя, родственное Дючерамъ. Выселеніе Гоголей съ Амура, стр. 162. — Замѣщеніе Бирарами, стр. 163.

Дауры: Первое появленіе этого названія въ печати. Его видоизмѣненія, стр. 163. — Первое извѣстіе о Даурахъ, дошедшее до Русскихъ, и первая встрѣча съ ними послѣднихъ, стр. 164. — Обширность распространенія, многочисленность и зажиточность Дауровъ въ XVII столѣтіи, стр. 165. — Страна, называемая нынѣ Даурією. Слѣды древняго земледѣлія и горнаго производства въ Дауріи и Забайкальи, стр. 166. — Ошибочное отождествленіе Дауровъ съ забайкальскими Баргутами. Дауры не перходили за бассейны Амура. Общепринятое мнѣніе, приписывающее имъ слѣды горнаго производства въ Дауріи, стр. 167. — Опроверженіе этого мнѣнія, стр. 168—171. — Нюй-чжи — древніе рудокопы Дауріи. Приблизительное опредѣленіе времени, къ которому относятся слѣды горной промышленности въ Дауріи, стр. 172. — Время появленія Дауровъ на истокахъ Амура. Сгущеніе и благосостояніе даурскаго населенія въ XVII столѣтіи на р. Нонни, стр. 173. — Народъ, упоминаемый въ исторіи Амурскаго края подъ именемъ «Таргачины», — не болѣе, какъ вѣтъ Дауровъ, стр. 174. — Нынѣшнее значеніе у Русскихъ названія «Торгачины», стр. 175, 176. — Послѣдствія вторженія Русскихъ для даурскаго населенія. Выселеніе Дауровъ съ береговъ Шилки и Аргуни на р. Нонни, стр. 177. — Кровавыя войны ихъ съ Русскими на Амурѣ. Выселеніе Дауровъ съ Амура на р. Нонни, стр. 178. — Опустѣніе верхне-амурскаго края. Позднѣйшее ограниченное возвращеніе Дауровъ на Амуръ, стр. 179. — Нынѣшнее значеніе ихъ въ верхне-амурскомъ краѣ. Гиляцкое названіе для нихъ, стр. 180. — Названія ихъ у Тунгусовъ и Бираровъ, стр. 181.

Послѣдствія выселенія Гоголей и Дауровъ съ Амура: передвиженія Бираровъ, Манегирицевъ и Орочонокъ и происшедшая вслѣдствіе того перемѣна въ ихъ образѣ жизни, стр. 181.

Бирары: Первые извѣстія о нихъ. Превращеніе ихъ изъ оханныхъ кочевниковъ въ конныхъ. Объясненіе названія «Бирары», стр. 182. — Переходъ Бираровъ на Амуръ къ осѣдлому образу жизни, стр. 183.

Манегирицы: Первое извѣстіе о нихъ. Ихъ прежняя родина, стр. 183. — Движеніе ихъ къ берегамъ Амура, послѣ распространенія Бираровъ, стр. 184. — Путь и время ихъ раз-

селенія по Амуру, Комарѣ и Зеѣ. Превращеніе въ конныхъ кочевниковъ. Маньчжурско-китайское названіе для нихъ. Первое извѣстіе о Манегирцахъ, какъ о жителяхъ прибрежій Амура, стр. 185. — Тунгусское происхожденіе названія «Манегиръ», стр. 186.

Орочоны: Ббольшая опредѣленность свѣдѣній о нихъ, стр. 186. — Маньчжурское происхожденіе названія «Орочоны». Недавнее употребленіе его у Русскихъ, стр. 187. — Появленіе Орочоновъ на Амурѣ послѣ Бираровъ и Манегирцевъ, отчасти даже въ самое недавнее время. Принадлежность Орочоновъ праваго и лѣваго береговъ Амура къ двумъ различнымъ родамъ, стр. 188. — Физическія данныя, способствовавшія заселенію Орочоновъ по верхнему Амуру, стр. 189.

Солоны: Несуществованіе пригодныхъ свѣдѣній о нихъ, стр. 189. — Первые извѣстія о нихъ, сообщенныя Европейцами. Различныя мнѣнія о происхожденіи Солоновъ и ихъ названія, стр. 190—194.

Названія, употребляемыя инородцами Амурскаго края для культурныхъ народовъ восточной Азіи, Маньчжуровъ, Китайцевъ и Японцевъ, стр. 194.

Маньчжуры: Недавнее возникновеніе имени «Маньчжу», стр. 194. — Незнакомство съ нимъ инородцевъ во время первыхъ походовъ Русскихъ на Амуръ. Прежнее русское названіе для Маньчжуровъ, стр. 195.

Итальянцы: Маньчжурское названіе для нихъ («Няканъ»), по стариннымъ русскимъ извѣстіямъ. Предполагаемое происхожденіе этого названія, стр. 195. — Распространеніе его среди всѣхъ прочихъ инородцевъ Амурскаго края, стр. 196. — Названіе Китайцевъ въ Сунгарійскомъ и Уссурійскомъ краяхъ («Мань-цзы»). Предполагаемое монгольское происхожденіе его, стр. 197. — Знакомство съ нимъ итальянскихъ путешественниковъ XIII вѣка, стр. 198.

Японцы: Названіе Японцевъ у Камчадаловъ. Его ошибочная этимологія, стр. 198. — Подобныя же названія для нихъ у инородцевъ Амурскаго края. Аинское происхожденіе этого названія, стр. 199. — Поправки относящихся къ этому предмету мнѣній Лаперуза, Миле-Мюро, Стеллера и Крашенинникова, стр. 200.

Русскіе: Названія, употребляемыя для нихъ инородцами Амурскаго края, стр. 200. — Названія, употребляемыя для нихъ Китацами и сибирскими инородцами, стр. 201.

Заключеніе географическо-историческаго обзорѣнія инородцевъ Амурскаго края, стр. 202.

II. АНТРОПО-ЭТНОЛОГИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ.

Глава 3.

Происхожденіе и дальнѣйшее развитіе инородцевъ Амурскаго края по ихъ языку и физическимъ свойствамъ, преимущественно же по строенію черепа и лица. Группа палеазиатовъ или красныхъ народовъ сѣверо-восточной Азіи. Группировка приамурскихъ народовъ Тунгусскаго племени. 203—324

Племенное различіе инородцевъ Амурскаго края. Главнѣйшіе элементы для опредѣленія племеннаго родства или различія народовъ, стр. 203. — Значеніе физическихъ свойствъ, преимущественно же строенія черепа, для классификаціи народовъ, стр. 204, 205. — Невозможность построить естественную этнологическую систему на основаніи однихъ только физическихъ свойствъ. Существенное значеніе въ этомъ отношеніи языка, стр. 206, 207. — Неосновательность возраженій противъ пригодности языка для классификаціи народовъ, стр. 208. — Случай перемѣны народомъ родного языка на чужой. Процессъ разложенія и вымиранія народности, стр. 209. — Языкъ — *ultimum moriens* народа. Условія, при которыхъ не бываетъ перемѣны языка, стр. 210. — Ббольшая устойчивость языка, чѣмъ фи-

зических свойств. Случай перемѣны народомъ физическаго типа съ сохраненіемъ родного языка, стр. 211. — Перемѣна языка безъ перемѣны типа немислима. Примѣры перемѣны сибирскими народами своего языка и упорнаго отстаиванія его, стр. 212. — Какъ поступать въ случаяхъ противорѣчія физическаго типа съ языкомъ народа? стр. 218.

Гилики: Ошибочныя мнѣнія о происхожденіи Гиликовъ: предполагаемая принадлежность ихъ къ одному племени съ Аиннами или Курильцами, стр. 214. — Ихъ принимали за Татаръ, стр. 215. — Причисляли къ Тунгусамъ. По языку, Гилики стоятъ совершенно особнякомъ. Матеріалы относительно гилицкаго языка, собранные мною и Гленомъ, стр. 216. — Главныя нарѣчія гилицкаго языка. Гилики материка: Амурскіе и приморскіе. Гилики восточнаго берега и внутренней части Сахалина: «Тро» и Тыминскіе, стр. 217. — Разность нарѣчій континентальныхъ и Сахалинскихъ Гиликовъ, стр. 218. — Языкъ Гиликовъ западнаго берега Сахалина, стр. 219. — Гилицкія названія животныхъ, стр. 220. — Основанныя на нихъ предположенія о первоначальной родинѣ и передвиженіяхъ Гиликовъ, стр. 221. — Несуществованіе общихъ отличительныхъ физическихъ признаковъ для Гиликовъ. Препятствія, встрѣченныя мною при попыткахъ произвести измѣренія надъ Гиликами и другими инородцами Амурскаго края Ростъ и тѣлосложеніе Гиликовъ, стр. 222. — Описаніе полнаго гилицкаго скелета, стр. 223—225. — Цифры измѣреній гилицкаго скелета и его отдѣльныхъ частей, стр. 226—228. — Относительныя величины головы, конечностей и отдѣльныхъ частей послѣднихъ, стр. 228. — Цвѣтъ кожи и ростъ волосъ у Гиликовъ, стр. 229. — Строеніе лица. Существованіе среди нихъ трехъ фیزیономическихъ типовъ, стр. 230. — Типъ аинско-гилицкій. Типъ тунгусско-гилицкій, стр. 231. — Типъ средній или собственно-гилицкій. Строеніе лица гилицкихъ женщинъ, стр. 232. — Типъ лица у дѣтей. Общее выраженіе гилицкихъ лицъ, стр. 233. — Развѣтѣ въ нихъ индивидуальныхъ особенностей, стр. 234. — Черепа Гиликовъ. Наши гилицкіе черепа суть первые и единственные, привезенные до сихъ поръ въ Европу, стр. 235, 236. — Ихъ происхожденіе. Принятый здѣсь способъ измѣренія череповъ, стр. 237—241. — Измѣренія череповъ Гиликовъ и другихъ инородцевъ Амурскаго края. Таблица I: абсолютныя цифры измѣреній, стр. 240/241—244/245. — Таблица II: относительныя величины или показатели (indices), стр. 244/245—246/247. — Фотографіи череповъ Гиликовъ и другихъ инородцевъ Амурскаго края, стр. 246. — Описаніе гилицкихъ череповъ, стр. 246—252. Разности и колебанія въ формѣ черепа у Гиликовъ, стр. 252. — Преобладаніе среди нихъ монгольскаго типа, стр. 253. — Несогласная съ нимъ своеобразность ихъ языка. Состоявшаяся, вѣроятно, перемѣна ихъ физическаго типа. Народы сѣверо-восточной Азіи, представляющіе то же явленіе, стр. 254. — Ошибочная группировка этихъ народовъ и неудачно придуманныя названія группъ, стр. 255. — Названія, представляющіяся съ лингвистической, географической и исторической точекъ зрѣнія: народы-особняки, народы краевые, стр. 256. — Народы палеазиатскіе—какъ-бы выходы пластовъ болѣе древней этнологической формации Азіи. Большее или меньшее уцѣленіе ихъ по краямъ материковъ. Вытѣсненіе ихъ другими народами, стр. 257. — Примѣры подобныхъ (палеоевропейскихъ или западныхъ палеазиатскихъ) народовъ въ Европѣ, стр. 258. — Подобныя явленія въ Новомъ свѣтѣ, стр. 259. — Азиатское происхожденіе Эскимосовъ. Ихъ переселенія, стр. 260. — Подобное же происхожденіе Алеутовъ и путь ихъ переселенія, стр. 261. — Тѣ и другіе, подобно Гиликамъ и Аиннамъ, суть народы палеазиатскіе, стр. 262.

Аины: Болѣе значительное знакомство съ ихъ языкомъ и физическими свойствами, стр. 262. — Ошибочныя мнѣнія объ ихъ происхожденіи: сопоставленіе ихъ съ арійскими и европейскими народами, стр. 263. — Предположенія объ ихъ семитическомъ происхожденіи и о родствѣ съ индійскими племенами Америки. Причисленіе ихъ къ бѣлой, океанской расѣ, стр. 264. — Предполагаемое родство ихъ съ племенами черной, папуасской расы. Сопоставленіе съ монгольскими и тунгусскими народами, стр. 265. — Знакомство съ аинскимъ языкомъ, стр. 266. — Своеобразность аинскаго языка, стр. 267. — Аины, по языку, — народъ палеазиатскій. Критическій разборъ физическихъ свойствъ Аиновъ. Ихъ ростъ, стр. 268. — Тѣлосложеніе, стр. 269. — Относительная величина отдѣльныхъ частей тѣла. Форма отдѣльныхъ костей, стр. 270. — Цвѣтъ кожи, стр. 271. — Сильное развитіе волосъ, стр. 272, 273. — Свойства волосъ. Строеніе лица. Два фیزیономическіе типа, стр. 274. — Типъ при-

близительно европейскій или кавказскій, стр. 275. — Типъ приблизительно монгольскій, стр. 276. — Строеііе лица айскихъ женщинъ, стр. 277. — Строеііе лица айскихъ дѣтей. Который изъ типовъ первоначальный или болѣе древній? стр. 278. — Постигшая до нѣкоторой степени Аиновъ перемѣна физическаго типа. Выраженіе айскихъ лицъ, стр. 279. — Форма черепа, стр. 280. — Разности и колебанія въ формѣ ихъ черепа, стр. 281, 282. — Которая изъ этихъ формъ преобладающая и, по всей вѣроятности, первоначальная? Связь между формами черепа у Аиновъ и ихъ физіономическими типами, стр. 283. — Особенности въ строеііи черепа и лица у Аиновъ, стр. 283—285. — Общее заключеніе, на основаніи языка и физическихъ свойствъ Аиновъ, о происхожденіи и переселеніи этого народа, равно какъ и о пути, по которому шло его переселеніе, стр. 286.

Тунгусскіе народы Амурскаго края: Принадлежность всѣхъ прочихъ инородцевъ Амурскаго края къ одному племени. Определеніе представляющей при ихъ изслѣдованіи задачи. Ошибочное мнѣніе о происхожденіи Ольчей (Мангуновъ), стр. 287. — Ошибочное мнѣніе о происхожденіи Дауровъ, стр. 288, 289. — Принадлежность Сахалинскихъ Ороковъ по языку къ Ольчамъ. Нарѣчіе Ольчей, стр. 290. — Нарѣчія Негидальцевъ и Самагирцевъ, стр. 291. — Нарѣчіе Гольдовъ. Подраздѣленіе этого народа по языку, стр. 292. — Близкое родство гольдскаго языка съ маньчжурскимъ. Нарѣчіе Орочей, стр. 293. — Нарѣчія Килей на Курѣ, Бираровъ и Манегирцевъ, стр. 294. — Нарѣчія Орочоновъ, Дауровъ, Солоновъ, стр. 295. — Группировка Тунгусскихъ народовъ Амурскаго края по языку. Большое сходство ихъ между собою въ физическомъ отношеніи, стр. 296. — Физическій типъ сибирскихъ Тунгусовъ, стр. 297. — Строеііе лица и тѣлосложеніе Ороковъ и Ольчей. Примѣсь къ ихъ типу, первоначально тунгусскому, постороннихъ, палеазиатскихъ элементовъ. Физическій типъ Негидальцевъ, стр. 298. — Физическій типъ Самагирцевъ и Гольдовъ, стр. 299. — Сходство послѣднихъ, съ одной стороны, съ сѣверными Тунгусами, съ другой — съ Маньчжурами. Разнообразіе въ строеііи лица и въ тѣлосложеніи Орочей, стр. 300. — Физическій типъ Орочей залива до-Кастри, стр. 301. — Физическій типъ Орочей Императорской гавани. Уклоненія отъ него во внѣшности Та-цэовъ, вслѣдствіе примѣси китайскихъ и другихъ постороннихъ элементовъ. Тѣлосложеніе Бираровъ, стр. 302. — Строеііе лица и тѣлосложеніе Манегирцевъ, Орочоновъ, Дауровъ, Солоновъ, стр. 303. — Группировка Тунгусскихъ народовъ Амурскаго края по ихъ физическимъ свойствамъ. Краниологическій матеріалъ, имѣющійся относительно этихъ народовъ, стр. 304. — Происхожденіе и описаніе нашихъ череповъ Ольчей, стр. 305—307. — Колебанія въ формѣ черепа у этого народа. Сравненіе ольчскихъ череповъ съ черепомъ Орочи, описаннымъ Прунеръ-Беемъ и Дэвисомъ, стр. 308. — Имѣющіеся до сихъ поръ черепа Гольдовъ. Описаніе гольдскаго черепа, стр. 309. — Сравненіе гольдскихъ череповъ между собою и съ черепами другихъ инородцевъ Амурскаго края, стр. 310, 311. — Описаніе бирарскаго черепа, стр. 312. — Описаніе манегирскаго черепа, стр. 313. — Описаніе орочонскаго черепа, стр. 314. — Сравненіе орочонскихъ череповъ между собою и съ манегирскими, стр. 315. — Даурскій черепъ, изслѣдованный Блюменбахомъ и Бэрромъ, стр. 316. — Разногласія относительно типической формы черепа сибирскихъ Тунгусовъ, стр. 317. — Трудность опредѣленія этой формы, стр. 318. — Описаніе череповъ сибирскихъ Тунгусовъ, стр. 318—320. — Главныя измѣренія и показатели нѣкоторыхъ другихъ тунгусскихъ череповъ. Выводы относительно преобладающей, типической формы черепа у сибирскихъ Тунгусовъ, стр. 321. — Сравненіе съ нею формы череповъ Тунгусскихъ народовъ Амурскаго края, стр. 322. — Общее заключеніе антропологическаго обозрѣнія инородцевъ Амурскаго края, стр. 323.

ОБЪЯСНЕНІЕ ТАБЛИЦЪ.

Таблица I.

Этнографическая карта Амурскаго края. (Подробности относительно составленія этой карты, положенныхъ въ ея основу матеріаловъ, ея главной цѣли, времени, къ которому она относится, и т. п. см. на стр. 9, 12 и 91—93.)

Таблица II.

Физиономическіе типы Гиляковъ (мужчинъ), по фотографіямъ (какъ и всѣ прочія изображенія подобнаго рода, помѣщенные въ этомъ сочиненіи):

Фиг. 1. Гилякъ, по имени Нгимай, изъ деревни Тахтъ, на Амурѣ, — представитель айиско-гиляцкаго типа (см. стр. 231).

Фиг. 2. Гилякъ, по имени Купринъ, 20-ти лѣтъ, изъ деревни Тебахъ, на Амурѣ, — представитель тунгусско-гиляцкаго типа (см. стр. 231).

Фиг. 3. Гилякъ, по имени Тыбайнъ, изъ деревни Тахтъ, и

Фиг. 4. Гилякъ, по имени Папгунъ, изъ деревни Маго, на Амурѣ, — представители средняго или собственно-гиляцкаго типа (см. стр. 232).

Таблица III.

Физиономическіе типы разныхъ инородцевъ Амурскаго края:

Фиг. 1 и 2. Гиляцкія женщины (см. стр. 233).

Фиг. 3 и 4. Гиляцкая дѣвушка, изъ деревни Сабахъ, на Амурѣ (см. тамъ же).

Фиг. 5. Гольдъ, по имени Куракта (см. стр. 299).

Фиг. 6. Гольдъ, по имени Адунгу (см. стр. 299).

Фиг. 7. Гольдъ, по имени Ханемъ (см. стр. 299).

Таблица IV.

Физиономическіе типы Аиновъ:

Фиг. 1 и 2. Сахалинскіе Аины — представители типа, болѣе или менѣе подходящаго къ европейскому или кавказскому (см. стр. 275).

Фиг. 3. Сахалинскій Аинъ приблизительно монгольскаго или монголоиднаго типа (см. стр. 276).

Фиг. 4 и 5. Аинскія женщины съ Сахалина: первая — приблизительно европейскаго, вторая — приблизительно монгольскаго типа (см. стр. 277).

Фиг. 6. Аинскій мальчикъ съ Сахалина (см. стр. 278).

Таблица V.

Черепъ разныхъ инородцевъ Амурскаго края, снятые спереди, въ *norma facialis*:

Фиг. 1. Черепъ Гиляка, съ побережья Охотскаго моря, близъ Петровскаго зимовья (см. стр. 237 и 246—248).

Фиг. 2. Черепъ Гиляка, изъ деревни Маго, на Амурѣ (см. стр. 237 и 249).

Фиг. 3. Черепъ Гиляка, изъ деревни Алофъ, на Амурѣ (см. стр. 223, 237 и 250).

Фиг. 4. Черепъ Гилячки, изъ окрестностей селенія Михайловскаго, на Амурѣ (см. стр. 237 и 251).

Фиг. 5. Черепъ ольчской женщины, съ залива де-Кастри (см. стр. 305).

Фиг. 6. Черепъ Ольчи, изъ деревни Хоты, на озерѣ Кидзи (см. стр. 305, 306).

Фиг. 7. Черепъ Гольда, съ рѣки Уссури (см. стр. 309).

Фиг. 8. Черепъ Бирара, съ Амура, неподалеку отъ Буреинскихъ горъ (см. стр. 312).

Фиг. 9. Черепъ Манегирца, съ верхняго Амура, близъ Котоманги (см. стр. 313).

Фиг. 10. Черепъ Орочона, вѣроятно изъ окрестностей Нерчинска (см. стр. 314).

Фиг. 11. Черепъ Тунгуса, по имени Бѣкчѣрисъ, съ Аякита, притока Вилюя (см. стр. 318).

Фиг. 12. Черепъ Тунгуса, по имени Дѣспинъ, изъ деревни Анкулы, на Нижней Тунгускѣ (см. стр. 319).

Таблица VI.

Тѣ же черепъ. снятые въ профиль, въ *norma lateralis* (см. тамъ же).

Таблица VII.

Тѣ же черепъ, снятые сверху, въ *norma verticalis* (см. тамъ же).

Таблица VIII.

Тѣ же черепъ, снятые сзади, въ *norma occipitalis* (см. тамъ же).

Таблица IX.

Тѣ же черепъ, снятые снизу, въ *norma basilaris* (см. тамъ же).

ВВЕДЕНІЕ.

Раскрываемая нами картина жизни инородцевъ Амурскаго края рисуетъ отчасти уже прошедшее. Со времени присоединенія этого края къ Россіи, этнографическія черты его быстро измѣнились. За исключеніемъ сравнительно небольшой полосы по теченію Амура, между устьями рѣкъ Зеи и Буреи, съ китайскимъ городомъ и маньчжуро-китайскими селеніями, да двухъ-трехъ только-что заложенныхъ русскихъ военныхъ постовъ, весь Амурскій край въ 50-хъ годахъ, когда я съ нимъ познакомился, имѣлъ видъ еще вовсе нетронутой страны, гдѣ туземцы-рыболовы и охотники безмятежно занимались своими промыслами. Теперь же по всему Амуру и Усури, чрезъ каждые 20—30 верстъ, можно встрѣтить то почтовые станціи, то поселенія казаковъ или вольныхъ колонистовъ; на главной рѣкѣ заложены или построены города, на морскомъ берегу — гавани; пароходы сплываютъ по Амуру, и даже телеграфная проволока пересѣкаетъ прежнюю пустыню.

Понятно, что все это не могло обойтись безъ существеннаго вліянія на бытъ туземцевъ. Если дикая, чуть-ли не дѣвственная еще страна подвергается колонизаціи, то вліяніе ея отражается прежде всего не на флорѣ и фаунѣ страны, а на ея чловѣкѣ. Еще до вырубки лѣсовъ, до разработки и обѣмененія земли, до убавленія спуганныхъ звѣрей, туземецъ-дикарь сталкивается съ новыми пришельцами, и въ своихъ нравахъ и обычаяхъ, въ языкѣ, понятіяхъ, воззрѣніяхъ, — словомъ во всей своей физической и нравственной жизни, выноситъ на себѣ слѣды чужеземнаго. Изъ исторіи извѣстно, каковы обыкновенно для дикаря послѣдствія такого столкновенія съ культурнымъ народомъ, если оно болѣе чѣмъ мимоходно. Начать съ того, что съ появленіемъ новыхъ поселенцевъ на первыхъ же порахъ оскудѣваютъ стародавніе привычные промыслы дикарей, охота и рыбная ловля. Въ замѣнъ же ихъ создать себѣ новыя средства къ жизни, перенявъ ихъ у пришельцевъ

и конкурируя съ ними, они, конечно, не способны. Шагъ за шагомъ, они отрываются отъ своего обычнаго образа жизни и поддаются вліянію чужеземцевъ, которые, къ тому же, обыкновенно пользуясь ихъ пристрастіемъ къ вину, немилосердно эксплуатируютъ ихъ. Далѣе, слѣдуютъ психическія вліянія: страхъ подавляющаго ихъ суевѣрія, сильно возбужденнаго невниманіемъ и даже презрѣніемъ пришельцевъ ко всему, что было имъ дорого и свято; затѣмъ, иногда, кровавыя стычки и войны; наконецъ, повальныя болѣзни, неминуемо развивающіяся при первомъ столкновеніи какого-либо дикаго народа съ европейцами. Послѣдствіемъ всего этого является быстрое уменьшеніе туземнаго населенія, прогрессивное его обѣдненіе, упадокъ физическихъ и нравственныхъ силъ, полная зависимость отъ пришельцевъ, и, наконецъ, потеря всякой своеобразности, даже вымираніе языка ¹⁾. Если же дикарь, чтобы уклониться отъ иноземнаго давленія, даже откочуетъ куда-нибудь въ сторону и, по возможности, скроется въ дебряхъ горъ и лѣсовъ, то и это не на долго, потому что съ потерей родной почвы, знакомыхъ ему, промысловыхъ мѣстностей и кроваго его имущества, онъ, съ горя и бѣдности, наконецъ, все-таки подвергается той же участи.

За примѣрами подобнымъ образомъ исчезнувшихъ, или вымершихъ народностей нѣтъ надобности ходить далеко. Въ Сибири ихъ вдоволь. Куда дѣлся, напримѣръ, многочисленный и богатый нѣкогда народъ Омоковъ, жившій между Яною и Колымою и о которомъ говаривали нѣкогда ²⁾, что: «на берегахъ Колымы болѣе Омокскихъ огнищъ, нежели въ ясную ночь звѣздъ на небѣ»? Что стало съ одновременно исчезнувшими Шеллагами, о которыхъ гласитъ преданіе, что они когда-то, осенью, сошлись съ Омоками на большомъ озерѣ, въ такомъ числѣ, что подъ ними треснулъ ледъ полуаршинной толщины и многіе изъ нихъ погибли ³⁾? Геденштромъ ⁴⁾, правда, полагалъ, что Юкагиры, въ его время изрѣдка попадавшіеся между Яною и Колымою, остатки Омоковъ, а Аргентовъ ⁵⁾ дѣйствительно слышалъ отъ Юкагировъ, что Омоки ихъ предки; но каково же нынѣ положеніе и самихъ Юкагировъ? Экспедиція барона Гергарда Майделя (1868—1870 г.) встрѣтила между ними лишь нѣсколько лицъ, еще знавшихъ языкъ своихъ предковъ ⁶⁾. Объ Анаулахъ, коренномъ племени на Анадырѣ, съ которыми въ 1649 г. вое-

1) Весьма обстоятельно этотъ вопросъ разсматривается Г. Герландомъ въ его сочиненіи: *Ueber das Aussterben der Naturvölker*, Leipzig 1868. Онъ считаетъ давленіе на психическую жизнь дикарей почти вреднѣе посягательства на ихъ физическое существованіе (стр. 118).

2) Ф. Ф. Врангель, Путеш. по сѣв. берег. Сибири и по Ледов. морю, Ч. II, СПб. 1841, стр. 81. Киберъ, Замѣч. о нѣкот. предм. Естеств. Истор., учиненн. въ Нижне-Колымскѣ и окрестн. онаго, въ 1821 г. (Сибирск. Вѣстн. изд. Григ. Спасскимъ. 1823 г. Ч. II, Статист., стр. 127).

3) Аргентовъ, Сѣв. земля (Зап. Имп. Русск. Геогр.

Общ. 1861. Кн. II, Изслѣд. и Матер., стр. 18). Въ этой весьма интересной статьѣ помѣщены всѣ свѣдѣнія, какія можно было почерпнуть изъ преданій и рассказовъ объ этихъ народахъ и ихъ минимомъ переселеніи въ лежащую къ сѣверу, въ Ледовитомъ морѣ, страну.

4) Геденштромъ, Отрывки о Сибири, СПб. 1830, стр. 97.

5) Аргентовъ, Описаніе Николаевскаго Чаунскаго прихода (Зап. Сибирск. Отдѣл. Имп. Русск. Геогр. Общ. Кн. III, 1857, стр. 89, 104).

6) По Нейману (Нѣск. словъ о торг. и пром. сѣв. округ. Якутск. обл. — Извѣст. Сиб. Отд. Русск. Геогр.