

**И.М. Грэвс**

**Записки историко-филологического  
факультета Императорского С.-  
Петербургского университета**

**Часть 53. Очерки из истории римского  
землевладения. Том 1**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
И11

И11 **И.М. Грэвс**  
Записки историко-филологического факультета Императорского С.-Петербургского университета: Часть 53. Очерки из истории римского землевладения. Том 1 / И.М. Грэвс – М.: Книга по Требованию, 2021. – 678 с.

**ISBN 978-5-4241-4277-2**

**ISBN 978-5-4241-4277-2**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



*Дорогой памяти своей матери  
посвящаю настоящий труд  
авторъ.*



# СОДЕРЖАНИЕ.

	СТРАН.
<b>А. Предисловие. . . . .</b>	<b>XI</b>
<hr/>	
<b>Б. Введение: Научная разработка истории римского землевладения . . . . .</b>	<b>3</b>
1. Обзоръ и характеристика библиографии ученыхъ сочинений по данному вопросу . . . . .	5
2. Причины неудовлетворительного состояния изслѣдованія указанной исторической проблемы. . . . .	32
3. Необходимость широкой постановки изученія римской аграрной истории и тщательной разработки ея деталей; схема предстоящихъ трудовъ автора въ названной области; значеніе частныхъ разысканій по истории римского землевладѣнія; планъ и содержаніе настоящей книги и специальная цѣль подобныхъ ей работъ въ общей задачѣ разъясненія соціального прошлаго римского міра . . . . .	51
<hr/>	
<b>В. Очеркъ первый: Землевладѣніе во времена Августа по сочиненіямъ Горация . . . . .</b>	<b>63</b>
I. Гораций, какъ источникъ для соціальной истории Рима . . . . .	63
II. Помѣстье Горация въ сабинской землѣ . . . . .	73
1. Топографія его . . . . .	75
а. Происхожденіе и местоположеніе помѣстья (топографическая переживанія) . . . . .	75
б. Составъ недвижимаго состоянія Горация: римскій городской домъ, тибуртинская загородная вилла и сабинское сельское помѣстье . . . . .	88
2. Описаніе отдельныхъ частей сабинского помѣстя . . . . .	94
а. Усадьба (ея расположение и характеръ) . . . . .	96
б. Сельскохозяйственная культуры (виноградникъ, пашня, лугъ) .	107
в. Лѣсь, пастбища, пустоши . . . . .	114
г. Барская и арендная половины . . . . .	118
3. Общее заключеніе о размѣрахъ и типѣ сабинского имѣнія Горация . . . . .	124

III. Господствующія формы земельныхъ отношеній въ римскомъ мірѣ во время Горация . . . . .	132
1. Развитіе крупной собственности и подавленіе ею мелкой (фактивной и исторической) иллюстраціи этого явленія у Горация и отчасти у другихъ поэтовъ) . . . . .	133
2. Земельное магнатство и его соціальные нравы . . . . .	156
3. Положеніе низшихъ землевладельческихъ классовъ (обезземеліе крестьянства) . . . . .	164
4. Данныя Горация о сохраненіи крестьянскаго землевладѣнія .	178
IV. Выводы . . . . .	185
1. Картина аграрного строя, извлекаемая изъ сочиненій Горация, какъ наглядный критерій современного ему общественного мнѣнія о состояніи землевладѣнія во времена Августа . . . . .	186
2. Подчиненное соціальное положеніе Горация, какъ признакъ, опредѣляющій мѣсто его имѣнія въ іерархіи земель въ римскомъ мірѣ . . . . .	193
3. Земельные собственники средней руки (примѣры: Гораций, Тибулль, Вергилій, Ювеналь и Марціаль) и крупное землевладѣніе. — Торжество послѣдняго ко времени утвержденія имперіи. . . . .	202
 Г. Очеркъ второй: Т. Помпоній Аттикъ, какъ представитель особаго типа земельныхъ магнатовъ въ переходную эпоху отъ республики къ имперіи. . . . .	
Задача этюда (біографический методъ, какъ средство соціально-исторического изученія) . . . . .	237
I. Происхожденіе Аттика и разнообразные пути его обогащенія .	246
Мѣсто Аттика среди различныхъ группъ римской аристократіи. — Значеніе его біографіи для историка римского землевладѣнія.	246
1. Наслѣдственное состояніе Аттика и намѣченный имъ планъ жизни . . . . .	251
а. Удаленіе отъ службы и сосредоточеніе на созданіи частнаго богатства . . . . .	251
б. Отношеніе его къ обществамъ публикановъ . . . . .	263
2. Капиталистическая предпріятія Аттика . . . . .	268
а. Крупная спекуляція . . . . .	268
б. Второстепенные виды денежныхъ дѣлъ. Аттикъ — книжный издаатель . . . . .	276
в. Обогащеніе его наслѣдствами. — Результаты пріобрѣтательской дѣятельности Аттика и прекращеніе его финансовыхъ операций . . . . .	281
II. Реализація состоянія Аттика въ недвижимыхъ имуществахъ. — Аттикъ — крупный земельный собственникъ . . . . .	288
1. Итальянскія владѣнія его. . . . .	291
а. Римская резиденція и городскіе доходные дома. . . . .	291

	СТРАН.
6. Подгородные виллы . . . . .	306
в. Поместья внутри полуострова . . . . .	317
г. Участие Аттика въ пользовании государственными землями въ Италии . . . . .	325
2. Провинциальная владѣнія . . . . .	338
а. Эпирская латифундія Аттика (ея происхождение, составъ и вѣроятная организація). . . . .	338
6. Земледѣльческое населеніе помѣстій Аттика; окончательное общее сужденіе о размѣрахъ и расположеніи его недвижимой собственности . . . . .	352
III. Политическая философія Аттика и его общественное поведеніе. Необходимость изученія политическихъ взглядовъ Аттика и ихъ примѣненія для оцѣнки его соціальной роли. . . . .	368
1. Какъ сложились жизненные воззрѣнія Аттика? . . . . .	373
а. Развитіе индивидуализма въ высшихъ классахъ римского общества и влияніе эпикурейства на ихъ политическое настроеніе въ концѣ республики . . . . .	373
6. Особенность практической политики Аттика ( <i>honestum otium</i> ).—Аттикъ и дружба. . . . .	390
в. Осуществленіе выработанной программы на дѣлѣ (кованіе своего счастья). . . . .	400
2. Результаты жизненной работы Аттика . . . . .	416
а. Полный успѣхъ личныхъ плановъ и увѣнчаніе семейного благополучія . . . . .	416
6. Аттикъ, какъ представитель важного и нового соціально-политического теченія среди римской знати въ эпоху окончательного упадка республики . . . . .	422
в. Имперія и республиканская аристократія . . . . .	432
<hr/>	
<b>Д. Заключеніе: Общеисторическое значеніе крупной земельной собственности въ римскомъ мірѣ въ связи съ основными особенностями экономического строя древности. . . . .</b>	<b>441</b>
I. Частные и общіе вопросы въ разработкѣ исторіи римского землевладѣнія . . . . .	444
1. Мѣсто индивидуальныхъ этюдовъ въ общемъ планѣ изученія данного предмета . . . . .	444
2. Необходимость ихъ обобщенія.—Всемирно историческая точка зренія, какъ лучшій объединяющій принципъ . . . . .	453
II. Теорія Родбертуса-Бюхера, какъ средство познанія экономического строя классической древности . . . . .	468
1. Происхождение и сущность теоріи Родбертуса-Бюхера объ особенностяхъ хозяйственной эволюціи античного міра . . . . .	468
2. Система замкнутаго домашняго хозяйства и римское экономическое развитіе по Бюхеру . . . . .	484

	СТРАН.
III. Теорія Бюхера и римская история (опытъ критического разсмотрѣнія ея). . . . .	496
1. Признаки постепенного развитія народно-хозяйственной организаціи въ экономической жизни римскаго міра, какъ факты, подрывающіе цѣльность бюхеровской системы . . . . .	496
2. Односторонность результатовъ первоначального торжества капиталистическихъ формъ хозяйства въ римскомъ государствѣ къ концу республиканскаго періода. . . . .	515
3. Условія, разлагавшія замкнутое домашнее хозяйство во время имперіи, какъ причины начинавшагося перерожденія экономического строя римской древности (экономическая политика принципата) . . . . .	528
IV. Стойкость системы крупныхъ замкнутыхъ хозяйствъ, какъ перво-степенная соціальная причина паденія римской имперіи. . . . .	540
1. Симптомы малой жизненности римской торговли даже въ эпоху ея наибольшаго развитія . . . . .	542
2. Невыдѣленность или малая самостоятельность въ римскомъ обществѣ купеческаго и ремесленнаго классовъ . . . . .	555
3. Мѣсто рабскаго труда въ производствѣ и специально въ индустриї. . . . .	567
4. Новое возрожденіе крупнаго ойкоснаго хозяйства и разложение имъ имперскаго единства . . . . .	580
а. Послѣдовательныя фазы въ развитіи, разложеніи и возрожденіи ойкосной системы въ римской исторіи. — Вліяніе ея на государственное хозяйство имперіи . . . . .	582
б. Эволюція отношеній большихъ частныхъ ойкосовъ къ государственному во время имперіи и торжество первыхъ надъ послѣднимъ въ IV-мъ и V-мъ вѣкахъ (начало феодализаціи общественного строя) . . . . .	594
в. Ойкосное хозяйство и духовная культура имперіи (зависимость его отъ варваризаціи сознаній). . . . .	613
E. Указатели . . . . .	621
I. Источниковъ (Index locorum) . . . . .	621
II. Литературы . . . . .	640



## ПРЕДИСЛОВИЕ.

---

«L'histoire n'est pas une science facile; l'objet qu'elle étudie est infiniment complexe; une société humaine est un corps dont on ne peut saisir l'harmonie et l'unité qu'à condition d'avoir examiné successivement et de très près chacun des organes qui le composent et qui en font la vie. Une longue et scrupuleuse observation du détail est donc la seule voie qui puisse conduire à quelque vue d'ensemble. Pour un jour de synthèse il faut des années d'analyse...»

**Fustel de Coulanges.**

Настоящая книга, являющаяся результатомъ не малаго и не кратковременного труда, можетъ быть названа плодомъ проникновенія автора приведеннымъ только-что девизомъ научнаго изслѣдованія, который выраженъ словами знаменитаго историка.— Я привлеченъ былъ къ изученію соціальной исторіи римской имперіи вскорѣ послѣ окончанія курса на историко-филологическомъ факультетѣ Петербургскаго Университета. Интересъ къ данной эпохѣ и вкусы къ подобнаго рода сюжетамъ былъ впервые внущенъ мнѣ занятіями подъ руководствомъ покойнаго моего учителя—профессора и академика Василія Григоріевича Васильевскаго.—Подчиняясь обычной въ юности склонности къ широкимъ построеніямъ, я увлекался сначала намѣреніемъ написать обширное сочиненіе, которое разсматривало бы полную исторію

аристократическихъ классовъ въ римской имперіи и раскрывало бы ихъ общественную роль, могущественность которой ощущается почти въ каждомъ фактѣ исторіи римского государства. Но приступая къ обработкѣ избраннаго вопроса съ тою внимательною осторожностью и съ тѣмъ серьезнымъ уваженіемъ къ требованіямъ ученыхъ разысканій, которыя усваивались учениками Василія Григоріевича уже на студенческой скамьѣ, я не могъ очень скоро не убѣдиться въ его огромной сложности и чрезвычайной трудности. Сознаніе это естественно приводило къ необходимости ограниченія предмета изслѣдованія. Надо было подходить къ нему мало-по-малу, захватывать его по частямъ, принимая въ разсчетъ самое положеніе вопроса въ наукѣ и стараясь точно оцѣнивать собственныя силы; понимая возможность только медленной побѣды надъ препятствіями, но замѣчая при этомъ, что она облегчается и приближается систематичностью борьбы съ ними при постепенномъ ростѣ по мѣрѣ упражненія индивидуальныхъ научныхъ средствъ самого изслѣдователя.

Для достиженія указанной цѣли, то-есть, для установки опредѣленныхъ рамокъ работы съ научною ясностью и строгою цѣлесообразностью слѣдовало подробнѣо анализировать порознь и тщательно сравнить между собою основные элементы исторического явленія или института, поставленнаго объектомъ наблюденія. Послѣ этого приходилось, не теряя изъ вида общей концепціи темы, выдѣлить для ближайшаго специальнаго изученія ту сторону вопроса, которая оказывалась въ одно время и особенно существенною, и наименѣе выясненною. Тѣмъ самымъ пріобрѣталась бы возможность, работая надъ важною проблемою,

сказать о ней новое научное слово. — «Аристократизмъ», несомнѣнно, былъ одною изъ самыхъ замѣчательныхъ и характерныхъ чертъ римского общественного строя во всѣ периоды исторического существованія великаго народа. Рядомъ съ этимъ необходимо выдвинуть, что знать всегда являлась въ римскомъ обществѣ и политически привилегированнымъ сословіемъ, носителемъ верховно-административныхъ правъ, и классомъ, господствовавшимъ надъ остальными въ соціально-экономическомъ отношеніи, то есть, вслѣдствіе особенностей хозяйственного строя римлянъ — обладателемъ земельного богатства. «Землевладѣніе» должно быть названо, стало быть, самымъ кореннымъ экономическимъ факторомъ развитія соціальной жизни въ римскомъ мірѣ, какъ «аристократія» — самою главною дѣйствовавшею въ немъ политическою силою. При этомъ сословно-административная организація знати въ ея послѣдовательномъ развитіи изучена въ имѣющейся научной литературѣ по римской исторіи гораздо лучше, чѣмъ уяснена связь ея судебъ съ аграрною эволюціею римского міра, которая и сама остается до сихъ поръ во многихъ отношеніяхъ мало освѣщеною областью. Слѣдовательно, чтобы не оставлять первоначально взятаго на себя дѣла — изученія исторіи римской аристократіи — и разсмотрѣть ее съ наименѣе извѣстной стороны, самымъ лучшимъ оказалось изслѣдовать развитіе высшихъ классовъ римского общества съ соціально-экономической точки зрењія.

Подобная ориентировка темы труда обращала меня къ разработкѣ исторіи крупной земельной собственности въ Римѣ, субъектомъ которой именно являлась и до конца оставалась знать. Въ такой фор-

мудръ я нашелъ выходъ изъ первоначальной неопределенности рисовавшейся задачи; ею же указывалась действительно значительная историческая проблема и намѣчалась область, въ которой каждому добросовѣстному научному труженику можно и должно искать нетронутыхъ еще данныхъ и находить новые отвѣты на неразрѣшенные вопросы. Я сообщаю здѣсь выводы, обусловившіе постановку темы моего сочиненія, къ которымъ привела меня послѣ многочисленныхъ опытовъ и немалыхъ колебаній долгая подготовительная работа надъ избраннымъ предметомъ. Цѣлый рядъ лѣтъ упорного труда далъ мнѣ въ руки обильный материалъ, помогъ выяснить существенные основныя идеи, добиться важныхъ обобщеній и выработать остовъ цѣльного построенія земельной исторіи въ римскомъ мірѣ преимущественно во времена имперіи. Но различныя неблагопріятныя условія, среди которыхъ слагалась моя научная жизнь, мѣшали мнѣ до сихъ поръ придать полученнымъ результатамъ форму, которая позволила бы обнародовать ихъ уже теперь въ полномъ видѣ. Съ другой стороны самый предметъ и освѣщающіе его источники оказались такого свойства, что потребовали положительно громадной черновой работы, а затѣмъ предварительной и провѣрочной комбинаціи. Такъ, на самомъ дѣлѣ оправдывался тезисъ, что всякое даже частичное синтетическое обобщеніе можетъ устанавливаться сколько-нибудь прочно лишь на фундаментѣ медленно строившихся передъ тѣмъ аналитическихъ изслѣдований. Параллельно съ постепеннымъ установлениемъ общей задачи всего труда, разработкою его плана, систематическимъ собираемъ матеріала и первоначальнымъ его анализомъ и классификациею неиз-