

**Нет автора**

**Акты, издаваемые Виленской комиссией для  
разбора древних актов**

**Том 1. Акты Гродненского земского суда.**

УДК 304  
ББК 60.5  
Н57

Н57 **Нет автора**  
Акты, издаваемые Виленской комиссией для разбора древних актов: Том 1. Акты Гродненского земского суда. / Нет автора – М.: Книга по Требованию, 2021. – 404 с.

**ISBN 978-5-4241-4987-0**

Виленская комиссия для разбора древних актов.

**ISBN 978-5-4241-4987-0**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



ляемъ его трудамъ и усердію историческихъ изыскателей. Благородныя ихъ усилія увѣнчаны будутъ блистательнѣйшими успѣхами. На этомъ обширномъ поприщѣ, озаренномъ, въ послѣдніе годы, открытіями просвѣщенныхъ и добросовѣстныхъ писателей, они найдутъ безчисленные матеріалы для подтвержденія своихъ сказаній. Мы же имѣемъ въ виду одно обстоятельство, а именно, что Русскій языкъ былъ юридическимъ языкомъ во всѣхъ судахъ безъ исключенія, какъ въ собственной Литвѣ, такъ и на Жмуди до послѣднихъ предѣловъ великаго княжества. Доказательствомъ тому служатъ милліоны актовъ, хранящихся въ центральномъ архивѣ, равно какъ и всѣ узаконенія, издаваемые для руководства судебнымъ мѣстамъ. Знаніе Русскаго языка поставлено закономъ въ обязанность Воеводамъ, Судіямъ и писарямъ. Всѣ бумаги, выписи, позвы, тѣмъ же закономъ повелѣно писать „по Русски, словомъ и буквами Русскими, а не на иномъ какомъ либо языкѣ, иными словами“ (1).

Невозможно сказать ничего опредѣлительнаго о законодательствѣ древней Литвы до Гедимина. Если существовали въ ней какіе нибудь законы, то это были развѣ освященные временемъ обычаи, а можетъ быть заимствованные у Русскихъ законы, кои съ присоединеніемъ Русскихъ областей могли утвердиться и въ самой Литвѣ. Если же въ языческой Литвѣ и существовали какіе нибудь законы, то они извѣстны были однимъ жрецамъ (кревамъ), кои были дѣйствительными судіями въ своихъ округахъ. А какъ они считались истолкователями воли Боговъ, то и опредѣленія ихъ почитаемы были непреложными. Верховный жрецъ назывался Крече-Кревейто, то есть судія судей, а изъ этого явственно видно, что онъ былъ верховный судія, котораго опредѣленіямъ должны были повиноваться сами князья, когда обращались къ нему за совѣтомъ. Но это происходило въ важныхъ государственныхъ нуждахъ; впрочемъ князья управляли въ своихъ удѣлахъ самовластно.

Земля раздѣлена была на округи и участки разной величины, состоящія въ наследственномъ, а можетъ быть и въ ленномъ владѣніи вельможъ, которые однакожъ не всегда находились въ одинаковой зависимости у своихъ князей. На земляхъ ихъ жилъ простой народъ, свободный и крѣпостной, съ обязанностію приносить такъ называемыя данины, или исправлять опредѣленныя работы. Военноплѣнный, пока небылъ выкупленъ, или не получилъ инымъ образомъ свободы, считался собственностію того, кто плѣнилъ его (2). Обя-

(1) Статутъ Литовскій, разд. IV, арт. 1.

(2) Voigt Gesch. Preus. VI, p. 184.

занность повиноваться владѣльцамъ освящена была религіею; жрецы безпрестанно твердили о томъ народу. Старшіе въ семействахъ были въ нихъ начальниками. Свобода женщинъ была весьма ограничена.

Съ XII вѣка начинается этотъ порядокъ вещей и дѣла управленія въ Литвѣ принимаютъ совершенно иной видъ. Безпрерывныя войны, въ продолженіи которыхъ начальство надъ войскомъ принадлежало князьямъ усилило ихъ власть и безпрестанно ослабляло вліяніе жрецовъ на государственныя дѣла. Успѣхи самодержавія сдѣлались еще ощутительнѣе съ XIII вѣка. Приобрѣтеніе Русскихъ областей, превосходившихъ безъ сравненія какъ пространствомъ, такъ и числомъ жителей всю Литву, доставили князьямъ сильныя дружины, состоявшія изъ однихъ христіанъ, на которыхъ ни жрецы ни самъ Криве-Кривейто не имѣли никакого вліянія. Содѣйствіемъ Русскихъ православная христіанская вѣра быстро распространилась по Литвѣ, такъ что многія лица изъ княжескихъ фамилій принимали крещеніе, а нѣкоторыя изъ нихъ посвящали себя иноческой жизни. (1) Эти обстоятельства содѣйствовали болѣе всего къ отдѣленію свѣтской власти отъ духовной, потому что при помощи многочисленныхъ Русскихъ ополченій, князья меньше обращали вниманія на духовенство, котораго значеніе постепенно уменьшалось, да и самое язычество, день ото дня, клонилось болѣе къ упадку. Князья дѣлались приобрѣтенными областями какъ своею собственностію. Наслѣдникъ вступалъ во владѣніе государствомъ по праву наследства, не спрашивая о томъ воли народа. Лѣтописцы упоминаютъ о княжеской думѣ, (2) составленной изъ знатнѣйшихъ лицъ въ государствѣ, и которая, безъ сомнѣнія, возникла въ то время, когда Литва, входя въ частыя и близкія сношенія съ Русью, начала перенимать у ней обычаи, письменна и даже порядокъ управленія. Тогда то показался особенный классъ бояръ (Боіорасъ). Они составили нѣкоторымъ образомъ древнее Литовское дворянство, обязанное служить на войнѣ за данныя имъ земли и находившееся въ ленной зависимости отъ своихъ князей. Бояре оставались въ такомъ значеніи въ Литвѣ, пока не составила въ ней шляхта по образцу польской, которая, приобрѣвъ скорѣ политическое значеніе, начала презирать бояръ, давая ихъ названіе своимъ дворовымъ слугамъ. Вѣроятно въ это время произошло раздѣленіе бояръ на отчичей и вольныхъ, панцерныхъ, путныхъ

---

(1) Римундъ, сынъ Тройната. Kojatowicz Misellanea p. 8. Войшелгъ, сынъ Миндовга. Narbutt T. IV, p. 230.

(2) Даниловича лѣтописецъ стр. 27, 29, 40.

и службовъ, о которыхъ упоминается въ древнихъ актахъ и въ Литовскомъ статутѣ. Первоначальные же Литовскіе бояре, которые сначала нехотѣли, а потомъ уже не могли пріобрѣсти нововведеннаго шляхетства, переходили постепенно въ позднѣйшія времена въ сословіе простаго народа, теряя по причинѣ разныхъ переворотовъ и насилія феодальныхъ владѣтелей принадлежавшую имъ свободу. Въ летописяхъ упоминается также о Смердахъ, составлявшихъ классъ свободныхъ земледѣльцевъ и извѣстныхъ въ Россіи, Польшѣ, Силезіи и другихъ Славянскихъ земляхъ даже до Эльбы. Вигандъ повѣствуетъ, что въ войскѣ, которое привелъ Ольгердъ на помощь осажденному Ковну, находились и Смерды, но какъ нѣтъ доказательства, чтобы Смерды составляли отдѣльный классъ собственно Литовскаго происхожденія, то нѣкоторые заключаютъ, что бывшіе подъ начальствомъ Ольгерда Смерды прибыли изъ принадлежавшихъ ему Русскихъ областей. (1)

Въ то время, когда князья въ Литвѣ пользовались неограниченною властію, на Жмуди существовало еще народное правленіе соединенное съ олигархіею. Безпрестанная опасность, угрожавшая этому краю со стороны Тевтонскихъ и Ливонскихъ рыцарей, препятствовала утвержденію въ немъ самодержавія. Онъ долгое время сохранялъ первоначальную свободу и равенство всего народонаселенія, которое будучи непрерывно соединено общою пользою и нуждою защищаться, должно было постоянно содержать готовыя силы для отраженія нападенія. Стрыйковскій говоритъ, что еще во времена Гедимина во всей Жмуди, по причинѣ непрерывныхъ войнъ съ крестоносцами, шляхта и крестьяне пользовались одинаковою свободою. Въ древности страна эта раздѣлена была слишкомъ на двадцать повѣтовъ, имѣвшихъ отдѣльныхъ правителей. Эти повѣты со своими правителями, составляли между собою нѣкоторый политическій союзъ, которымъ, во время мира, вѣроятно управлялъ Креве-Кревейто, а когда должно было идти противъ непріятели, избираемъ былъ военначальникъ. Впрочемъ въ 1400 году, когда Жмудь принуждена была покориться крестоносцамъ, народъ раздѣленъ былъ уже, не считая невольниковъ, на три главные класса: бояръ, свободныхъ хлѣбопашцевъ и крестьянъ (2).

Во время Гедимина утвердилась въ Литвѣ феодальная система. Она не была перенята у народовъ западной Европы, но возникла отъ мѣстныхъ нуждъ и тогдашняго порядка вещей. Больше всего къ тому содѣйствовали: необ-

---

(1) Jaroszewicz T. I, p. 119, 120.

(2) Narbutt T. VI, p. 8.

ходимость защищать границы отъ нападенія Руси и Татаръ, и заботливость великихъ князей, коихъ могущество постоянно возрастало, удержать въ предѣлахъ должнаго повиновенія князей, имѣвшихъ свои удѣлы въ областяхъ завоеванныхъ у Россіи. Слѣды феодализма видны въ Литовской исторіи еще прежде Гедимина, но онъ утвердилъ эту систему въ такомъ видѣ, въ какомъ она господствовала въ Германіи, Ливоніи и Курляндіи, а преемники его Ольгердъ и Витовтъ, дѣлая новыя завоеванія, еще болѣе ввели ее въ употребленіе, хотя нѣкоторыми областями управляли уже не вассалы, а намѣстники.

Великіе князья раздавали значительныя области членамъ своей фамилии, или данникамъ, также знатнѣйшимъ боярамъ, а тѣ отдавали отъ себя части своихъ владѣній низшимъ военнымъ чиновникамъ, съ сохраненіемъ при себѣ начальнической власти располагать этими землями. Такимъ образомъ каждый принималъ на себя обязанность службы и уплаты назначенной дани, а съ тѣмъ вмѣстѣ подвергался зависимости до такой степени, что даже не имѣлъ права вступать въ бракъ безъ дозволенія того, отъ кого получалъ землю. Владѣвшіе меньшими участками имѣли менѣе обязанностей. Вмѣсто платежей они приносили такъ называемыя данины натурою, а иногда обязанности ихъ ограничивались службою, которая всегда была главнымъ условіемъ. По этой причинѣ извѣстное пространство земли, за исполненіе только военной службы съ назначеннымъ числомъ ратныхъ людей, называли цѣлою службою или половиною службы. Изъ древнихъ грамотъ, данныхъ на такія владѣнія, оказывается, что цѣлая служба заключала въ себѣ земли 20 Литовскихъ уволокъ, т. е. 198 десятинъ и 900 квадратныхъ сажень; половина службы была въ половину менѣе. (1) Радзивиллы давали на цѣлую службу 4 уволокъ лучшей и 5 уволокъ худшей земли. Самые малые участки назывались жеребїи (2) (20 десятинъ). Наслѣдство отъ отца переходило къ сыну, вѣроятно старшему, согласно съ основаніями феодализма; а когда сыновей небыло, переходило къ брату умершаго вассала. Все это однакожъ дѣлалось не иначе, какъ съ вѣдома и соизволенія князя. Въ случаѣ неповиновенія, вассалъ былъ изгоняемъ изъ своего владѣнія. Со времени Ольгерда начали уже великіе князья обширныя лены обращать въ намѣстничества. (3) Витовтъ еще болѣе старался объ уменьшеніи числа силь-

---

(1) Zbiór Praw. T. X, prawo graniczne, art. 378.

(2) Zbiór praw I. c.

(3) Jaroszewicz T. I, p. 126.

ныхъ вассаловъ; но владѣтелей мелкихъ участковъ оставилъ на прежнихъ правилахъ и даже умножилъ ихъ число. (1)

Для защиты государства, или когда обнародованъ былъ походъ за границу, вѣроятно выступали всеъ обязанные исполнять военную службу, или по крайней мѣрѣ на каждый случай должны были быть готовы. Что же касается защиты замковъ, на то существовали особенныя правила. Князья, выбравъ известное число бояръ, посылали ихъ для охраненія замковъ, въ которыхъ они находились въ продолженіи одного мѣсяца. По прошествіи этого срока на смѣну имъ приходили другіе, а прежніе возвращались домой. Но вѣроятно охраненіе замковъ относилось также къ ближайшимъ жителямъ по очереди. (2) Изъ люстраціи города Кременца, составленной при Сигизмундѣ Августѣ, видно, что назначены были волости или селенія, изъ которыхъ каждое обязано было содержать и починять часть деревяннаго укрѣпленія близъ каменной стѣны и въ случаѣ нужды собираться на томъ же укрѣпленіи для защиты города. Эта дѣйствительно феодальная обязанность возлагаема была преимущественно на путныхъ и панцерныхъ бояръ. Въ такомъ состояніи Литвы одни только сильные вассалы, зависѣвшіе непосредственно отъ государя, а преимущественно князья, составляли государственную думу, или нѣкоторый родъ сеймовъ, и то въ такое только время, когда созывалъ ее великій князь, потому что власть его была всегда неограничена, какъ наследственнаго и самодержавнаго владѣтеля Литвы. (3) Что касается Жмуди, то она долго еще сохранила первоначальное свое образованіе.

Хотя въ историческихъ памятникахъ древней Литвы встрѣчается, не въ одномъ мѣстѣ, заключеніе, что Литва до временъ Сигизмунта I, никакого законодательства неимѣла; но подъ этими словами мы можемъ разумѣть только то, что она не имѣла полнаго уложенія или собранія законовъ. Неестественно, чтобы государство, образовавшееся и утвердившее свое могущество, подъ управленіемъ мудрыхъ и дальновидныхъ государей, неимѣло другихъ законовъ, кромѣ естественныхъ, какъ то сказалъ объ немъ папа Иннокентій IV. Эти естественныя законы или права, безъ сомнѣнія, были нечто иное, какъ законы мѣстные, освященные временемъ обычаи, къ которымъ присоединены въ послѣдствіи правила феодальной системы, а мо-

---

(1) Jaroszewicz, T. I p. 126.

(2) Тамже стр. 127.

(3) Тамже стр. 128.

жетъ быть и законы или обычаи сосѣдственной Руси. Присоединеніе къ Литвѣ обширныхъ Русскихъ областей содѣйствовало къ тому еще болѣе, потому, что, какъ сказано выше, Литовцы перенимали отъ Руси все, что находили для себя полезнымъ. Наконецъ, до временъ Ягайлы, Русь, какъ числомъ своего народонаселенія, такъ и вліяніемъ нравственныхъ преимуществъ получила надъ Литвою рѣшительный перевѣсъ, для ослабленія котораго поляки, болѣе трехъ сотъ лѣтъ, употребляли всевозможныя и даже злодѣйскія усилія. Во всякомъ случаѣ трудно дать подробное понятіе о законодательствѣ древней Литвы по причинѣ недостатка историческихъ матеріаловъ. А потому изложимъ только то, что можемъ почерпнуть изъ открытыхъ до сихъ поръ источниковъ. Жители Литвы раздѣлялись на бояръ, свободныхъ земледѣльцевъ, крестьянъ и невольниковъ (1). Въ послѣдствіи времени жители городовъ или мѣщане составили особенный классъ. Народные обычаи, безъ сомнѣнія, означали предѣлы власти высшихъ и повиновенія низшихъ классовъ. Вассалы обходились со своими подвластными самовольно и народъ немогъ имѣть понятія о какомъ нибудь иномъ повиновеніи какъ безусловномъ. Отъ великаго князя вполне зависѣло возвести челоуѣка простаго состоянія на степень боярина.

Женщины въ публичныхъ собраніяхъ неимѣли никакого участія. Многоженство, какъ увѣряють лѣтописцы долго было въ употребленіи; однако съ XIII уже вѣка мы не находимъ слѣдовъ его. Сами князья, которые легче всего моглибы пользоваться этимъ обыкновеніемъ, еслибъ оно существовало, не имѣли болѣе одной жены. Вѣроятно вліяніе христіанской Руси вывело изъ употребленія это обыкновение, столь противное семейному спокойствію и домашнему порядку. Какъ вдовы, такъ и дочери боярскіе не могли выходить замужъ безъ позволенія великаго князя (2). Этимъ правомъ пользовались также сильные вассалы въ своихъ удѣлахъ, а подвластные ихъ ленники второй и третьей степени въ своихъ владѣніяхъ. За такое позволеніе платили господину дань подъ имѣнемъ К у н и ц ь (3). (Можетъ быть просто по одной куніцѣ). Наслѣдство послѣ отца переходило къ сыновьямъ, но главную часть его, т. е. мѣсто пребываніе, домъ отцовскій, получалъ меньшій сынъ, съ обязанностию содержать при себѣ мать, за дочерей ро-

---

(1) Narbutt T. I, p. 271.

(2) Michelon de moribus Lithv. fr. VII.

(3) Jaroszewicz T. I. p. 150.

дители брали уплату отъ жениховъ ихъ, впрочемъ надѣляли ихъ предметами нужными для хозяйства и первоначальнаго обзаведенія. По утвержденіи феодальной системы, князья и каждый ленный владѣлецъ мѣшались въ дѣла по наслѣдству умершаго своего ленника, и раздѣляли его имѣніе между сыновьями по своему произволу.

Нельзя съ точностью опредѣлить существовалили въ древней Литвѣ завѣщанія. Изъ привилегіи Мяндовга видно, что онъ дозволилъ своимъ подданнымъ, посредствомъ завѣщаній отказывать движимыя, недвижимыя и даже ленныя имѣнія рыцарямъ. Обращая вниманіе на то, что сами великіе князья, предсмертными распоряженіями, дѣлили государство между своими потомками, можно заключить, что подобное могло быть дѣлаемо и частными людьми, посредствомъ завѣщаній изустныхъ, если небыло письменныхъ. Между Литовскими Русинами, съ древнѣйшихъ временъ, существовало обыкновеніе, посредствомъ завѣщаній, отказывать церквамъ и монастырямъ разное движимое имущество; недвижимыя же имѣнія первый дозволилъ завѣщивать церквамъ Сигизмундъ I, въ 1506 г. (1).

Неприкосновенность границъ недвижимыхъ имѣній освящена была религіей. Въ языческой Литовской Миѳологіи существовало божество Успаринія, хранившее граничные курганы. Въ одномъ распоряженіи временъ Витовтовыхъ сказано: „какъ въ древности неприкосновенность граничныхъ кургановъ находилась подъ проклятіемъ Успары, такъ пусть и нынѣ будетъ священною подъ помазаніемъ Христовымъ“ (2).

При недостаткѣ, или бездѣйствіи судебной власти, убійца подвергался личному преслѣдованію и мщенію ближайшихъ родственниковъ убитаго. Вора дозволено было брать въ рабство тому, кого онъ обокралъ, или взыскивать съ него окупъ. Это обыкновеніе отмѣнено было Судебникомъ Казимира Ягеллона въ 1492 году. Этимъ уложеніемъ за воровство назначена смертная казнь, которой подвергалъ укравшаго самъ обвинитель. Умерщвление пойманнаго въ воровствѣ, на мѣстѣ злодѣянія, оставляемо было безъ наказанія (3). Въ договорѣ Кейстута и Ягайлы съ крестоносцами упоминается о Головщизнахъ, то есть о денежномъ вознагражденіи за убійство. Очень можетъ быть, что Головщиzny давно уже были въ употребленіи

---

(1) Narbutt T. IV, dod. p. 16, 17, Jaroszewicz T. I, p. 152, 162.

(2) Narbutt T. III, p. 14.

(3) Czacki T. I, p. 235.

въ Литвѣ и заняли мѣсто частнаго и самовольнаго удовлетворенія за обиду (1).

Нарбутъ утверждаетъ, что огонь употребляемъ былъ для открытія истины въ судебныхъ дѣлахъ; также, что въ Литвѣ существовали поединки, происходившіе не только за оскорбленіе чести, но служившіе средствомъ для доказательства истины (2); что совѣтъ или судъ, именуемый ко пою (см. ниже), имѣлъ право допустить или недолустить до поединка; что неявившійся на вызовъ исключаемъ былъ изъ подъ защиты закона и долженъ былъ выѣхать изъ государства; что женщины, старцы, изувѣченные, и жрецы могли вмѣсто себя поставить другое лице (3). Впрочемъ ни въ лѣтописяхъ, ни въ статутахъ ничего неупоминается объ этихъ такъ называемыхъ Божіихъ Судахъ.

Въ важнѣйшихъ случаяхъ Литовцы приводимы были къ присягѣ, т. е. давали клятву на священныхъ мѣстахъ, съ извѣстными обрядами. У Латышей была слѣдующая форма присяги: „Да почернѣю я какъ уголь, рассыплюсь въ прахъ какъ земля, отвердѣю, какъ камень“ (если показаніе мое несправедливо) (4).

Казни, употреблявшіяся у Литовцевъ были: лишеніе головы, вѣшаніе, колѣсованіе (5). Жрецы, допустившіе угаснуть священному огню, сожигаемы были живые. За нарушеніе цѣломудрія, жрецовъ зарывали живыхъ въ землю, или зашивали въ кожаные мѣшки съ кошкою, собакою, змѣею и пѣтухомъ, и бросали въ Нѣмань (6). Жестокимъ образомъ наказывали воровъ, выбиравшихъ пчелиныя барты. Имъ распаривали брюхо, вынимали кишку, и привязывали ее къ дереву, потомъ осужденнаго водили около дерева до тѣхъ поръ, пока невышли изъ него всѣ внутренности. Пчелы почитались въ числѣ главнѣйшихъ предметовъ богатства Литовскаго народа, а трудность стеречь барты, вѣроятно была причиною столь строгаго взысканія за такое воровство (7).

Смертная казнь сопряжена была съ отобраніемъ въ казну имѣнія осужденнаго. Иногда и сынъ подвергался наказанію за отца; но это отмѣнено было земскою привилегіею 1457 года. Если воръ не имѣлъ средствъ вознаграждать за украденную вещь, то обиженный имѣлъ право взять въ раб-

---

(1) Voigt T. V, p. 215. (2) Narbutt T. I, p. 75. (3) Narbutt T. III, p. 515. (4) Arndt. Lifländ. Geschich T. I, p. 52. (4) Лѣтоп. Данилов. стр. 38. (5) Narbutt T. I, p. 256, 266. (6) Czacki T. II, p. 123. (7) Arndt. Lifländ. Gesch. T. I, p. 98. Narbutt V. p. 19.

ство жену и дѣтей его, хотя бы они и не знали о воровствѣ. По всей вѣроятности, пытка была въ употребленіи у древнихъ Литовцевъ, потому, что объ ней упоминается, какъ о предметѣ вовсе не новомъ, въ Судебникѣ Казиміра и Статутѣ Литовскомъ. Для открытія слѣдовъ скрывшагося вора собирали на такъ называемыхъ коповискахъ (вѣроятно граничныхъ курганахъ) совѣтъ, составленный изъ мѣстныхъ жителей, достойныхъ довѣрія, и именуемый копою. Тамъ производили опытъ или слѣдствіе о сдѣланномъ убійствѣ или воровствѣ. Такая копа собираема была со всѣхъ окрестностей на пространствѣ 7-ми верстъ кругомъ. Постановленіе такой копы утверждалъ въ позднѣйшее время Гродскій Судъ (1).

Къ древнѣйшимъ постановленіямъ, или утвердившимся обычаямъ должно отнести, во время процесса, такъ называемое: „положеніе шапки съ рублемъ грошей“, при чемъ требовалось, чтобы и противная сторона тоже учинила. Какое могло бы имѣть значеніе это положеніе шапки, съ точностію опредѣлить невозможно. Нѣкоторые утверждаютъ, что это должно было быть нѣчто въ родѣ залога, поруки (*vadum*), о которой упоминаетъ статутъ, съ тою только разницею, что въ статутѣ дозволено жалующейся сторонѣ требовать поруки или обеспечения отъ отвѣтчика. Но какъ здѣсь одна сторона, при положеніи шапки, требуетъ того же и отъ другой, съ тѣмъ условіемъ, что если того не сдѣлаетъ, то дѣло ея считается проиграннымъ; то объ этомъ упоминается въ статутѣ, не какъ о обеспеченіи, но какъ о называемомъ на Руси вкладѣ (родѣ залога), гдѣ жалующійся представлялъ известную сумму, съ тѣмъ, что ежели дѣло его окажется несправедливымъ, то онъ терять ее, а если дѣло выиграетъ, получить свой вкладъ обратно, а противная сторона должна представить такое же количество денегъ въ пользу суди. А потому можетъ быть, что это Русское обыкновеніе перешло въ Литву, съ такимъ измѣненіемъ, что не только жалующемуся, но и обвиненному, особенно, когда также имѣлъ претензію, дозволено было представлять вклады, всыпавъ рубль грошей въ шапку, которая у Литовцевъ могла имѣть еще какое нибудь символическое значеніе. Нарбутъ, найдя въ одномъ документѣ выраженіе: „Люди добрые, веры годные, покладали шапки“ и проч. утверждаетъ, что это былъ древнѣйшій въ Литвѣ способъ свидѣтельства или присяги, при чемъ свидѣтель, известный своими неукоризненными свойствами, снявъ шапку и положивъ ее

---

(1) Czacki T. II, p. 137. Rakowiecki, Prawda Rus. II, p. 132.

на столъ передъ судіей, говорилъ: „какъ эту шапку кладу въ твои руки, такъ готовъ я положить и голову мою въ залогъ справедливости моего показанія“ (1). А потому если это дѣйствительно такъ происходило, то въ этой Формѣ соединены два обыкновенія — древнее Русское, представленіе кладовъ, и Литовское, положеніе шапки съ присягою.

Къ числу чиновниковъ древней Литвы принадлежали Тіуны и Децкіе. Званіе Тіуновъ видимо перешло въ Литву изъ Руси, гдѣ ихъ было нѣсколько родовъ. Въ Литвѣ находились только высшіе и деревенскіе. Первые назначаемы были изъ высшаго сословія, а вторые изъ простаго народа. Первые завѣдывали имѣніями царствующаго, были вмѣстѣ судіями всѣхъ находившихся въ ихъ округахъ жителей и сборщиками государственныхъ доходовъ. Деревенскіе смотрѣли за порядкомъ въ деревняхъ и селеніяхъ. Такую обязанность исполняютъ они въ Литвѣ подъ этимъ названіемъ и по нынѣ (2).

Равнымъ образомъ заимствовано отъ Руси учрежденіе въ Литвѣ Децкихъ, которые существовали въ этой странѣ до окончательнаго ея соединенія съ Польшею. Первоначально Децкіе развозили приказанія князей и наблюдали за ихъ исполненіемъ. Нѣкоторое время они имѣли надзоръ за мелкою монетою; а наконецъ начали мѣшаться въ судебныя дѣла. Докучливость обратила ихъ въ предметъ ненависти и презрѣнія. По просьбѣ шляхты, кругъ дѣйствія ихъ ограниченъ судьникомъ Казиміровымъ. Не смотря на то, на Жмуди еще въ половинѣ XVI вѣка шляхта жаловалась на злоупотребленіе Децкихъ и просила, чтобы она судима была не ими, а самимъ старостою. Наконецъ въ царствованіе Казиміра IV, воеводы имѣли уже собственныхъ децкихъ. Такимъ образомъ бывшіе государственные чиновники сдѣлались частными слугами судей (3).

Въ числѣ древнѣйшихъ Литовскихъ податей находилось Дякло, названное такимъ образомъ отъ Литовскаго слова Докло (дань). Эту подать получали князья натурою, произведеніями земли, въ особенности овсомъ и сѣномъ. Сначала обязаны были доставлять такую дань какъ казенныя, такъ и частныя имѣнія. Земскою привиллегіею 1557 года шляхта уволена отъ дякла, равно какъ и отъ другихъ тягостей, въ особенности „Осеповъ

---

(1) Narbutt T. I, dod. p. 294, 295.

(2) Czacki p. 249, Daniłowicz Stat. Kazim. Jagiell. p. 54, 55, Карамзинъ Ист. II, стр. 45, Rakowiecki Prawda Rus. T. I, p. 98.

(3) Czacki T. I, p. 49, 70, Daniłowicz Stat. Kazim. Jag. p. 57, 58 и 69.