

а) Дхарма и вечность вед .....	214
б) Теория познания .....	215
в) Ритуал .....	217
г) Лингвофилософия .....	219
д) Онтология .....	220
3. История, общая характеристика и источники изучения уттара-мимансы .....	222
4. Основные категории адвайта-веданты .....	226
5. Вишита-адвайта .....	229
6. Особенности двайта-веданты .....	232
Вопросы для самоконтроля .....	236
<b>Тест по индийской философии .....</b>	<b>237</b>
<b>Темы рефератов и курсовых работ .....</b>	<b>239</b>
<b>Рекомендуемая литература .....</b>	<b>240</b>
Тема 1 .....	240
Тема 2 .....	243
Тема 3 .....	244
Тема 4 .....	244
Тема 5 .....	245
Тема 6 .....	247
Тема 7 .....	248
Тема 8 .....	249
Указатель терминов .....	251

## Используемые сокращения

- АВ – Атхарваведа  
Ай. уп. – Айтарея упанишада  
БС – Брахма-сутры Бадараяны  
Бх. уп. – Брихадараньяка упанишада  
ВБ – Вьяса-бхашья  
ВС – Вайшешика-сутры Канады  
ВСЧ – Вайшешика-сутры с комментарием Чандррананды  
ЙС – Йога-сутры Патанджали  
МС – Миманса-сутры Джаймини  
МСБ – Мимансасутра-бхашья Шабары  
НС – Ньяя-сутры Готама  
НБ – Ньяя-бхашья Ватсьяяны  
ПВС – Правачана-сара Кундакунды  
ПДС – Падартха-дхарма-санграха Прашастапады  
ПС – Панчастикая-сара Кундакунды  
РВ – Ригведа  
СВ – Самаведа  
СК – Санкхья-карика Ишваракришны  
СКБ – Санкхья-карика бхашья Гаудапады  
Тайт. уп. – Тайттирия упанишада  
ТК – Таттва каумуди Вачаспати Мишры  
ТС – Таттвартха-адхигама-сутра Умасвати  
Чх. уп. – Чхандогья упанишада  
ЯВ – Яджурведа

## Введение

Последнее десятилетие XX в. и нач. XXI в. для отечественной индологии были чрезвычайно плодотворными: опубликованы переводы на русский многих базовых философских текстов, появился ряд фундаментальных исследований по главным религиозно-философским системам (даршанам). К сожалению, краткого и доступного учебника по индийской философии, который можно было бы рекомендовать студентам и аспирантам, не специализирующимся по индийской философии, для подготовки к экзаменам по общим курсам, включающим разделы по Индии, пока нет. Данное учебное пособие представляет собой попытку заполнить эту лагуну и дать общий очерк индийской философии в процессе ее зарождения в дофилософском и предфилософском культурных контекстах, оформления в самостоятельную область знаний и становления классических систем (даршан).

Автор не претендует на полноту и всесторонний охват предмета, но ставит целью зафиксировать и разъяснить начинающим освоение этой богатейшей традиции главные категории и стоящие за ними концепции. В тексте даются санскритские варианты терминов в кириллической транскрипции. Полезность такого введения с сугубо теоретической точки зрения видится, во-первых, в том, что оно дает возможность познакомиться с отличной от западноевропейской философской традицией и через сопоставление двух традиций лучше понять специфику философского знания. Во-вторых, книга знакомит с базовыми, жизнестроительными ценностями индийской культуры, к которым на Западе (в том числе и в России) существует устойчивый интерес, и с авторитетными источниками их изучения. Роль такого рода знаний в глобализирующемся мире уже не только теоретическая, но и практическая. Процессы глобализации, отмеченные сегодня в экономике, политике, коммуникациях, культуре и т.п., делают пространство сосуществования различных культур более тесным и более напряженным. Строить позитивные отношения с иными культурами можно только на основе хороших знаний о них, в первую очередь знаний об их фундаментальных принципах, которые рефлексируются именно в филосо-

фии. Обе названные причины делают знакомство с индийской философией занятием не только интересным, но и чрезвычайно полезным.

Индийская философия представляется на материале современных индологических исследований и доступных переводах первоисточников. В тексте приводятся схемы категориальных систем главных даршан, облегчающие их запоминание. В конце каждой темы предлагаются вопросы для самоконтроля. Список рекомендуемой литературы разбит по темам. Для удобства цитирования в постраничных сносках в списке тексты шифруются по названию и году издания или по автору и году издания. Пособие включает тест по пройденному материалу и примерный перечень тем курсовых работ и рефератов.

Оно адресовано студентам и аспирантам гуманитарных специальностей, а также самому широкому кругу читателей, начинающих знакомство с философской традицией Индии.

## ТЕМА 1. ДОФИЛОСОФИЯ И ПРЕДФИЛОСОФИЯ В ИНДИИ

*1. Определение индийской философии. 2. Периодизация истории индийской философии. 3. Особенности дофилософского культурного контекста в Индии: а) структура и характеристика корпуса ведийских текстов; б) дофилософия в самхитах. 4. Предфилософия в ведической литературе: а) в шрути и шастрах; б) в эпосе.*

### 1. Определение индийской философии

Предметом настоящего курса является индийская философия. Но термин «философия», как известно, появился в древнегреческой культуре для обозначения вполне определенных культурных явлений: 1) *теоретической познавательной деятельности, направленной на создание системы непротиворечивых знаний о мире* (составляющих фундамент жизнедеятельности); 2) *результатов названной познавательной деятельности* (системы мировоззренческих знаний) и 3) *социального института* (общества философов, находящегося в различных отношениях с обществом и внутренне структурированного). Философия стала подсистемой западной культуры, входящей наряду с наукой, религией, экономикой, политикой, моралью и правом в ее ядро<sup>1</sup>. Имеем ли мы право говорить о философии индийской? Существует ли в реальности тот предмет, о котором мы собираемся рассуждать?

---

<sup>1</sup> В культурологии «ядром культуры» называют основу культурной системы, определяющую ее целостность и устойчивость, а именно: главные мировоззренческие идеи и ценностные критерии (универсалии культуры), подсистемы культуры (науку, искусство, религию, мораль, право, философию, экономику, политику и др.), организации (политическую и социальную), образ жизни и менталитет носителей культуры.

При всех различиях контекстов индийской и древнегреческой культур, в индийской также появилась аналогичная теоретическая деятельность, результатом которой стала разработка специализированных мировоззренческих концепций, называемых *Брахма-видья*, *Атма-видья* (знание Абсолюта), *анвикшики* (исследование), *даршана* (видение), *мата* (взгляд, теория), *мати* (мысль), и формирование сообщества интеллектуалов-*пáндитов*. Наличие аналогов всех трех компонентов философии: теоретической рефлексии<sup>2</sup>, учений о мире и социального института — позволяет нам использовать термин «индийская философия», сравнивать способы философствования, сложившиеся в Индии и в Западной Европе, и оценивать те результаты культурного строительства, к которым они привели.

Итак, предмет нашего рассмотрения существует, и мы по аналогии с западноевропейской философией<sup>3</sup> будем понимать под **индийской философией совокупность теоретических учений о мире, человеке и различных формах его отношений с миром** (познавательных, социальных, нравственных, эстетических и т.д.), **разрабатывавшихся на территории Индии с V в. до н.э. и существующих сегодня.**

Историки философии считают, что самобытные философские традиции возникают только в трех культурных центрах: в Древней Греции, Древней Индии и Древнем Китае, примерно в одно и то же время (в середине 1 тыс. до н.э.), но каждая оказывается не похожей на остальные. Почему? Потому что **философия** — не знание об объективном, одинаковом для всех, мире, а **знание о «жизненном мире» человека — т.е. таком, каким он открывается человеку в процессе жизнедеятельности через его язык и культуру.** «Жизненные миры» трех древних цивилизаций были разными. Являясь самосознанием<sup>4</sup> и духовной основой авто-

<sup>2</sup> Рефлексия (от позднелат. reflexio — обращение назад) — в узком смысле самосознание и самопознание; в широком — интеллектуальная познавательная деятельность, включающая акты самосознания и самопознания, ориентированная на создание целостных учений о мире.

<sup>3</sup> В соответствии с определением философии в книге: Введение в философию /Под ред. И.Т.Фролова: Учебник для вузов. 3-е изд. М., 2004. С. 18.

<sup>4</sup> По выражению В.С.Стёпина, «Философия — самосознание культуры», по выражению О.Шпенглера, «Философия — душа культуры».

хтонной **индийской** культуры, индийская философия получила от последней самобытный характер и способствовала созданию в Индии собственной системы жизненных ценностей, обусловивших стабильность индийского общества на несколько тысячелетий. Этот ценный жизненный опыт вполне заслуживает внимания со стороны более продвинутого в техническом отношении Запада, поскольку его прежние ориентиры (в частности, безграничное потребление через технический прогресс) зашли в тупик. Об этом как о возможности синтеза идей и идеалов Востока и Запада все чаще говорят философы со второй половины XX в. в своих публикациях<sup>5</sup> и на международных конференциях, таких как, например, в Гонолулу, организованных Гавайским университетом<sup>6</sup>. Этот синтез чрезвычайно непрост, потому что у него есть не только сторонники, но и противники, и прежде всего среди субъектов политики на всех уровнях.

Для нас, воспитанных в традициях западноевропейской философии, индийская философия открывается в текстах индийских мыслителей, которые мы понимаем через категории западной философии и в сравнении с нею. Всякая философия выполняет в культуре мировоззренческую функцию: решает задачу построения целостной рационально обоснованной картины мира, позволяющей людям в этом мире жить и действовать. Философская картина мира индийских мыслителей сильно отличается от западноевропейского аналога, поэтому наши философские термины применительно к концепциям индийцев можно использовать с очень большой осторожностью. И это отличие состоит не только в том, что индийские мудрецы использовали слова других языков (пали, санскрита) для описания мира, но прежде всего в том, что они по-другому видели мир и рассуждали о нем: их мир имел иную логико-смысловую структуру, нежели мир европейского человека, и в процессе рассуждения они связывали мысли иначе. Поэтому для понимания смысла текс-

---

<sup>5</sup> См. сборник: *Modern India and the West. A Study of the Interaction of their Civilizations*. L.–N. Y.–Toronto, 1968. P. 93.

<sup>6</sup> См.: *Степанянц М.Т.* Опыт компаративистского дискурса // *Степанянц М.Т.* Мир Востока: Философия: Прошлое, настоящее и будущее. М., 2005. С. 248.

тов индийских философов не достаточно перевести их, допустим, с санскрита на русский. Необходимо хотя бы в главных частях воспроизводить сложившуюся в данной философской традиции систему взаимосвязей между философскими понятиями и порождаемыми ими смыслами (логику-смысловую конфигурацию, по выражению А.В.Смирнова<sup>7</sup>). *Логико-смысловая конфигурация* – это структура, включающая несколько уровней понятий, соотносенных таким образом, что смыслы одних порождают в результате соответствующих процедур смыслы других. Незнание характера смыслопорождающих процедур и смыслов исходных понятий не позволяет адекватно понимать смыслы производных понятий. Каждую культуру характеризуют свои процедуры смыслополагания, собственная логика смысла.

Западная Европа познакомилась с индийской философской мыслью в XVII в., но профессиональное ее изучение началось в XVIII в. Хотя с XVIII в. прошло достаточно много времени, нельзя сказать, что индийская философия является в такой же степени изученной и понятой, как западноевропейская. У нас в России она известна в еще меньшей степени, т.к. традиция ее изучения была насильственно прервана в советское время<sup>8</sup>.

В постсоветское время появилось много работ нового поколения российских индологов, представляющих собой существенный вклад в изучение индийской философии: В.П.Андросова, Н.В.Исаевой, В.Г.Лысенко, Е.П.Островской, А.В.Парибка, А.В.Пименова, В.И.Рудого, А.А.Терентьева, В.К.Шохина и др. Результаты их специальных исследований и переводы оригинальных текстов были использованы в настоящем курсе.

Учебников, систематически излагающих индийскую философию, у нас пока не написано. Все поколения российских ученых готовились по переводным, в частности, по двухтомной

<sup>7</sup> Понятие логико-смысловой конфигурации употребляется им в рамках методологической концепции логико-смыслового анализа в книге: *Смирнов А.В.* Логика смысла. М., 2001.

<sup>8</sup> Более подробную информацию о состоянии индологических исследований в России можно получить в следующих изданиях: *Шохин В.К.*, 1997. С. 3–33; *Он же*, 1994. С. 5–66; *он же*, 2000. С. 8–60; *Лысенко В.Г.*, 2000. С. 146–166; *Лысенко В.Г.*, 1994. С. 17–93; *Bongard-Levin G., Vigin A.* The Image of India. The Study of Ancient Indian Civilization in USSR. М., 1984.

«Индийской философии» выдающегося индийского мыслителя С. Радхакришнана<sup>9</sup>. Из более близких по времени написания можно назвать учебник «Индийская философия» С. Чаттерджи, Д. Датта. Он был впервые издан у нас в 1955 г. и переиздан в 1994 г. Используя их, нужно учитывать, что хотя они стали уже философской классикой, но были написаны довольно давно. Например, «Индийская философия» С. Радхакришнана была написана в конце XIX в., соответственно, отношение автора к философской мысли Индии, ярко выраженное в книге, сильно отличается от современного к ней отношения.

Философская мысль Индии зарождалась и развивалась совершенно иначе, чем на Западе.

## 2. Периодизация истории индийской философии

В истории зарождения и развития индийской философии можно выделить следующие периоды.

1. Период дофилософии<sup>10</sup> — сер. 2 тыс. до н.э. — кон. VIII в. до н.э.
2. Период предфилософии<sup>11</sup> — VII—VI вв. до н.э.
3. Период первых философов, или шраманский — V в. до н.э.

<sup>9</sup> Сарвепалли Радхакришнан был также выдающимся политическим деятелем: дважды избирался (1952, 1957 гг.) на пост вице-президента Индии, а с 1962-го по 1967 гг. был президентом Индии.

<sup>10</sup> Дофилософия — форма мировоззрения, непосредственно предшествовавшая философии (в качестве предшествующих форм называют магическое, мифологическое, религиозное мировоззрения; вообще же в классификацию мировоззрений включаются и другие, например научное мировоззрение).

<sup>11</sup> Предфилософия — непосредственный духовный источник философии в культуре; та часть культурного контекста, из которой рождается философия (мифология, религия, преднаука). Культурный контекст всегда неоднороден, в нем могут одновременно существовать различные мировоззрения и культурные единицы, еще не давшие целостных мировоззрений. Философия, выделяясь в самостоятельную подсистему культуры, может творчески использовать различные ее составляющие. Так, в Древней Греции философия вырастает из мифологии и преднауки, в Древней Индии — из мифологического арийского мировоззрения, мировоззренческих представлений местных племен и теоретической рефлексии над ритуалом.

4. Период первых философских школ — IV в. до н.э.—II в. н.э.
5. Период систематизации философии в сутрах — II — нач. IV вв.
6. Период развитых традиционных (классических) систем философии — IV в.—1925 г.

7. Современная философия — с 1925 г. по настоящее время.

Данная периодизация строится с опорой на две периодизации истории индийской философии В.К.Шохина: во-первых, развернутой в книге «Брахманистская философия» и, во-вторых, данную в книгах «Школы индийской философии: Период формирования (IV в. до н.э.—II в. н.э.)» на с. 56, и «Индийская философия. Шраманский период» на с. 33, но не вполне тождественна им. В.К.Шохиным подготовительные периоды не включаются в историю индийской философии, а во второй книге дается более подробная периодизация истории «школьной философии». Кроме того, критерии периодизации В.К.Шохина и автора пособия несколько различаются.

Критерием выделения означенных периодов в курсе послужили главные характеристики состояния философской мысли, которые можно объединить Куновским термином «парадигма». Буквально в переводе с греческого «парадигма» означает «образец». Т.Кун, вводя этот термин, имел в виду образец научного исследования, модель постановки и решения проблем, принятую в научном сообществе<sup>12</sup>. Эта модель может существовать на довербальном уровне, не осознаваться научным сообществом, а может порождать вербально формулируемые правила. Абстрагирование таких правил из модели говорит о том, что наука перешла на парадигмальную стадию нормальной науки от допарадигмальной, революционной стадии. В ходе научных революций происходит смена старых парадигм, существовавших на дореволюционной стадии, новыми<sup>13</sup>.

Поскольку в философии тоже ставятся и решаются проблемы и можно эксплицировать модели теоретической работы пандитов, представляется целесообразным говорить о парадигме не только научного, но и философского исследования. Это дает четкие критерии сравнения состояний философской мысли

<sup>12</sup> Кун Т. Структура научных революций. М., 1975. С. 11.

<sup>13</sup> Там же. С. 74–75.