

Струве Петр Бернгардович

Крепостное хозяйство

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 004
ББК 92
П30

П30 **Петр Бернгардович С.**
Крепостное хозяйство / Струве Петр Бернгардович – М.: Книга по Требованию, 2024. –
368 с.

ISBN 978-5-519-75663-1

Исследования по экономической истории России в XVIII и XIX в

ISBN 978-5-519-75663-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Посвящается

дорогой памяти

отошедшихъ друзей:

Константина Константиновича

Бауера

и Василя Семеновича

Голубева.

СОДЕРЖАНИЕ.

	СТРАИ.
Предисловіе	VII—IX
Основные моменты въ развитіи крѣпостного хозяйства въ Россіи въ XIX в. I. Постановка вопроса.—Необходимость изученія крѣпостного хозяйства. II. Эволюція крѣпостного хозяйства съ XV по XVII вѣкъ.—Смѣна вольно-договорныхъ формъ оброка и барщины принудительно-крѣпостными. — Развитие и укрѣпленіе барщиннаго режима; основная причина этого факта.—Барщина и задолженность крестьянъ.—Теорія кн. <i>Н. С. Волконскаго</i>. III. Развитие денежно-оброчной системы XVIII в.—Причины этого явленія и его смыслъ. Декламаціи писателей XVIII в. противъ оброка и отхода.—Барщина XVIII в.—Крѣпостная фабрика, какъ первая форма помѣщичьяго предпріятія. Крѣпостное ремесло. IV. Соціальное господство дворянства во второй половинѣ XVIII вѣка.—Отраженіе этого факта въ экономической политикѣ.—Развитіе дворянской монополіи винокуренія. Преимущественное право дворянства на снабженіе войска провіантомъ.—Переломъ въ жизни и хозяйственномъ значеніи русскаго дворянства со второй половины XVIII в. V. Развитие крѣпостного хозяйства въ XIX в. въ направленіи сельско-хозяйственнаго предпринимательства.—Свидѣтельства современниковъ. VI. Повышеніе оброковъ и переходъ отъ оброка къ барщинѣ.—Успѣхи крѣпостной агрономіи. Два ея направленія.—Развитіе сельско-хозяйственныхъ обществъ.—Литературная иллюстрація. VII. Прогрессъ сельскаго хозяйства въ первую половину XIX в.—Развитіе машиностроенія.—Свеклосахарное производство.—Тонкорунное овцеводство.—На чемъ основывались успѣхи сель-	

скаго хозяйства? VIII. Почему барщина была выгоднѣе оброка?—Несостоятельность оброка въ земледѣліи. IX. Сравненіе статистическихъ данныхъ о барщинѣ и оброкѣ въ XVIII и XIX вв. X. Былъ ли вольнонаемный трудъ выгоднѣе барщиннаго? XI. Взглядъ на русскій сельскохозяйственный рынокъ въ XIX в. до освобожденія крестьянъ. XII. Нѣсколько заключительныхъ замѣчаній. Приложение I. Подворныя описи крестьянъ съ указаніемъ рода и размѣра повинностей (3 таблицы). Приложение II. Къ характеристикѣ барщины и ея интенсификаціи.	1—170
Попытки артельной организаціи крѣпостныхъ крестьянъ.	171—212
Крѣпостная статистика	213—250
Изъ исторіи идеи крестьянскаго землеустройства	251—287
Первая попытка возбужденія крестьянскаго вопроса въ царствованіе Александра II. На основаніи архивныхъ данныхъ	288—308
Махлеръ слугъ и рабочихъ людей. Историческая справка съ приложеніемъ документовъ крѣпостнаго хозяйства.	309—316
Два отзыва: 1) о книгѣ В. Г. Васяева, 2) о книгѣ И. П. Риналовича	317—341

ПРЕДИСЛОВІЕ

Въ предлагаемомъ сборникѣ соединены мои работы по исторіи крѣпостного хозяйства, разбросанныя въ разныхъ повременныхъ изданіяхъ и ставшія теперь уже малодоступными.

Первая и основная статья, въ которой дается общій очеркъ развитія крѣпостного хозяйства, появляется теперь въ сильно дополненномъ видѣ. Въ концѣ 1890-хъ гг. я задумался намѣреніемъ написать цѣльную исторію нашего крѣпостного хозяйства и занялся подборомъ матеріаловъ для этой работы. Первымъ абрисомъ ея и была статья, перепечатываемая на первомъ мѣстѣ въ настоящемъ сборникѣ. Въ томъ видѣ, въ какомъ она, послѣ прочтенія въ формѣ доклада въ Московскомъ Юридическомъ Обществѣ, появилась въ свое время въ журналѣ «Міръ Божій», она не заключала ни конкретных иллюстрацій, извлеченныхъ мною въ 1901 году изъ Тверскаго Архива, ни той характеристики положенія сельскохозяйственного рынка въ первой половинѣ XIX в., для которой я использовалъ рядкую литературу той эпохи и отчасти Архивъ Императорскаго Вольнаго-Экономическаго Общества, ни разсужденій о причинахъ реформы 19-го февраля 1861 г. Всѣ эти части теперь впервые печатаются. При

этомъ считаю нужнымъ замѣтить, что предлагаемыя здѣсь разсужденія о причинахъ паденія крѣпостного права почти буквально воспроизводятъ тѣ наброски, которыми я пользовался въ 1899 г. при чтеніи моего доклада. Имѣя въ то время въ виду обработать и развить эти соображенія въ спеціальный этюдъ, я ихъ отдѣлилъ отъ «Основныхъ Моментовъ», о чемъ, однако, мнѣ вскорѣ пришлось пожалѣть, такъ какъ о моихъ взглядахъ на причины паденія крѣпостного права возникли недоразумѣнія, отразившіяся, между прочимъ, въ полемикѣ по этому вопросу между гг. *Рожковымъ* и *Семевскимъ*. *)

Однако и въ дополненномъ видѣ «Основные Моменты» опираются всецѣло на собранный мною болѣе 10 лѣтъ тому назадъ, но еще не использованный матеріаль первоисточниковъ, — сверхъ этого матеріала я вообще могъ ввести въ предлагаемыя изслѣдованія лишь мало новаго, сохраняя прежнія рамки своихъ напечатанныхъ работъ.

Планъ большой и связной исторіи русскаго крѣпостного хозяйства въ XVIII и XIX вв., планъ, надъ выполненіемъ котораго я началъ работать въ 1900—1901 гг., мнѣ пришлось отложить, такъ какъ на цѣлый рядъ лѣтъ я отдался исключительно публицистически-политической дѣятельности. Настоящее изданіе фрагментовъ этого обширнаго плана означаетъ, однако, не отказъ отъ дальнѣйшей работы въ указанномъ направленіи, а, я надѣюсь, наоборотъ—возвращеніе къ этой работѣ, быть можетъ, въ нѣсколько иной обрисовкѣ. Нѣкоторыя стороны задуманной мною когда то работы, а именно кри-

*) „Міръ Божій“ 1902 г. № 2 и „Русская Мысль“ 1902 г. № 4,

тическая обработка матеріаловъ статистическихъ приложенийъ къ трудамъ редакціонныхъ комиссій, находятся теперь въ вѣрныхъ рукахъ такого превосходнаго статистика, какъ *Л. Н. Маресъ*, и отъ появленія его работы, я думаю, слѣдуетъ ждать самыхъ обильныхъ плодовъ для познанія условій развитія крѣпостного хозяйства.

Съ другой стороны, съ тѣхъ поръ, что я вернулся къ научной работѣ, я пристально занялся исторіей хозяйственнаго быта въ сравнительно-исторической перспективѣ и въ тѣснѣйшей связи съ теоретическими изслѣдованіями, которымъ посвященъ рядъ моихъ другихъ работъ. Поэтому, теперь задача исторіи русскаго крѣпостного хозяйства окончательно вдвигается для меня въ рамки сравнительно-историческаго изученія всей экономической эволюціи Россіи въ XVIII и XIX вв.

Считаю своимъ долгомъ выразить признательность достопочтенному *В. И. Колосову*, благодаря которому я въ свое время смогъ воспользоваться матеріалами Тверскаго Архива, и *Н. И. Шиловой*, которая оказала мнѣ большія услуги при печатаніи предлагаемаго сборника.

Октябрь 1913 г.

П. С.

Основные моменты въ развитіи крѣпостного хозяйства въ Россіи въ XIX в. *).

I.

Постановка вопроса.—Необходимость изученія крѣпостного хозяйства.

Русской экономической исторіи XIX вѣка до сихъ поръ не очень посчастливилось. Историки-спеціалисты какъ-то чуждались этой свѣжей, живой и, во всякомъ случаѣ, полуживой исторіи. Экономисты, повидимому, всецѣло ушли въ созиданіе картины экономической современности, и притомъ рисовали ее — что болѣе чѣмъ понятно, въ младенческой періодъ экономической мысли съ характеризующимъ его сліяніемъ теоретическихъ проблемъ и практическихъ вопросовъ — въ значительной мѣрѣ руководимые опредѣленными идеалами экономической политики: изобразители экономической дѣйствительности всего чаще писали подъ диктовку эко-

*) Настоящій этюдъ представляетъ переработку доклада, читаннаго авторомъ въ декабрѣ 1899 г. въ Московскомъ Юридическомъ Обществѣ. Первоначально напечатанъ въ журналѣ „Міръ Божій“ за 1900 г. №№ 10, 11 и 12.

номической политики. Какъ бы то ни было, славный памятникъ русской мысли—земская статистика—и истолкованіе этого памятника поглощали почти все вниманіе экономистовъ, и исторія хозяйственнаго быта Россіи въ истекающемъ столѣтіи оставалась въ загонѣ.

Такъ случилось, что экономическая наука, объясняя современность на основаніи формально самыхъ точныхъ и цѣнныхъ данныхъ (земская статистика!), исторически отправлялась отъ какого-то пустого мѣста. Но «природа боится пустоты»! Неудивительно, что пустое мѣсто скоро оказалось занятымъ легендой или, по меньшей мѣрѣ, нереалистическими представленіями, свидѣтельствовавшими о какихъ-то порокахъ или обманахъ историческаго зрѣнія.

Насъ увѣряли, что до водворенія капитализма—а оно относилось къ 1861 г.—въ русской хозяйственной жизни царилъ какое-то «народное производство». Это «народное производство» было, если можно такъ выразиться, розовымъ пятномъ, которымъ замѣнялись отсутствовавшія реальныя и реалистическія представленія объ экономической дѣйствительности. Съ другой стороны, насъ завѣряли, и на этотъ разъ мы всѣ, къ сожалѣнію, знали справедливость такихъ завѣреній, что въ прошломъ русской жизни, отдѣленномъ отъ насъ 1861 годомъ, было чернос пятно—крѣпостное право. Объ этомъ пятнѣ мы знали больше, гораздо больше, чѣмъ о розовомъ. По правдѣ сказать, о розовомъ мы ничего не знали. Но мы оставались въ недоумѣніи: каково же отношеніе розоваго пятна къ черному, какъ они уживались между собой, и что такое во-